

www.kitabmart.in



www.kitabmart.in

شیعہ امامیہ

حسین میں شیعہ امامیہ کے عقائد اور اصول دین سے عقل و منطق کی روشنی میں بحث کی گئی ہے اور سچے
اسلام کے بعد پیدا ہونے والے نئے اسلامی فرقہ و مذاہب کے عقائد کا ذکر کیا گیا ہے کہ اصل
اور سچا مسلک مسلمان کس کا ہے۔
قرآن و احادیث نبوی اور ارشادات ائمہ اہل بیت علیہم السلام سے بھی یہی مسلک کی
حقانیت ثابت ہوتی ہے اور عقل و منطق بھی اسی کو درست قرار دیتی ہے۔

مولفہ

محمد باقر النقیوی

مولوی فاضل صدق الا فضل

مدیر رسالہ اصلاح کتب و اضع سائر دین

مطبعہ مطبوعہ اصلاح کتب و اضع سائر دین
مطبوعہ مطبوعہ اصلاح کتب و اضع سائر دین

شیعہ امامیہ

مترجمہ

محمد باقر النقی

مولوی فاضل صدیق

مدیر اصلاح کجوا ضلع سارن دہلی

کتاب خانہ مطبعہ اصلاح کجوا ضلع سارن دہلی
مطبوعہ مطبعہ اصلاح کجوا ضلع سارن دہلی

بسمِ سبحانہ

دو تین برس ہوئے دفتر اصلاح سے ایک بسوط کتاب "شیعہ کون ہیں اور کیا ہیں" شائع ہوئی تھی جس میں وضاحت کی گئی تھی کہ مذہب شیعہ مسلمانوں سے علیحدہ کوئی مذہب نہیں شیعوں کے عقائد و نظریات اُن کے اصول و سرِوع ٹھیک وہی ہیں جو حضرت پیغمبر خدا اور اہلبیت طاہرین اور نیکو کار صحابہ کرام کے تھے۔ اسی کے ساتھ اُن مظالم کا تذکرہ بھی لکھا جو اسلامی حکام و سلاطین ہر دور میں شیعوں پر کرتے رہے نیز اُن اعتراضات و اتہامات کا دفعہ بھی جو دشمنان تشیع کی طرف سے اکثر اوقات شیعوں پر لگائے گئے۔ منعم حقیقی کا تفصیل و احسان کہ مومنین نے اس کتاب کو اپنی قبولیت و پسندیدگی سے سرفراز کیا۔

اسی کتاب کی اشاعت کے بعد سے دل میں یہ تمنا پیدا ہوئی کہ ایک ایسی کتاب شائع کی جائے جس میں شیعوں کے بنیادی عقائد اور اصول دین سے ذرا مفصل بحث ہو اور پیغمبر اسلام کی بعد کے دن پیدا ہونے والے نئے اسلامی فسوق و مذاہب کے عقائد کا ذکر کر کے یہ دکھایا جائے کہ صحیح اور سچا مسلک، مسلک تشیع ہی ہے۔ قرآن و ارشادات پیغمبر سے بھی اسی مسلک کی حقانیت ثابت ہوتی ہے اور عقل و منطق بھی اسی کو درست قرار دیتی ہے۔

میں شکر گزار ہوں اپنے رفیق بزرگ علامہ ڈاکٹر سید مجتبیٰ حسن صاحب قبلہ کا مونیوری ناظم دینیات مسلم یونیورسٹی علیگڑھ کا کہ انھوں نے "شیعہ کون ہیں اور کیا ہیں" کو ملاحظہ فرمائیے بعد ازاں پسندیدگی و تائید بیروت کے ایک جلیل شیعہ عالم ہاشم معروف الحسینی کی بلند پایہ تصنیف "الشیعہ بین الاشاعرہ والمعتزلہ" کی طرف نشان دہی کی اور اب میں اس کا ترجمہ "شیعہ امامیہ" کے نام سے ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں اس امید کے ساتھ کہ جس طرح وہ ہماری محنت و زحمت کو ہمیشہ سے سراہائیں گے اس کو بھی سند قبول عنایت فرمائیں گے و ما توفیقی الا باللہ و علیہ توکلنا و الیہ انیب۔

کترین محمد یوسف النقیوی
مدیر اصلاح

باسمِ جانہ

تمہید

حضرت پیغمبر خداؐ نے اپنی بعثت کے ابتدائی برسوں میں اسلام کی تین بنیادی باتوں کے اثبات اور لوگوں کے ذہن نشین کرانے میں سب سے زیادہ محنت کی۔
(۱) خدا کے واحد و یکتا کی طرف لوگوں کو توجہ دلانا اور جن بتوں کو انھوں نے اپنا پروردگار بنا رکھا تھا ان کی عبادت پرستش کو باطل ٹھہرانا۔

(۲) حضرت محمد مصطفیٰؐ خدا کے بندے اور اس کے رسولؐ ہیں، خداوندِ عالم نے انھیں تمام نوع بشر کی طرف اپنا رسول بنا کر بھیجا ہے تاکہ آپ لوگوں کو جہالت و گمراہی سے نکالیں اور ایسے راستے کی طرف انکی رہبری کریں جو دنیا میں ان کے لئے سعادت و نیک نجاتی اور آخرت میں دائمی راحت و آرام کا ضامن ہے۔
(۳) اس زندگی کے بعد دوبارہ زندہ کئے جانے کا ایمان و اعتقاد تاکہ ہر انسان اپنے اعمال کی جزا پائے جو شخص ذرہ برابر نیک کام کئے ہو گا وہ اس کی نیک جزا پائے گا اور جو شخص ذرہ برابر بُرا کام کئے ہو گا بری سزا پائے گا۔

یہی وہ تین بنیادی اصول تھے جن پر اسلام کی عمارت قائم ہوئی انھیں تینوں پر اسلام کے بقیہ اصول و فروع قائم و استوار ہوئے۔

حضرت سرور کائناتؐ مبعوث برسالۃ ہونے کے بعد ۱۳ برس تک مکہ میں اقامت گزیر رہے اور اس پورے عرصہ میں آپ اپنی تمام صلاحیتوں سے کام لے کر لوگوں کو ان تینوں بنیادی باتوں کی طرف دعوت دیا کئے آپ کا وہ بے نظیر حکیمانہ انداز وہ دلوں میں اتر جانے والی خوش بیانی، وہ آپ کا محیر العقول کردار و گفتار، آپ نے ان تمام صلاحیتوں سے پورا پورا کام لیا۔ قرآن نے بھی ہر ایسے اسلوب سے جو عربوں کی طبیعت اور فطرت سے مناسبت رکھتا تھا اور جس کے سحرانہ انداز بیان سے ان کے نفوس کو لذت ملتی تھی، ان اصول کی طرف عرب والوں کو دعوت دی۔ قرآن مجید کا شاید ہی کوئی ایسا سورہ ہو جس میں مختلف اسالیب اور نئے نئے انداز سے ان بنیادی اصولوں پر زور نہ دیا گیا ہو اور عرب والوں کے دل و دماغ میں اتارنے کی کوشش نہ کی گئی ہو۔ ان سب باتوں کے باوجود مشرکین عرب نے آپ کی دعوت کو قبول نہیں کیا اور نہ آپ کے نصائح اور تعلیمات پر انھوں نے کوئی دھیان دیا۔

اور باوجودیکہ عرب والوں نے آپ کو ہر طرح کی اذیتیں پہنچائیں ایک مرتبہ نہیں کسی کئی مرتبہ آپ کی جان لینے کے لئے اپنی تمام طاقتیں صرف کر ڈالیں مگر آپ کے عزم و ارادہ میں کوئی کمزوری نہیں پیدا ہوئی۔ نہ اپنی رسالت کو پایہ تکمیل تک پہنچانے میں آپ کو ذرہ برابر پس و پیش لاحق ہوا۔ یہاں تک کہ اگر عرب والے آپ کے ایک ہاتھ پر سیرج دوسرے پر چاند لا کر رکھ دیتے تب بھی آپ اپنی رسالت کی تبلیغ سے ہار آنے والے نہ تھے۔ ۳ برس تک مکہ میں تبلیغ کرنے کے بعد جب آپ نے مکہ کو خیر باد کہا اور مدینہ ہجرت کر گئے تو آپ نے وہاں ایسا ماحول پایا جو ان اھیل و مبادی کو قبول کرنے کی خاصی صلاحیت رکھتا تھا۔ وہاں ایسے قلوب ملے جنہوں نے وحی خداوندی، تعلیمات نبویؐ کی سیرۃ و کردار اور آپ کی حکمت و دانش میں خدائی جلوے دیکھے۔ چنانچہ مدینے کے اکثر باشندے آپ پر ایمان لائے اور بغیر کسی تردد اور کسی قسم کے شک کے انہوں نے آپ کی دعوت قبول کر لی وہ پیغمبر کے ہو رہے اور پیغمبرؐ ان کے ہو گئے۔ آپ پورے جوش و دلولہ اور ہر ممکن سرگرمی سے کام لیتے ہوئے اپنے مشن کی تبلیغ میں منہمک رہے۔

یہاں تک کہ آپ کی تبلیغات نے سبھی دلوں میں اپنی جگہ پیدا کر لی ہر دل و دماغ پر آپ کی تعلیمات کا قبضہ ہوا اور وہی عرب والے جو کل تک آپ کے جانی دشمن اور آپ کے خون کے پیاسے تھے آپ ہی کے عقائد کے حامل بن گئے۔

اور اگرچہ قرآن مجید کی وہ آیتیں جن میں تینوں اصول اسلام کی بنیادی باتوں کا ذکر ہے ان میں نظر ہر مطابقت نہیں، یعنی ان سے ایک ہی جیسا خدا کا تصور نہیں ہوتا۔ چنانچہ سورہ شوریٰ کی آیت ہے۔ لیس کمثلہ شی و هو السميع البصیر، اس کے جیسی کوئی چیز نہیں وہ سننے والا اور دیکھنے والا ہے۔ سورہ اخلاص کی آیت ہے۔ لم یلد ولم یولد، وہ نہ خود پیدا ہوا نہ اس نے کسی کو پیدا کیا۔ دوسری آیت میں ہے۔ لا تدركه الابصار و هو یدرک الابصار، اس کو نگاہیں نہیں دیکھ سکتیں وہ نگاہوں کو دیکھتا ہے۔ ایک اور آیت میں ہے۔ الله نور السموات والارض مثل نوره کمشکاة فیہا مصباح الله آسمانوں اور زمینوں کا نور ہے اس کے نور کی مثال ایسی ہی ہے جیسے کوئی فانوس جس میں چراغ روشن ہو۔

اسی طرح کی اور بہت سی آیتیں جو تاکید ی طور پر بتاتی ہیں کہ خداوند عالم کسی بات میں بھی اپنے مخلوقات کے مشابہ نہیں نہ دیگر محسوسات کی طرح اس کو محسوس کیا جاسکتا ہے۔

اسی کے ساتھ بہت سی آیتیں ایسی بھی ہیں جن میں خداوند عالم کی کچھ اس طرح ثناء و صفت مذکور ہے جن سے وہم ہوتا ہے کہ وہ اپنے مخلوقات سے ملتا جلتا ہے چنانچہ ایک آیت میں ارشاد ہوتا ہے الذی خلق السموات والارض ثم استوی علی العرش۔ وہ خدا جس نے زمین و آسمان کو خلق کیا پھر عرش پر متمکن ہوا۔ دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔ ان الذین یبايعونک انما یبايعون الله ید الله فوق ابیدہم۔ جو لوگ آپ کی بیعت کرتے ہیں وہ اصل میں خدا کی بیعت کرتے ہیں اور خدا کا ہاتھ ان کے ہاتھ کے

اوپر ہے اسی قسم کی اور کئی آیتیں جن سے تشبیہ اور تجسیم کا وہم پیدا ہوتا ہے۔

تو باوجود کلام مجید کی ان آیات کے جن کو پہلی نظر میں دیکھنے کے بعد یہ گمان ہوتا ہے کہ ان آیتوں کے ظاہر معنوں میں مطابقت نہیں ایک آیت کچھ بتاتی ہے دوسری کچھ پھر بھی صحابہ کرام کسی قسم کے تردد یا شک و شبہ میں مبتلا نہیں رہے نہ ان کے درمیان ان اختلافات اور نزاع کا زور رہا جو آگے چل کر دوسری صدی ہجری میں مسلمانوں کے درمیان رونما ہوئے خداوند عالم کی صفات کے متعلق اس کی حد ذات اور اس کے خلق افعال وغیرہ کے متعلق نیز اور دوسرے اختلافات اور نزاعات جو اس زمانہ میں پیدا ہوئے جن کی وجہ سے مسلمانوں کا شیرازہ درہم و برہم ہوا اور وہ کئی گردہوں اور فرقوں میں بٹ گئے ان میں باہمی مفارقت اور اجنبیت پیدا ہو گئی۔ ان سب باتوں کا پیغمبر خدا کی زندگی میں کہیں وجود نہ تھا اس لئے کہ اس زمانہ کے مسلمانوں نے ان تمام باتوں کو دل و جان سے قبول کیا جو قرآن نے ان کے سامنے پیش کیں چاہے وہ اصول دین سے متعلق رہی ہوں یا احکام و مسائل سے انھوں نے اپنی فطرت سلیمہ کی بدولت ٹھیک وہی معنی سمجھے جو مقصود خداوندی تھے۔ انھوں نے آیات قرآنی کے لفظی اختلافات کی وجہ سے جو کسی نہ کسی مصلحت اور مناسبت کی بنا پر تھے کبھی دو آیتوں میں مقابلہ نہیں کیا ایک آیت کے مقابلہ میں دوسری آیت نہیں لائے خود حضرت پیغمبر خدا کی بڑی کوشش رہی کہ صحابہ کرام اپنے تمام شکوک و شبہات میں آپ ہی کی طرف رجوع کریں آپس میں بحث و تکرار نہ کریں۔ چنانچہ بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا کسی دن اپنے اصحاب کے پاس تشریف لائے۔ دیکھا کہ وہ قضا و قدر کے متعلق نزاع کر رہے ہیں، دونوں فریق اپنے دلیل و ثبوت میں قرآن مجید کی آیتوں کو پیش کر رہے ہیں۔ ان کی بحث و تکرار نے پیغمبر کو برہم کر دیا۔ آپ نے فرمایا۔

”کیا تم لوگوں کو یہی حکم دیا گیا ہے! انھیں حرکتوں سے تمھارے پہلے کے لوگ تباہ و برباد ہوئے انھوں نے کتاب خداوندی کے بعض حصوں کو دوسرے بعض حصوں کے مقابلہ میں پیش کیا حالانکہ وہ بعض حصہ دوسرے بعض حصوں کی تصدیق ہی میں نازل ہوا تھا۔ دیکھو جو میں نے حکم دیا ہے اسے بجا لاؤ اور جس سے منع کیا ہے اس سے باز رہو۔“

حضرت سرور کائنات کی انتہائی کوشش اس بات کی رہی کہ مذہبی بحث و تکرار اور عقائدی جنگ سے مسلمانوں کو کوئی سروکار نہ رہے کیونکہ اس قسم کی بحث و تکرار سے ان کا شیرازہ درہم و برہم اور ان کی قوت ختم ہو جائے گی اور سوا گمراہی اور سرگشتگی کے کوئی فائدہ نہ ہو گا۔ اسلام حقیقتاً علمی دین ہے۔ اسے مبہم فلسفیانہ خیالات اور پیچیدہ علمی نظریات سے جو دماغ میں شکوک و شبہات کو جنم دیں کوئی واسطہ نہیں۔ اسلام جس طرح انسان اور اس کے پروردگار کے درمیان علاقہ کو مضبوط و منظم کرتا ہے اسی طرح یہ بھی بتاتا ہے کہ خود اس کی ذات اس کے اہل و عیال کے کون کون سے حقوق و فرائض اس پر عائد ہوتے ہیں انہیں معاشرہ اور سوسائٹی میں وہ جی رہا ہے اس کے کیا حقوق اس پر واجب ہیں۔

پیغمبر خدا نے اپنی ساری توجہ اس پر مرکوز رکھی کہ قرآن نے جو اصول و قوانین مرتب کئے ہیں انھیں اصول و قوانین کی بنیاد پر لوگوں نے نفوس کی اصلاح کریں اور صرف زبانی طور پر نہیں بلکہ عملی طور پر اور آپ کی انھیں گوشوں کا نتیجہ تھا کہ عرب والوں نے ان اصلاحات کو دل سے پسند کیا۔ اُن کے نفوس کی بہت کچھ اصلاح ہو گئی جس کی وجہ سے پورے جزیرہ نماے عرب میں دعوت اسلامیہ پھیلی اور وہ بڑی بڑی بادشاہتیں جو دنیا کے بہت بڑے حصے پر قابض تھیں ان کے پایہ تختوں پر اسلامی پرچم لہرانے لگا۔ مذہبی بحث و تکرار اور عقائدی جنگ کی طرح اس زمانہ میں مسلمانوں نے دھیان ہی نہیں دیا اور نہ تاریخ میں اس کا کوئی ذکر ہی کہیں ملتا ہے سوا چند ایک افکار و خیالات کے جس کا اس وقت کے مسلمانوں کو کبھی کبھار سامنا کرنا پڑا۔

علامہ مقریزی لکھتے ہیں:

”جس شخص کی بھی تاریخ پر نظر اور صدر اول کے مسلمانوں کی واقفیت ہے وہ یقینی طور پر جانتا ہے کہ کسی بھی صحابی کے متعلق خواہ وہ کسی درجہ کا ہو کوئی بھی روایت نہیں بتاتی نہ کمزور و ضعیف نہ صحیح و مشہور کہ خداوند عالم نے قرآن مجید میں اپنے جو اوصاف ذکر کئے ہیں یا پیغمبر خدا نے خداوند عالم کی جو ثنا و صفت کی ہے ان میں سے کسی چیز کے متعلق انھوں نے پیغمبر سے پوچھا ہو کہ حضور اس کا کیا مطلب ہے بلکہ انھوں نے خود ہی اُن کا مفہوم دمراد سمجھا اور اس میں بحث و گفتگو سے باز رہے۔ انھوں نے خداوند عالم کے لئے بغیر کسی نزاع و تکرار کے وہی باتیں تسلیم کیں جو خود خداوند عالم نے اپنے لئے ثابت کی تھیں“ (خطط مقریزی)

حضرت پیغمبر خدا کے زمانہ کے بعد صحابہ کا زمانہ آیا تو باوجودیکہ اسلامی سلطنت کا دائرہ کافی وسیع ہو چکا تھا نہ نئے واقعات رونما ہو چکے تھے عرب والے دیگر اقوام و مملکتوں سے جنھوں نے اسلامی اقتدار کے آگے سرخم کر دیا تھا گھل مل چکے تھے ان سب کے باوجود صحابہ کرام اسی راستہ پر گامزن رہے جو رسول اللہ ان کے لئے متعین فرما گئے تھے۔ انھوں نے عقائد سے کوئی تعرض ہی نہیں کیا نہ کسی ایسی بات میں نزاع و تکرار کی جس میں نزاع و تکرار کرنے کو رسول اللہ منع فرما چکے تھے، نئے پیش آنے والے مسائل میں انھوں نے کتاب و احادیث پیغمبر کی طرف رجوع کیا بعض لوگوں نے ایسے مسائل میں جن کے متعلق کتاب میں کوئی نص نہیں ملتی قیاس کا بھی اضافہ کیا پھر بھی عقائد کے متعلق وہ ایک دوسرے سے قطعی نہیں اُٹھے۔ مسلمانوں میں نظریات و عقائد کی اس جنگ و جدال کا آغاز تو اس وقت ہوا جب کہ صحابہ کرام کا دور ختم ہو چکا تھا اور عباسی عہد آتے آتے یہ جنگ شباب پر پہنچ گئی اس وقت نئے افکار و نظریات کی گرم بازاری تھی، نئے مذاہب پیدا ہو چکے تھے اور مسلمان سیکڑوں فرقوں اور گروہوں میں بٹ چکے تھے ہر فرقہ ایک دوسرے کو کفر و فسق و فساد کا الزام لگاتا تھا۔

بعض مصنفین اس عقائدی جنگ کی نسبت ان لوگوں کی طرف دیتے ہیں جو جزیرہ نماے عرب کے رہنے والے نہیں بلکہ باہر سے آکر دائرہ اسلام میں داخل ہو گئے تھے۔ یہ لوگ مختلف ادیان و معتقدات

حاصل رہ چکے تھے اور بعض مقتدات میں ان کی نزاع بہت پرانی تھی جو ان کے دل و دماغ سے ٹٹنے نہیں
پائی تھی ان کے میل جول کی وجہ سے بعض اختلافات مسلمانوں کے دماغ میں بھی گھس گئے جس کا نتیجہ یہ
ہوا کہ اکثر اوقات بہت سے شکوک و شبہات نے جنم لیا۔

چنانچہ شرح پنج ابلاغہ میں ہے کہ جنگ صفین سے واپس آتے ہوئے راستہ میں ایک بوڑھے نے امیر المومنینؑ
سے پوچھا۔ حضور کیا ہمارا یہ سفر قضا و قدر الہی کے سبب تھا؟
امیر المومنینؑ نے فرمایا۔

”قسم اس ذات کی جس نے دانے کو شگافہ اور روح کو پیدا کیا ہم کسی وادی میں نہیں اترے کسی
پہاڑ پر چڑھے مگر قضا و قدر الہی کے سبب!“

سائل کو یہ جواب سن کر مایوسی ہوئی اس نے کہا۔ اس کا مطلب تو یہ ہے کہ ہم نے حقیقی زحمات اٹھائے
ان کا کوئی اجر نہیں ملے گا مگر جب امیر المومنینؑ نے اس قضا و قدر کی تشریح فرمائی جو ہر ایک کے لیے ناگزیر
ہے اور راہ فرار جس سے ممکن نہیں تو وہ خوش ہو گیا اور ہشاش و بشاش اس کا یقین لے کر اٹھا کہ ہمارا
اجر ضایع نہیں جائے گا۔

روایتوں میں یہ بھی ملتا ہے کہ ایک چور پکڑا کہ حضرت عمرؓ کے پاس لایا گیا۔ حضرت عمرؓ نے پوچھا، تم نے
کیوں چوری کی؟ اس نے کہا قضا ہے الہی یہی تھی۔ حضرت عمرؓ نے اس کا ہاتھ قطع کیا اور کوڑے بھی مارے کیونکہ
اس نے خدا پر تہمت دھری تھی۔

ان مثالوں سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ان امور میں بحث و تکرار کے لئے نئے راستے تو کھل گئے تھے مگر
یہ بحثیں گنتی کے افراد سے متجاوز نہ ہو سکی تھیں کبھی کبھی ایک دوا آدمی کے دماغ میں اس قسم کی الجھنیں ضرور
پیدا ہو جاتی تھیں مگر وہ ان کے دلوں ہی میں پوشیدہ رہتی تھیں انھیں مددگار نہیں ملتے تھے ایسے لوگ میسر آتے
جن سے وہ تباہ خیال کر سکیں کیونکہ اس وقت تک مسلمان اسی کے عادی تھے کہ قرآن یا رسولؐ جو کچھ فرمائیں
اسے بے چون و چرا تسلیم کیا جائے۔ یا دوسرے لفظوں میں یوں کہا جائے کہ خلفائے اربعہ کے زمانہ تک مسلمان
فتوحات میں لگے ہوئے تھے آئے دن نئے نئے ملکوں پر چڑھائیاں ہوا کرتیں انھیں بس یہ فکر تھی کہ اسلامی حکومت کا
دائرہ جہاں تک ہو سکے پھیلے وہ اسی زندگی سے مانوس تھے اور ہونا بھی چاہئے تھا کیونکہ دنیا بھر
کی دولت سمٹ سمٹ کر ان کے قدموں میں ڈھیر ہو رہی تھی زندگی کی لذتوں اور عیش و کشیوں کی نئی نئی راہیں کھل
رہی تھیں۔ اس وقت سارے ہی مسلمان اسلامی لشکر کے سپاہی تھے، لڑائی کا سلسلہ برابر جاری تھا، اسلامی
سلطنت اور آس پاس کی دوسری حکومتوں میں تقریباً دس برس تک لڑائی کی آگ مسلسل بھڑکتی رہی تھی جب
آس پاس کی رومی و ایرانی حکومتیں قبضہ میں آگئیں تو وہ دور دراز کے علاقوں پر چڑھ دوڑے۔ غرض کہ
ان کی زندگی نے نہ تو انھیں اس کا موقع دیا کہ وہ اپنی مسائل میں غور و فکر کر سکیں نہ اس کا موقع کہ وہ ان

مسائل میں نزاع و تکرار کریں جو بعد کے زمانہ کے علماء و ارباب فکر کی خصوصی توہمات کا مرکز بنے اور جن مسائل کی بنیادوں پر بہت سے اعتقادی فرقے پیدا ہو گئے اور علماء کے خیالات و نظریات ایک دوسرے سے متضاد ہوئے وہ گروہوں اور جماعتوں میں بٹ گئے۔ اختلافات اور نزاعیں ان کے بیشتر افکار و نظریات و معتقدات میں انتہائی حدود سے بھی متجاوز ہو گئیں جیسا کہ ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔ مختصر یہ کہ صحابہ کرام کا زمانہ بھی بڑی حد تک پیغمبر کے زمانہ کے مشابہ تھا دینی امور میں مسلمانوں کی علی پہلو پر زیادہ توجہ تھی ان میں کوئی جھگڑا نہ تھا اور انہیں پیدا ہوا تھا۔

یہ ٹھیک ہے کہ کسی کسی صحابی سے جرائم و کبائر کا صدور بھی ہوتا رہا اور انہوں نے مواخذہ و احتساب سے بچنے کے لئے قضا و قدر کی اسط بھی لی مگر اس کا مطلب ہرگز نہیں کہ اس زمانہ میں بھی قضا و قدر اور بندہ کے مجبور و مختار ہونے پر بحث و تکرار کی ویسی ہی گرم بازاری تھی جیسا کہ بعد کے زمانہ میں ہوئی۔ اس قسم کے شوشے اکا دکا لوگوں کے دماغوں میں پیدا ہوتے مگر اپنی موت آپ مر جاتے یا پس انہیں لوگوں کے دماغوں میں پھیرے رہتے۔

البتہ اموی عہد حکومت میں یہ کیفیت باقی نہیں رہی اس زمانہ کے مسلمانوں میں کافی فرق ہو چکا تھا علماء کی کثرت ہو چکی تھی اور یہ علماء ممالک اسلامیہ کے مشرق و مغرب میں پھیل گئے تھے وہ حدیث و قرآن کی روشنی میں دین و مذہب کا مطالعہ بحث و تحقیق اور غور و فکر کرنے میں منہمک تھے تاکہ اسلامی مملکت کی توسیع اور عربوں کے مفتوحہ ممالک کے مسلمانوں سے میل جول کے نتیجہ میں جو نئے مسائل آئے دن پیدا ہو رہے ہیں ان کے احکام کی واقفیت حاصل کر سکیں یہ مفتوحہ ممالک کے رہنے والے اپنے خصوصیات و عادات اور اپنے ادیان و مذاہب کی وجہ سے امتیازی حیثیت کے مالک تھے اور اسی وجہ سے مسلمان اور اہل علم حضرات مجبور ہوئے کہ وہ چھان بین اور قرآن و حدیث اور لغت کے مطالعہ اور بحث و نظر میں زیادہ وسعت سے کام لیں تاکہ ان جزئی جزئی باتوں کے احکام معلوم کرنے میں مدد ملے جو عصری تقاضوں کی پیداوار ہیں۔ بہت سی باتیں اب پیغمبر کے زمانہ جیسی نہیں رہی تھیں قرآن و حدیث کے اس وسیع مطالعہ نے علماء کو نئے مرحلہ میں لا ڈالا تھا جس کا سامنا نہ عہد صحابہ ہی میں انہیں کرنا پڑا تھا نہ عہد رسول میں۔ اس طرح وہ بہت سے پیچیدہ مسائل جن کے احکام معلوم کرنے کے وہ درپے تھے حل کر سکے۔ اسی طرح بہت سے مسائل میں جن کا حکم نصوص کتاب سے معلوم کرنا دشوار تھا انہوں نے قیاس سے بھی کام لیا اور رفتہ رفتہ قیاس بھی بعض فقہاء کے نزدیک کتاب و سنت پیغمبر کے پہلو بہ پہلو ایک دلیل سمجھا جانے لگا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن و حدیث کے گہرے مطالعہ، ان کے معانی و مطالب میں بحث و تحقیق ہی کی وجہ سے عقائد میں نزاع پیدا ہوئی بنی امیہ کے عہد حکومت میں اس کی ابتدا ہوئی اور بنی عباس کے زمانہ میں یہ نزاع انتہا کو پہنچ گئی اس کا ثبوت اس سے ملتا ہے کہ خوارج، مرجئہ، معتزلہ، شاعرہ اور

اُن کے پیروں کے سب اپنے نظریات و عقائد میں قرآن و حدیث ہی سے کام لیا کرتے اور اس کی وجہ سے صرف یہ تھی کہ قرآن و حدیث اپنے دامن میں بہت سے ایسے مباحث لئے ہوئے تھے۔ جن میں ان مذکورہ بالا فرقوں کے نظریات ایک دوسرے کے جدا گانہ تھے۔ چنانچہ وہ لوگ جو اس کے قائل تھے کہ خداوند عالم نگاہوں سے دیکھا جاسکتا ہے اور وہ بھی دیگر اجسام کی طرح ہے اُن کی دلیل کلام مجید کی وہ آیتیں تھیں جن کے ظاہری الفاظ اسی نتیجہ تک پہنچاتے ہیں۔ اسی طرح وہ لوگ جو اس کے قائل تھے کہ بندوں کے سارے افعال خدا کے افعال ہیں، یا وہ لوگ جو قائل تھے کہ بندے خود مختار ہیں اور جو چاہتے ہیں خود کرتے ہیں، یہ دونوں ہی طرح کے لوگ کلام مجید کی بعض آیات کو ثبوت پیش کرتے ہیں اور ہر فرقہ ان آیات کو اپنے نظریہ کی تائید میں پیش کرتا ہے فرقہ مجرہ والے جو اس کے قائل ہیں کہ بندہ فاعل مجبور ہے، اصل میں جو کچھ کرتا ہے اللہ کرتا ہے وہ خداوند عالم کے اس ارشاد سے ثبوت پیش کرتے ہیں کہ ختم اللہ علی قلبہم علی سمعہم و علی ابصارہم غشاۃ و ہم عذاب عظیم۔ خداوند عالم نے اُن کے دلوں پر اُن کے کانوں پر مہر کر رکھی ہے اُن کی نگاہوں پر پردے پڑے ہوئے ہیں اور اُن کے لئے عذاب عظیم ہے۔ نیز اس آیت سے کہ لا ینفعکم نصی ان اردت ان انصحکم ان کان اللہ یرید ان ینوئیکم ھوس بکم و الیہ ترجعون۔ میں تمہیں نصیحت کرنا چاہوں مگر تو میری نصیحت تمہیں کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی اگر خدا کا یہی ارادہ ہو کہ وہ تمہیں گمراہ کرے وہ تمہارا پروردگار ہے اور تم اس کی طرف پلٹ کر جاؤ گے۔ نیز اس آیت سے کہ افمن حفت علیہ کلمۃ العذاب افانتم تنقذون فی النار تمہیں کے لئے عذاب کا حکم مقین ہو چکا ہو کیا آپ اس کو آتش جہنم سے نکال لیں گے؟ نیز اس آیت سے کہ سیقول الذین اشركوا لو شاء اللہ ما اشركنا نحن ولا ابناءنا ولا احرا منا من شی کذا لک کذب الذین من قبلہم حتی ذاقوا باسنائنا قل عندکم من علم فتخرجوہ لنا ان تتبعون الا انظن وان انتم الا تخشون۔ عنقریب (قیامت کے دن) وہ لوگ جنہوں نے شرک اختیار کیا کہیں گے کہ اگر خدا چاہتا تو ہم شرک نہ کرتے نہ ہم نہ ہمارے باپ دادا اور نہ ہم کسی چیز سے محروم رہتے۔ اسی طرح ان سے پہلے کے لوگوں نے بھی جھوٹ بولا تھا۔ یہاں تک کہ انہوں نے ہمارے دبیر کا مزا چکھا۔ پیغمبر ان لوگوں سے کہو اگر تمہارے پاس کوئی یقینی ثبوت ہو تو ہمیں بتاؤ۔ تم لوگ تو صرف خیالات و ادبام کی پیروی کرتے ہو اور ساری باتیں تمہاری انکل پچ ہیں، جس طرح فرقہ قدریہ والوں کی سب سے بڑی دلیل اسے مسلک پر کلام مجید کی یہ آیتیں تھیں فمن شاء فلیؤمن ومن شاء فلیکفر جبکہ اسی چاہے ایمان لائے جبکہ اسی چاہے کفر اختیار کرے من یرعل سوء او یظلم نفسه ثم یمستغفر اللہ یجد اللہ غفورا رحیما۔ جو شخص کسی بڑی کام تکب ہو یا اپنے نفس پر ظلم کرے پھر وہ خداوند عالم سے طالب مغفرت ہو، وہ خداوند عالم کو غفور و رحیم پلے گانیز اور بہت مہربان آیتیں جن میں افعال کی نسبت انسان کی طرف دی گئی ہے جیسے ان الذین آمنوا

وعملوا الصالحات، وہ لوگ جو ایمان لائے اور عمل صالح کیا۔ اقیموا الصلوٰۃ واتوا ان کوۃ نماز قائم اور زکوٰۃ ادا کرو۔ من یکسب اثماً فانما یکسبه علی نفسه وکان اللہ علیہا حکیمًا۔

اسی طرح وہ حدیثیں بھی جن کا اس زمانہ کے مسلمانوں میں چرچا تھا ان میں بھی اسی قسم کے اشارے ملتے ہیں چنانچہ جناب جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ پیغمبر خدا نے فرمایا۔ لایومن عبد حتی یؤمن بالقرآن وشرعہ وحقہ یعلم ان ما اصابہ لم یکن لیخطئہ وما اخطا لم یکن لیسبہ کسی بندہ کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں جب تک وہ قدر الہی پر ایمان نہ لائے۔ خیر و شر دونوں پر اور جب تک یہ یقین نہ کرے کہ جس چیز کا اُسے سامنا کرنا پڑا ہے وہ اس سے بے ظلمنے والی نہیں تھی اور جو چیز نکل گئی ہے وہ اس کو پیش آنے والی نہ تھی۔

لہذا قرآن و حدیث کے گہرے مطالعہ کا لازمی نتیجہ یہ تھا کہ مسلمانوں میں اس قسم کے مباحث پیدا ہوں اور ان مباحث میں لوگوں کے خیالات و نظریات میں اختلاف واقع ہو اس لئے کہ آیات میں حقیقت و واقعہ کی ترجمانی ایک ہی طریقہ میں منحصر نہیں بلکہ جیسا محل اور موقع رہا ویسی ہی تفسیرات رہیں اسی لئے پیغمبر خدا کی حدیث میں مذکور ہے کہ ان القرآن یصدق بعضہ بعضاً قرآن کا بعض حصہ بعض کا مصدق ہے۔

خلاصہ یہ کہ پیغمبر خدا کے زمانہ کے مسلمان نیز پیغمبر خدا کے بعد خلفاء و اربابہ کے زمانہ کے مسلمان پیغمبر نے جو کچھ فرمایا یا قرآن نے جس بات کی صراحت کی اس پر ایمان رکھتے تھے اور علمی پہلو سے زیادہ ان کی توجہ علمی پہلو پر ہی ان کے درمیان نہ تو خداوند عالم کی کس صفت کے متعلق کوئی بحث نہ کر رہے تھے نہ انسان کے مختار یا مجبور ہونے کے متعلق۔ نہ ان مسائل میں سے کسی مسئلہ میں وہ آپس میں الجھتیں مسائل نے دوسری صدی کے مسلمانوں کے غور و فکر پر قبضہ کر لیا تھا۔ اس کا سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ پیغمبر کے زمانہ کے مسلمان تمام امور میں پیغمبر خدا کی طرف رجوع کرتے پیغمبر نے عمل کی راہیں معین کر دی تھیں اور وہ پوری تناد ہی سے عمل کی طرف متوجہ تھے پیغمبر نے ان سے جو کچھ بیان کیا اس کی دل و جان سے تصدیق کی اور اس بات کا بھی خیال رکھا کہ پیغمبر کی خواہش یہی ہے کہ ان موضوعات میں غور و فکر اور بحث و تمحیص سے گریز ہی بہتر ہے کسی موقع پر آنحضرت نے یہ ارشاد بھی فرمایا تھا کہ ما امرکم بہ فافعلوه و ما نہیکم عنہ فاجتنبوه میں نے جن باتوں کا تمہیں حکم دیا ہے اُسے بجالاؤ اور جن باتوں سے تمہیں روکا ہے اُن سے پرہیز کرو۔

اور منجملہ اُن باتوں کے جن سے آنحضرت نے روکا تھا ذات و صفات خداوندی اور انسان کے متنازعہ و مجبور ہونے کے متعلق بحث و نزاع بھی تھی۔

دوسرا بڑا سبب یہ کہ مسلمان خواہ وہ کسی طبقہ کے ہوں اس وقت مملکت اسلامیہ کی تاسیس میں

منہمک تھے پھر ہجرت کے بعد غزوات و فتوحات نے مسلمانوں کو قرآن میں غور و فکر اور بحث و فکر کرنے کی ہمت ہی نہ دی۔ ہاں جب انھیں ہر طرف سے اطمینان ہو گیا تب وہ ان مسائل کی طرف متوجہ ہوئے جو غیر فقہی تھے، اور جن کا تعلق عمل سے نہ تھا اور اب ان کے نظریات و افکار میں بھی اختلاف پیدا ہوا اور فقہی مسائل میں بھی۔

تیسرا سبب یہ کہ فاتحین کا دوسری دوسری قوموں سے میل بواجب سے مسلمانوں نے جنگ کی تھی۔ اب وہ اسلام کے اطاعت گزار بن گئے تھے ان میں اکثریت ان لوگوں کی تھی جو مختلف مذاہب و ادیان کے پابند رہ چکے تھے یہ لوگ اگرچہ دائرہ اسلام میں اب داخل ہو گئے تھے اور اس کے اصول و قوانین کے آگے تسلیم خم کر دیا تھا لیکن باپ دادا سے جن نظریات و معتقدات کو انھوں نے میراث میں پایا تھا ان نظریات و معتقدات کا ذہن و دماغ سے بہت جلد دور ہو جانا آسان نہ تھا۔ یقیناً انھوں نے اپنے نئے مذہب و اسلام کا مقابلہ اپنے سابقہ مذہب اور باپ دادا کے عقائد و نظریات سے کر کے دیکھا ہو گا۔ انھوں نے اپنے جی میں اس کا فیصلہ بھی کیا ہو گا کہ یہ ہمارا نیا دین و اسلام ہاں اس کے معتقدات صحیح ہیں جن میں ہم خوشی خاطر یا جبراً قرار داخل ہوئے ہیں یا ہمارا سابقہ دین اور پہلے والے نظریات و معتقدات صحیح ہیں جنھیں خیر باد کہہ دینا چاہیے۔

یہ معلوم ہے کہ خداوند عالم کے صفات کے متعلق بحث و تکرار، انسان کے مجبور و مختار ہونے کے متعلق بحث، جنت و نار و غیرہ کے متعلق نزاع و تکرار مسلمانوں کی ایجاد نہ تھیں بلکہ یونان و فارس، یہود و نصاریٰ اور دیگر اقوام کے فلاسفہ مسلمانوں سے بہت پہلے طبع آزمائیاں کر چکے تھے۔ سبھی مورخین نے یہ تسلیم کیا ہو کہ اسلام میں سب سے پہلا وہ شخص جس نے قضا و قدر کے مطلق اپنی زبان کھولی وہ ایک عیسائی شخص تھا جو مسلمان ہوا پھر مرتد ہو گیا اور اسی عیسائی شخص سے معبد جہنمی اور غیلان و مشقی نے تعلیم حاصل کی تھی۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ اختلافی افکار و نظریات میں بحث و مباحثہ عام ہونے کا اصل سبب دیگر اقوام و ملل سے مسلمانوں کا میل جول تھا۔ مزید برآں دیگر اقوام و ملل میں سے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے نئے دین میں ایک ہی جیسے نہ تھے بعض ان میں ایسے تھے جو ظاہری طور پر تو مسلمان ہو گئے تھے مگر دل میں کفر و نفاق چھپائے ہوئے تھے یہ لوگ مخفی طور پر اسلام کی تعلیمات کو غارت کرنے کے درپے رہتے۔ انھوں نے پیغمبر ص کی حدیثوں میں بہت سی خود ساختہ اور خانہ ساز حدیثیں داخل کر دیں اصول دین کے بارے میں بھی اور فروعی مسائل کے متعلق بھی، انھوں نے اپنے ذہنی خیالات کی مسلمانوں میں ترویج و اشاعت کی مسلمانوں نے ان کے خیالات کو دل سے قبول کیا اور قبول نہ بھی کرتے تو کیسے جب کہ یہ لوگ قرآن سے اس کی سند بھی پیش کر دیتے تھے۔ پیغمبر خدا اور صحابہ کرام کے زمانہ میں منافقین کی ان سب باتوں کا موقع نہیں ملا ان کے لیے ممکن نہ ہوا کہ اپنا زہر پھیلا سکیں کیونکہ صحابہ کرام پیغمبر کی صحبت میں رہ چکے تھے پیغمبر کو انتقال کے ابھی زیادہ دن نہیں گزرے تھے یہی وجہ ہے کہ کعب الاحبار اور ابو ہریرہ جیسے لوگوں کی

روایتیں اسی وقت رواج پا سکیں جب صدر اول کے مسلمانوں سے دنیا خالی ہو گئی پیغمبر کے جلیل القدر اصحاب ایک ایک کر کے دنیا سے اٹھ گئے۔ بہت سے محدثین نے روایت کی ہے حضرت عمر نے ابو ہریرہ کو کڑوٹوں سے پیٹا کیونکہ وہ پیغمبر کی طرف منسوب کر کے بہت زیادہ حدیثیں بیان کرنے لگے تھے اکابر و اعلام صحابہ ان کی حدیثوں سے قطعی پرہیز کرتے تھے کعب الاحبار کا حال تو ابو ہریرہ سے بھی بدتر تھا۔

ان مذکورہ بالا اسباب کے علاوہ ایک اور سبب بھی تھا جس کی خطرناکی مذکورہ اسباب سے کسی طرح کم نہ تھی اور وہ یہ کہ دوسری صدی ہجری کے آغاز میں بہت سی فارسی اور یونانی کتابوں کا عربی میں ترجمہ کر لیا گیا تھا عباسی زمانہ میں یونانی فلسفہ عربوں میں پوری طرح پھیل چکا تھا اور اہل عرب غیر عربوں سے پوری طرح گھل مل چکے تھے۔ ہر فریق بغیر کسی ہچک کے اپنے عقائد کا اظہار کرنے لگا تھا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ الحاد و شک اور مسلمانوں اور دوسرے غیر مسلم فرقوں میں بحث و تکرار کی عام وبا پھیل گئی تھی جس کی وجہ سے مجبور ہو کر ہمدی عباسی نے علمائے کلام کو حکم دیا کہ وہ ملحدین کی رو میں کتابیں لکھیں اب مسلمان بھی فلسفہ کی کتابیں پڑھنے پر مجبور ہوئے تاکہ ان کی مدد سے وہ ان دیگر مذاہب والوں سے مناظرہ اور ان کی رد کر سکیں جو اسلامی اصول میں شک و شبہات پیدا کر رہے تھے۔ مسلمانوں اور غیر مسلمانوں میں بحث و تکرار اور مناظرہ بازی جتنی بڑھتی گئی اتنا ہی غیر ملکی کتابوں کے ترجمے زیادہ سے زیادہ ہوتے گئے مامون کے زمانہ میں تو خاص ایک حکم ہی سالیف ترجمہ اور مناظرہ کا نام کر دیا گیا تھا جس کا نام مامون نے دار الحکمہ رکھا تھا فرق اسلام مولفہ علی غریبی اسلام نے چونکہ غیر مسلموں کے مسلمانوں کے ساتھ رہنے پر کوئی بندش عائد نہیں کی تھی بشرطیکہ وہ اسلامی نظام حکومت کا احترام کریں اس سے مسلمانوں نے کافی فائدہ اٹھایا۔ سریانی عیسائیوں کی بدولت مسلمانوں کو یونانی فلسفہ حاصل کرنے میں بڑی مدد ملی۔ سریانی عیسائی یونانی فلسفہ کو اپنی سریانی زبان میں نقل کر چکے تھے ان کے ذریعہ شام و عراق میں اس کی اشاعت ہوئی۔ ان لوگوں نے شام و عراق میں اس فلسفہ کی درس و تدریس اور اشاعت کے لئے بہت سے مدرسے قائم کر رکھے تھے جب مسلمانوں نے شام و عراق فتح کیا اس وقت بھی یہ مدرسے وہاں قائم تھے اور یونانی فلسفہ کی تعلیم پوری طرح جاری تھی مسلمانوں نے بھی اس کو سیکھنے کی شدید ضرورت سمجھی اور اس کے علاوہ کوئی صحت نہ تھی کہ انھیں سریانی عیسائیوں سے کام لیا جاسے ان سریانیوں نے مسلمانوں کے بچوں کو تعلیم دی پھر سریانی اور یونانی زبانوں سے فلسفہ کو عربی میں منتقل کیا۔

سریانی عیسائیوں سے مسلمانوں نے جو یونانی فلسفہ حاصل کیا وہ خالص یونانی فلسفہ نہیں تھا اس میں بعد کے آنے والے فلسفیوں نے جو افلاطون کے مکتب فکر سے تعلق رکھتے تھے اپنی تشریحات اضافہ کر دی تھیں اور اب یہ فلسفہ۔ دین و فلسفہ دونوں کا مرکب تھا سب سے پہلے جس شخص نے یونانی فلسفہ میں دین کی آمیزش کی وہ فیلوت یہودی تھا۔ اس فیلوت یہودی اور کچھ یونانی فلسفیوں نے بن کا یہودی علماء سے ربط ضبط تھا اپنے فلسفیانہ معتقدات اور دینی معاملات میں مطابقت پیدا کرنے کی کوشش کی۔

حنقر یہ کہ دیگر مذاہب کے پیروں سے مسلمانوں کے میل جول اور ان کے درمیان روابط بڑھنے کے نتیجہ میں عقائد اسلامی کے بارے میں نت نئے شکوک پیدا ہوئے اور اسلامی شہروں میں الحاد کی وبا پھیل گئی۔ اسی کی وجہ سے مسلمان مجبور ہوئے کہ سریانی مسیحیوں کے ذریعہ جو عراق و شام میں پھیلے ہوئے تھے یونانی فلسفہ کو حاصل کریں جو فلسفیانہ معتقدات اور دینی فضا یا کائنات کا مجموعہ تھا جس میں خالق کائنات اور کائنات - مخلوقات سے خالق کا علاقہ اور اسی طرح کے دیگر دینی مسائل سے بحث بھی داخل تھی۔

اسی اجنبی اور غیر مانوس افکار و خیالات اور غیر اسلامی نظریات سے بھری ہوئی فضا میں علم کلام کو غیر معمولی فروغ و ترقی ہوئی۔ علمائے اسلام نے عقائد اسلامی کی حمایت اور دشمنان اسلام کو زیر کرنے کے لئے جو اسلامی اصول عقائد کے بارے میں مسلمانوں کو مشکوک بنانے کے درپے تھے علم کلام سے غیر معمولی دلچسپی کا اظہار کیا۔

مگر مصیبت یہ ہوئی کہ یہ مسلمان متکلمین جن کا مطمح نظر اسلامی عقائد کی حمایت تھی غیروں سے کافی حد تک متاثر ہو گئے اور ان کے سوچنے سمجھنے کا انداز ان کے افکار و نظریات قرآن و حدیث سے دور جا پڑے اور اسی کے نتیجہ میں مسلمانوں میں بہت سے فرقے پیدا ہو گئے خیالات و نظریات میں اختلاف کی بہتات ہو گئی۔

اسی علمی فضا میں جو متضاد افکار و نظریات سے بھری ہوئی تھی شیعوں کے ائمہ طاہرین اور ان کے تلامذہ، دشمنان دین کے مقابلہ پر ڈٹے رہے۔ وہ مقلد پر دانوں سے بحث و مناظرہ بھی کرتے ملحدوں و زندقوں کے نظریات کی دھجیاں بھی اڑاتے اور ان اسلامی فرقوں سے بھی بحث و مباحثہ کرتے جو اپنے افکار و خیالات میں صحیح اسلامی مسلک اور قرآن و حدیث کے مقررہ اصول سے دور جا پڑے تھے۔ ہم انشاء اللہ آگے چل کر عقائد میں اسلامی فرقوں کے نظریات کا تذکرہ کریں گے اور یہ بھی بتائیں گے کہ وہ اجنبی اور غیر مانوس افکار اور یونانی فلسفہ سے کس حد تک متاثر تھے اور باوجودیکہ بہت سے شیعہ بھی علم کلام میں انتہائی بلند و بالا درجہ پر فائز ہوئے انھوں نے بھی سریانی عیسائیوں سے افلاطون کا جدید فلسفہ حاصل کیا اور وہ بھی اسی علمی ہنگاموں کے دوران ہی رہے تھے مگر ان سب کے باوجود وہ اپنے افکار و نظریات میں اسلامی معتقدات اور قرآن و تعلیمات نبوی کے راستہ سے ذرہ برابر منحرف نہیں ہوئے۔

پہلی فصل

اسم اسلام کے اولین فرقے۔ ان کے وجود میں نیکے اسباب شیعیت کی تباہی اور اسکے معنی بیان کردی جائے شروع زمانہ اسلام میں جن کا ظہور ہوا یعنی وہ زمانہ جب کہ مسلمان شیعہ اور غیر شیعہ میں منقسم ہوئے انھیں دونوں فرقوں سے بہت سی تباہیاں

میں اور علی وفاطمہ حسن و حسین اور ابن سعد اور ابن ابی حاتم اور طبرانی اور ابن مردویہ نے
 امام حسن سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا نحن اهل بیت الذی قال اللہ تعالیٰ
 انما یرید اللہ لیذہب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم تطہیرا
 یعنی ہم وہ اہل بیت ہیں جن کی شان میں خدا کے تعالیٰ نے آیہ تطہیر نازل فرمایا ہے۔
 لکن فی الدار المنثور۔ اور شیخ عبد الحق دہلوی نے جذب القلوب الی ديار المحبوب
 میں ذکر اسطوانات میں لکھا ہے وورفاطمۃ الزہراء وریحنا بود و سرور انبیاء در وقت
 برآمدن از حجرہ شریفہ خود می استاد و علی وفاطمہ حسن و حسین درینجا خطاب می کرد و می گفت
 السلام علیکم اهل البیت انما یرید اللہ لیذہب عنکم الرجس
 اهل البیت ویطہرکم تطہیرا۔ مثل اس کے در منشور میں بروایت ابن ابی
 و احمد حنبل و ابن جریر طبری و ابن منذر و طبرانی و حاکم و ابن مردویہ انس بن مالک و ابوالحکم
 اور ابن عباس سے مروی ہے۔ اور طبرانی نے ابوالحکم سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں
 کہ میں آنحضرت کی صحبت میں نوہینے رہا جب صبح ہوتی آپ جناب سیدہ کے دروازے
 پر تشریف لاتے اور فرماتے۔ اے اہل بیت تم پر خدا رحمت کرے پھر آیہ تطہیر کو تلاوت
 فرماتے اور ابن جریر اور ابن مردویہ کی روایتوں میں آٹھ مہینے مذکور ہیں اور سیوطی نے درمنثور
 میں ابن عباس سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت ہر روز اور ہر نماز کے وقت
 امیر المومنین کے دروازے پر تشریف فرما ہو کر ارشاد کرتے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔
 اهل البیت انما یرید اللہ لیذہب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم
 تطہیرا۔

ایضاً جواہر العقیدین میں مرقوم ہے کہ احمد حنبل نے مناقب میں اور ابن جریر
 و طبرانی نے ابوسعید خدری سے روایت کی ہے کہ یہ آیت پانچ بزرگواروں کی شان میں
 نازل ہوئی ہے نبی و علی وفاطمہ حسن و حسین علیہم السلام بنی سابع المودۃ۔ باب (۲۳)

اسلامی فرقوں کو پھوٹیں یہاں تک کہ بعض لوگوں نے ۳۷ تک اُن کی تعداد پہنچا دی ہے محدثین نے پیغمبر خدا سے اس کی تائید میں ایک حدیث بھی روایت کی ہے کہ ستفترق امتی من بعدی الی ثلاث و سبعین فرقة كما افترقت امة موسى و عيسى علیہم السلام۔ عنقریب میرے بعد میری امت ۳۷ فرقوں میں بٹ جائے گی جس طرح موسیٰ و عیسیٰ کی امتیں بٹ گئی ہیں۔

جیسا کہ ہم نے ابھی ذکر کیا کہ مسلمانوں کی پہلی تقسیم یعنی شیعہ اور غیر شیعہ میں اُن کے بٹ جانے ہی کے نتیجے میں بقیہ ساری تقسیمیں بعد کے زمانوں میں ہوئیں۔ سارے اسلامی فرق و مذاہب انھیں دونوں کی طرف راجع ہیں ہم عنقریب بعض فرقوں کا ذکر کریں گے ایک تو اس لئے کہ وہ ہماری کتاب کے موضوع سے بھی تعلق رکھتے ہیں دیکھیں اس لئے کہ اُن میں کئی ایک کو تشیع سے علاقہ بھی ہے۔

اہل سنت کے اکثر ارباب قلم نیز مستشرقین یورپ اس بات کے مدعی ہیں کہ تشیع کی تاریخ پیغمبر کی وفات کے بعد شروع ہوئی، کچھ لوگ کہتے ہیں کہ اموی عہد حکومت کے ابتدائی دنوں میں اس کا آغاز ہوا۔ بنی امیہ کے جور و ظلم اور لاد و انصاف علی پر ان کے جبر و تشدد کے نتیجے میں یہ مذہب پیدا ہوا۔

کچھ لوگ کہتے ہیں کہ انہیں اس مذہب کا آغاز حضرت عثمان کے عہد حکومت میں ہو چکا تھا جب کہ مسلمانوں نے حضرت عثمان اور اُن کے طرفداروں پر نکتہ چینی، اُن کی بدانتظامی اور من مانے، تصرفات پر اعتراضات شروع کر دیے۔

فرانسیسی مستشرق غودفردا کا قول ہے کہ خوارج اور شیعہ کی تشکیل اس پھوٹ کے بعد ہوئی جو سیاسی اسباب کے تحت جنگ صفین کے بعد مسلمانوں میں پڑ گئی تھی۔

کچھ لوگ کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سبائے نے نظریہ تشیع کی داغ بیل ڈالنے میں بڑا اہم کردار ادا کیا جو ہم عنقریب ان دعوؤں کا بطلان واضح کریں گے۔ ابھی ہم نے ذکر کیا کہ پیغمبر کی رحلت کے بعد اہل بیت رانیٰ دونوں ہی میں مسلمان دو فرقوں میں بٹ گئے تھے ایک فرقہ علی کو حلیفہ برحق جانتا تھا اور دوسرا وہ جس نے پیغمبر کا جانشین منتخب کرنے میں بڑی تیزی سے کام لیا اور ابو بکر حلیفہ منتخب کر لئے گئے۔

یہ واقعہ ہے کہ تشیع اس لحاظ سے کہ وہ اہل سنت کے مقابلہ میں ایک فرقہ ہے پیغمبر کی وفات سے پہلے اس کا کوئی وجود نہ تھا، آنحضرت کی زندگی میں تو سبھی مسلمان تھے شیعہ سنی کی کوئی تفریق ہی نہ تھی لیکن وہ بنیادی عقیدہ جس پر تشیع کی عمارت قائم ہوئی یعنی پیغمبر کا اپنے بعد کے لئے اپنے قائم مقام کی صراحت، یہ اسلام کے عالم وجود میں آنے کے بعد ہی منظر عام پر آچکا تھا۔ پیغمبر کے مکہ سے ہجرت کرنے سے آٹھ برس پہلے جب کہ پیغمبر نے واقعہ انذار کے موقع پر علی کی وصایت کا اعلان فرمایا تھا ایک نہیں بیسوں روایتیں شاہد ہیں کہ پیغمبر خدا نے ضیافت کا سامان کر کے اپنے عزیزوں قریبی رشتہ داروں کو اکٹھا کیا جنکی تعداد ۳۰ کے قریب تھی اور آپ نے انھیں ایمان لانے کی دعوت دی اور اُن سے پشت پناہی کی استدعا کی تھی

سلسلہ تقریر میں آپ نے فرمایا تھا۔

”تم میں کوئی شخص اس کام میں میرا بوجھ بٹانے پر تیار ہے تاکہ وہی میرا وارث ہو میرا وصی ہو وہ میرے دیون کو ادا کرے اور میرے کئے ہوئے وعدوں کو پورا کرے اور تم میں میرا جانشین ہو۔“

پیغمبر خدا نے اس فقرہ کو ۲- یا ۳ مرتبہ کہا لیکن علی کے علاوہ کوئی دوسرا آگے نہیں بڑھا جیسا کہ امام احمد نے مندرجہ اور ثنائی نے اپنی تفسیر میں ذکر کیا ہے۔ ثنائی نے اتنا اضافہ اور کیا ہے کہ پیغمبر خدا نے یہ فقرہ ۳ مرتبہ کہا اور ہر مرتبہ آپ کی قوم والے خاموش رہے سوا علی کے۔

یہ پہلا موقع تھا جب کہ پیغمبر خدا نے شیعیت کی تخم ریزی کی اور تخم ریزی کرنے کے بعد جب تک زندہ رہے برابر اس کی نگرانی۔ اپنے اقوال و افعال سے اس کی آبیاری کرتے رہے یہاں تک کہ یہ درخت بار آور ہوا اور اس کی جڑیں مسلمانوں کی ایک اچھی خاصی تعداد کے دلوں میں گہری ہوتی چلی گئیں۔ یہ مسلمان پیغمبر کے زمانہ ہی میں علی کی پیروی ان کی محبت اور ان کے تشیع کے ساتھ مشہور تھے۔

زندگی کے آخری سال جب کہ آنحضرت حج آخر سے فراغت کر کے مدینہ واپس جا رہے تھے۔ ساتھ میں ایک لاکھ ۲۰ ہزار مسلمانوں کا مجمع تھا تو قبل اس کے کہ یہ لوگ اپنے اپنے شہروں کو رخصت ہوں۔ غیہ رخم پر پہنچ کر آنحضرت نے ضروری سمجھا کہ ایک مرتبہ پھر علی کی وصایت و جانشینی کا اعلان کر دیں اور ان کا صاف صاف نام لے کر ان کے اوصاف بیان کر کے لوگوں کے مجمع میں ان کو بلند کر کے بتادیں کہ یہی میرے بعد میرے خلیفہ و جانشین ہوں گے۔ آیت یا ایہا النبی بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغنا رسالتنا واللہ یصلح من الناس من ینزل ہو کر پیغمبر کے قدم روک لئے تھے کہ بغیر اس حکم کو مسلمانوں تک پہنچائے آپ آگے نہ بڑھے گا۔

پیغمبر نے ان تمام مسلمانوں کو جو اسلامی ممالک کے ہر ہر گوشہ سے حج کرنے کے لئے آئے تھے ایک جگہ اکٹھا کیا جو آگے بڑھ چکے تھے انھیں واپس بلایا جو ابھی نہیں پہنچے تھے ان کا انتظار کیا۔ آپ کے اصحاب نے آپ کے لئے منبر تیار کر دیا۔ پیغمبر نے علی کو بلایا ان کا ہاتھ پکڑ کر اونچا کیا اور ان لفظوں میں ان کی خلافت و وصایت کا اعلان فرمایا جو حدیث کی سبھی کتابوں میں ایک دو نہیں بیسیوں اسناد سے مروی ہیں۔ پیغمبر خدا نے تمام مسلمانوں سے یہ اقرار لینے کے بعد کہ آپ ان کی جانوں کے مالک و مختار ہیں فرمایا من انت مولانا فہذا علی مولانا جس جس کا میں مولانا ہوں یہ علی اس کے مولانا ہیں۔ آنحضرت نے علی کے لئے بھی وہی ولایت قرار دی جو خدا نے پیغمبر کو عنایت فرمائی تھی اور جو مسلمانوں نے جس کا اقرار و اعتراف کیا تھا۔

اسی مضمون کی بیشمار حدیثیں ہیں جسے شیعہ ادرستی دونوں کے ثقہ اور معتبر افراد نے بیان کیا ہے۔ اور سبھی حدیثیں اسی مفہوم و معنی کی تائید کرتی ہیں جو شیعہ حدیث غدیر سے سمجھتے ہیں۔

یہ ٹھیک ہے کہ حدیث غدیر میں جانشین مقرر کرنے کا کوئی ذکر نہیں لیکن جس کیفیت سے پیغمبر نے یہ حدیث بیان کی جتنا اہتمام کیا اور بقیہ اہل بیت کے مقابلہ میں علی کو مخصوصی اہمیت بخشی یہ تمام باتیں بتاتی ہیں کہ شیعوں نے الفاظ حدیث کے جو معنی سمجھے ہیں وہی صحیح اور جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہی اصل نتیجہ ہے۔ بعض تاریخی قصوں شاہد ہیں کہ مسلمانوں نے پیغمبر کی اس تقریر کو سننے کے بعد یہی یقین کیا کہ پیغمبر خدا نے علی کی خلافت و جانشینی کا اعلان فرمایا ہے۔

پیغمبر کی انہیں تصریحات سے جو آپ نے ہر مناسب موقع و محل پر فرمائے۔ آپ کی اسی واضح تقریر سے جو آپ نے غدیر خم میں فرمائی نیز اسی خصوصیت و منزلت کو مد نظر رکھتے ہوئے جو علی کو پیغمبر سے حاصل تھی پیغمبر کی وفات کے بعد مسلمانوں کی رائے عامہ کا رجحان علی ہی کی طرف تھا اور یہ جو پیغمبر کی خبر مرگ عام ہوتے ہی ہاجرین و انصار میں پھینا جھپٹی ہوئی وہ صرف اکثریت کا سد باب کرنے کے لئے جو علی کے مقابلہ میں کسی کو خاطر میں نہیں لاتی تھی۔ ہاجرین و انصار کی اس پھینا جھپٹی ایک دوسرے پر بازی لے جانے کی کوشش نے جہود کو بدحواس سا کر دیا ان کی عقلیں سوچنے سمجھنے کی صلاحیت کھو بیٹھیں۔ پیغمبر کی میت ابھی تک گھر میں پڑی ہوئی تھی۔ علی و بنی ہاشم اور اکابر صحابہ ہر چیز سے بے پروا پیغمبر کی چہرہ و تکفین اور انہیں سپردِ لحد کرنے کے انتظامات میں مصروف تھے اور ابو بکر کی بیعت آنا نا پاک جھپکتے کر لی گئی نہ اس کا پہلے سے کوئی اعلان کیا گیا نہ اکابر صحابہ میں سے کسی ایک سے مشورہ کیا گیا جن کو معمولی معمولی باتوں میں بھی نظر انداز کرنا جائز نہ تھا چہ جائیکہ خلیفہ مقرر کرنے میں جس میں تمام صفات و کمالات کا مکمل طور پر ہونا واجب لازم ہے کیونکہ خلیفہ پیغمبر کا نمائندہ قرآن کا محافظ اور احکام الہی کو ٹھیک اسی طرح نفاذ میں لانے والا ہوتا ہے جس طرح خدا نے اپنی کتاب میں اپنے پیغمبر پر نازل فرمایا وہ پورے خلوص اور انتہائی بے لوثی سے امت کی فلاح و بہبود کا نگران ہوتا ہے۔ اس جلد بازی سے کام لے کر اس طرح پھینا جھپٹی کر کے ابو بکر کی بیعت ہوئی کہ نہ لوگوں کی دہائیں معلوم کی گئیں نہ عام جلسہ ہوا جس میں ہر طبقہ اور ہر خیال کے لوگ شریک ہوتے۔ اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ پیغمبر خدا خلافت کے مسئلہ کو مسلمانوں پر چھوڑ گئے تھے تب بھی اتنا توقف تو ضروری ہی تھا کہ پیغمبر کے دفن و کفن سے فراغت ہو جاتی لیکن ان لوگوں نے علی و بنی ہاشم کو پیغمبر کے صدرہ میں نہ ڈھال پا کر نمائندہ اٹھانے کی کوشش کی انہیں اس بات کا بھی ڈر تھا کہ کہیں علی و بنی ہاشم اور پیغمبر کے اجلہ اصحاب یہاں نہ آدھکیں اور اس بات کا احساس بھی کہ ہمارا یہ انتخاب صحیح و بیوکریسی کی بنیادوں پر قائم نہیں۔ اسی لئے حضرت عمر اپنے زمانہ خلافت میں کہا کرتے کانت بیعة ابی بکر فلتنة و فی اللہ المسلمین شمر دھا ابو بکر کی بیعت چھینا جھپٹی کی بیعت تھی جس کے شر سے اللہ نے مسلمانوں کو محفوظ رکھا۔

اور باوجودیکہ یہ خلافت انتہائی اچانک اور ناگہانی صورت سے طے کی گئی مگر اس کے ساتھ ہی ساتھ تحویف و تهدید بہکانے اور گمراہ کرنے کی بھی ممکن تدبیروں سے کام لیا گیا۔ کہاں تو حضرت عمر پیغمبر کے

رحلت فرمانے پر چیخ چیخ کر یہ اعلان کرتے دیکھے گئے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نہیں وہ اسی طرح دوبارہ واپس آئینگے جس طرح جناب موسیٰ چالیس روز غائب رہ کر اپنی قوم والوں میں واپس آ گئے تھے۔ پیغمبر آتے ہی لوگوں کے ہاتھ پیر تقطع کر ڈالیں گے۔ اور کہاں تھوڑی ہی دیر کے بعد لوگوں نے یہ منظر دیکھا کہ وہ مسلمانوں کو ہڈیاں ہڈیاں سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف لے جا رہے ہیں تاکہ ابو بکر کی بیعت کریں۔ اس کے بارے میں استاذ علی عبدالرزاق اپنی کتاب الخلافت و اصول الحکم میں لکھتے ہیں۔

واذا رايت كيف تمت البيعة لابي بكر تبين لك انها كانت بيعة سياسية ملكية عليها كل طوائف الدولة الجديدة المحدثه وانها قامت كما تقوم الحكومات الجديدة على اساس القوة والسيف۔

یہ معلوم کرنے کے بعد کہ کس طرح ابو بکر کی بیعت پایہ تکمیل کو پہنچی یہ حقیقت تم پر واضح ہو گئی ہو گی کہ یہ بیعت تمام تر سیاسی اور بادشاہی بیعت تھی اس پر نئی اور جدید حکومت کی پوری پوری چھاپ تھی اور جس طرح نئی حکومتیں قوت اور تلوار کی بنیاد پر قائم ہوتی ہیں کسی طرح یہ حکومت بھی قائم ہوئی۔

بہر حال ابو بکر کی بیعت ہوئی کچھ لوگوں نے ان کی بیعت کرنے میں عجلت کا مظاہرہ کیا اور کچھ لوگوں نے جن میں بنی ہاشم بھی تھے اور بہت سے اکابر صحابہ بھی ان کی بیعت سے گریز کیا جیسے سلمان فارسی، عمار یا زبیر بن العوام، خدیجہ بن ثابت، حذیفہ بن یمان وغیرہ۔ ان لوگوں نے اس وقت تک توقف ضروری سمجھا جب تک علی کا موقف واضح نہ ہو جائے جو شرعی حق دار تھے۔ جب علی پیغمبر کے دفن و کفن سے فارغ ہوئے تو آپ نے اس نئے حاکم کے اقتدار کے آگے سر نہیں خم کیا نہ ان کے طرفداروں کا انبوه انھیں ذرہ برابر ہراساں کر سکا۔ آپ نے علی الاطلاق اس زندہ ہیر گردی کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی، غصب خلافت کرنے والوں کے ظلم و زیادتی کی طرف لوگوں کو توجہ دلائی اور ہر ممکن جبر و تشدد بھی آپ کو ابو بکر کی بیعت کرنے پر آمادہ نہ کر سکا۔ اور باوجودیکہ غصب خلافت کرنے والوں نے آپ کا اور آپ کے رفیقہ حیات کا کیلجہ خون کر دیا تھا وہ عدے پہنچائے تھے جن کی جان کا ہی کبھی جانے والی نہ تھی پھر بہت سے صحابہ کرام آپ کے لئے مرنے مارنے پر بھی تیار تھے لیکن ان سب کے باوجود آپ نے یہ محسوس کر کے کہ اگر میں ان سے کٹ کر رہ جاتا ہوں انھیں ان کے حال پر چھوڑ دیتا ہوں تو اس کا تمام تر فائدہ دشمنان اسلام کو پہنچے گا پیغمبر کی رحلت کے بعد ہی ارتداد کی دبا پھوٹ پڑی تھی۔ ابو بکر کی ناگہانی بیعت نے بھی بہت سے مسلمانوں کو ہلا کر رکھ دیا تھا اسلامی شہروں اور آبادیوں میں ہل چل مچی ہوئی تھی اور قریب تھا بہت سے علاقے قابو سے باہر ہو جائیں، بہت سے بدو عرب اور شہروں کے باشندے ایسے تھے جو اسلام کے دبدبہ و اقتدار کو دیکھ کر اطاعت گزار ہوئے تھے اور وہ فتنہ ارتداد کو بہت سے صحرائی قبائل میں ہوا دینے کی کوشش کر رہے تھے۔ آپ نے ان سب باتوں کو دیکھ کر خود مصالحت کی راہ نکالی اور امت

امن و امان، ملت کی حفاظت، مومنین کو عزیز، انجام کو آغاز سے بہتر سمجھتے ہوئے اور شرعاً و عقلاً اس وقت جو فریضہ عالم ہوتا تھا کہ جو زیادہ اہمیت کا حامل ہوا سے مقدم رکھا جائے آپ نے حکام وقت سے صلح کر لی کیونکہ اس وقت کے حالات قطعی اس کی اجازت نہیں دیتے تھے کہ آپ ان لوگوں سے بالکل قطع تعلق کر کے بیٹھ جائیں اور باوجودیکہ اسلامی مصالح اور مسلمانوں کی فلاح و بہبود کی نگرانی نے آپ کو مجبور کیا کہ آپ اپنے موجودہ حالات سے سمجھوتہ کر لیں، اپنا حق لٹے دیکھیں اور کوئی عملی قدم نہ اٹھائیں پھر بھی آپ اپنی زندگی بھر اور آپ ہی نہیں وہ صحابہ کرام بھی جو آپ کے حق دار ہونے پر ایمان رکھتے تھے، لوگوں کے ذہنوں کو برابر بھنبھوڑتے اور انھیں پیغمبرؐ کے وہ صریحی ارشادات یاد دلاتے رہے جو آپ نے علیؑ کی جانشینی و خلافت کے متعلق فرمائے تھے۔ محدثین و رواۃ بھی ان ارشادات پیغمبرؐ کو نسلاً بعد نسل روایت کرتے آئے اور سنی و شیعہ دونوں ہی فرقہ کے ارباب قلم شروع زمانہ ہی سے جب سے کہ تصنیف و تالیف کا سلسلہ شروع ہوا ان حدیثوں کو اپنی کتابوں میں درج کرتے آئے شیعہ علماء و محدثین انھیں متواتر روایات سے اپنے عقیدہ امامت پر برابر استدلال کرتے رہے سید ہاشم بحرانی اپنی کتاب غایہ المرام میں لکھتے ہیں۔

حدیث غدیر کو اہل سنت حضرات نے ۱۸۰ طریقوں سے روایت کیا ہے۔

اسی طرح دیگر نصوص بھی جن سے شیعہ علیؑ کی امامت اور جانشینی پیغمبرؐ پر استدلال کرتے ہیں شیعوں نے مسئلہ امامت پر سیکڑوں ہی کتابیں لکھی ہیں جس میں کتاب و سنت کے تمام نصوص انتہائی وضاحت سے پیش کئے ہیں اور ان تمام بہتان و اتہامات کی دھجیاں اڑائی ہیں جو جعل سازوں نے مسئلہ امامت اور اس سے متعلق نصوص کے متعلق کئے ہیں۔ آقائی عبدالحسین امینی مرحوم نے تو گیارہ ضخیم جلدیں امامت اور اس کے نصوص کے متعلق نقد و کلام سے لکھی ہیں۔

مختصر یہ کہ تشیع جو اپنے مفہوم و معنی کے لحاظ سے فقہاء و متکلمین و محدثین کے نزدیک کافی مشہور ہے اور جو باقی اسلامی فرقوں کے مقابلہ میں امتیازی حیثیت رکھتا ہے ان نصوص کے نتیجے میں جنھیں محدثین نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے اور جن پر صحابہ کرام کی خاصی جماعت پیغمبرؐ خدا کی رحلت کے بعد ثابت قدم رہی، پیغمبرؐ کی زندگی ہی میں ظہور میں آچکا تھا۔ اگر حضرت امیر المومنینؑ کو ان مصائب و آفات کا خیال نہ ہوتا جو پیغمبرؐ خدا کی آنکھ بند ہوتے ہی اسلام پر ٹوٹ پڑے تو اسلام کی تاریخ کسی اور طرح لکھی گئی ہوتی اور ایسے واقعات رونما ہوتے، پیغمبرؐ خدا آپ کے دست و بازو علیؑ ابن ابی طالبؑ اور مخلص صحابہ کرام کی جانفشانیاں اس طرح خاک میں ملتیں جن کا ہم صحیح طور پر تصور بھی نہیں کر سکتے۔ مگر علیؑ نے اپنے حقوق کی پامالی اپنے کلبجہ کا خون ہونا گوارا کیا مگر اسلام پر آنچ آنے نہیں دی۔

اور اگرچہ پیغمبرؐ کی رحلت کے بعد پیش آنے والے حادثات اور فتنہ و فساد کی گرم بازاری نے علیؑ پر زور کر دیا تھا کہ وہ درگزر سے کام لیں مگر اس کی وجہ سے یہ ضروری نہ تھا کہ یہ نظریہ بھی ختم ہو جاتا کہ پیغمبرؐ

علی کو اپنا جانشین مقرر کر گئے ہیں اور ان کی امامت و وصایت کا صریح لفظوں میں بار بار اعلان بھی فرما چکے ہیں علی کی خاموشی اور صبر و سکوت کی وجہ سے یہ نظریہ محکم نہیں ہوا نہ اس کے جزم و یقین میں کوئی کمزوری پیدا ہوئی۔ یہ نظریہ لوگوں کے نفوس اور دلوں میں برابر چڑکچڑاتا گیا اور جوں جوں دن گزرتے گئے علی کے ہمدردوں اور ان کے ارادت مندوں کی تعداد برابر بڑھتی گئی بہت سے مسلمانوں کے ذہن میں اس زمانہ کی یاد شدت سے تازہ ہوئی جسے گزری زیادہ دن نہیں ہوئے تھے۔ یعنی پیغمبر خدا کا زمانہ۔ لوگوں کی نظروں میں وہ مناظر گھومنے لگے کہ کس طرح پیغمبر خدا اٹھتے بیٹھتے ہر موقع و محل پر علیؑ کی جانشینی و امامت کا اعلان فرمایا کرتے، تشیع روز بروز ترقی کرتا گیا اور جیسے جیسے اسلام کی اشاعت ہوتی گئی تشیع بھی ساتھ ہی ساتھ پھیلتا گیا اور جن دنوں مسند حکومت آپ کے پیروں تلے آئی اسے اور استحکام نصیب ہوا۔ اب مسلمانوں میں عام طور پر پیغمبر خدا کی ان حدیثوں کا چرچا رہنے لگا جو آپ کی خلافت و جانشینی کے متعلق پیغمبر نے فرمائی تھیں۔ آپ کی سیرۃ و کردار و درخ دور اندیشی اور علم و عمل نے ان حدیثوں کی تصدیق بھی کر دی اور ہر شخص یہ یقین کرنے پر مجبور ہوا کہ بیشک پیغمبر نے ایسا ہی کہا ہو گا اور امامت کی قیادت، قرآن کی حفاظت و حمایت و تعلیمات اسلامی کی نشر و اشاعت کے لئے آپ ہی کو خدا و رسولؐ نے منتخب کیا ہے۔

تشیع کی اس مختصر تاریخ کو ذکر کرنے سے ہمارا مقصد یہ بیان کرنا ہے کہ تشیع دعوت اسلامیہ کا بہت بڑا حصہ رہا پیغمبر خدا نے جہاں خداوند عالم کی وحدانیت اپنی رسالت اور خداوند عالم کے احکام و اوامر کی تبلیغ کی وہاں اس تشیع کی بھی اور تشیع کا جو مفہوم آج اور آج سے پہلے تھا وہی پیغمبر کے زمانہ میں اور پیغمبر خدا کی وفات کے بعد بھی اور جن لوگوں نے اس تشیع کی پیروی کی یہ یقین کرتے ہوئے کہ خداوند عالم کی طرف سے منصوبہ ہے اس کی کھلے لفظوں میں وضاحت و صراحت کی جا چکی ہے اور پیغمبر خدا نے تشیع کی تبلیغ اپنے جی سے نہیں کی بلکہ جس طرح بہ حکم خداوندی دیگر احکام و فرائض اور اسلامی قوانین کی تبلیغ کی اسی طرح تشیع کی بھی۔

اور یہ جو اکثر اسلامی مورخین اور مستشرقین یورپ دعویٰ کرتے ہیں کہ تشیع حضرت عثمان کے قتل کے بعد ظاہر ہوا جیسا کہ محمد ابو زہرہ کا خیال ہے یا جنگ صفین کے بعد ہوا جیسا کہ دوسرے لوگ کہتے ہیں یا یہ جو کہا جاتا ہے کہ جب فارس وغیرہ کے موالی اسلام میں داخل ہوئے اور ان کی کثرت ہو گئی تب یہ تشیع ظاہر ہوا یا یہ کہ سب سے پہلے علیؑ کے وصی رسولؐ ہونے کا عقیدہ عبداللہ بن سبا نے ایجاد کیا نیز اسی طرح کے دیگر اقوال جو اسلامی اور غیر مسلم مورخین بار بار دہراتے ہیں ان سب کو حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ ان کی تردید کتب احادیث سے بھی ہوتی ہے اور تاریخ کی کتابوں سے بھی۔ یہاں ضروری معلوم ہوتا ہو کہ استاذ بیر نصر کے ایک فقرہ پر تبصرہ کرتے چلیں جو لبنان یونیورسٹی میں اسلامی فلسفہ کے پروفیسر ہیں۔ یہ اپنی کتاب اہم الفرق الاسلامیہ (اسلامی فرقوں میں سب سے رہم فرقی) میں شیعوں کے عقیدہ خلافت

کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”یہ نظریہ جو امامت کو الٰہی حق قرار دیتا ہے نہ تو خالص عربوں کے افکار میں داخل ہے نہ جزیرہ نمائے عرب کے رہنے والے باشندوں کے افکار میں کیونکہ ان کی رگ مچے میں تو مسادات کی روح جاری و ساری تھی۔ یہ نظریہ اہل فارس والوں کی طرف سے اسلام میں داخل ہوا جو اپنے بادشاہوں کو عزت و احترام کی نظر سے دیکھنے کے عادی تھے اور انھیں دیگر افراد بشر سے بلند و بالا سمجھتے تھے ہم جو عراقی کے شیعوں میں خصوصیت کے ساتھ بخت و کربلا اور کاظمین کے علمی حلقوں میں فارسی زبان کا فروغ دیکھتے ہیں وہ اسی وجہ سے“

بزنصر کے الفاظ دوسرے بہت سے مستشرقین نے بھی دہرا دیئے ہیں مگر کسی نے بھی نہ تو حدیث کی کتابوں کا مطالعہ کرنے کی ضرورت سمجھی نہ اسلامی تاریخ میں ان واقعات کا جائزہ لیا جو بلاد فارس کی فتح سے پہلے پیش آئے تھے۔ اگر یہ لوگ حدیث و تاریخ کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تو انھیں معلوم ہوتا کہ علیؑ کے وہی پیغمبر ہونے کا نظریہ اسی دن سے موجود ہے۔ جس دن سے اسلام کی تاریخ شروع ہوتی ہے۔ اور اس نظریہ پر مسلمانوں کی بڑی تعداد پیغمبر خدا کے ان ارشادات کی وجہ سے ایمان لائی جو آنحضرتؐ وقتاً فوقتاً مسلمانوں میں فرمایا کرتے اور انھیں ارشادات پیغمبرؐ کی وجہ سے مسلمانوں کی ایک جماعت بعد وفات رسولؐ ان کی حلقہ بگوش و طرفدار رہی۔ اہل فارس اور عربوں کے میل جول کے بیس برس پہلے اور فریضی ابن سبا کے اسلام لانے کے مدتوں پہلے۔

کتنے افسوس کی بات ہے کہ ڈاکٹر بزنصر فلسفہ کے پروفیسر شیعوں کے متعلق ایسی بات لکھتے ہیں جسے واقعیت سے کوئی لگاؤ نہیں نہ تاریخ سے جس کا ثبوت فراہم کرنا ممکن ہے۔ حالانکہ یہ بزنصر شیعوں کے ساتھ ایک عرصہ سے ایک ہی شہر میں رہتے آ رہے ہیں وہ شہر جہاں شیعہ دیگر اسلامی فرقوں کے ساتھ سکونت پذیر ہیں اور ایک تہائی آبادی سے زیادہ ان کی تعداد ہے بزنصر کے لیے کتنی آسان بات تھی کہ وہ علماء شیعہ سے ملتے ان کی کتابوں سے سارے کتب خانے بھرے ہوئے ہیں وہ ان کتابوں کا مطالعہ کرتے اگر وہ ایسا کئے ہوتے تو کبھی ان سے ایسی شرمناک غلطی نہ ہوتی۔ لیکن انھوں نے دوسروں کی آنکھ بند کر کے تقلید کی اور دشمنان تشیع کی نفطیں انھوں نے بھی دہرا دیں۔ ستم ظریفی یہ ہے کہ انھوں نے عراقی شہروں خصوصاً کربلا و نجف و کاظمین میں فارسی زبان کے مروج ہونے کو اپنے اس دعوے کی دلیل قرار دیا جو کہ شیعوں کا نظریہ امامت ایرانیوں کی دین ہے۔ ڈاکٹر صاحب کے اس ریسرچ کی داد نہیں دی جاسکتی یہ بات تو آج تک کسی اور کو سو بھی نہیں نہ ہوگی۔ ڈاکٹر صاحب کے اس دعوے کو کوئی بھی سنجیدہ انسان سن کر ہنسے بغیر نہیں رہ سکتا۔ عراق کے شہروں کی زیادہ تر آبادی عربوں پر مشتمل ہے اور عربی وہاں کی مروج زبان ہے ہر شہر و ہر دیہات اور ہر طبقہ کے لوگ عربی ہی بولتے ہیں۔ دوسری کسی زبان کا وہاں چلن ہی نہیں رہ گئے

کربلا و نجف اور کاظمین تو ان شہروں میں فارسی مروج ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان شہروں میں مختلف ممالک سے شیعوں کی آمد ہوئی کوئی زیارت کے لیے آیا اور یہیں کا پورا اور کوئی تعلیم حاصل کرنے کے لئے۔ یہ لوگ خصوصی حالات میں اپنی اپنی زبانیں بولتے ہیں لیکن عام حالات میں یا درس و تدریس کے موقع پر عربی زبان ہی کا رواج ہے کسی اور زبان کا نہیں۔ لیکن چونکہ ڈاکٹر صاحب نے نظریہ تشیع کی نسبت فارس کی طرف دی تھی اور ان تمام اسلامی تاریخوں کو نظر انداز کر دیا تھا جو صراحتاً بتاتی ہیں کہ تشیع کا جنم بلاد عرب اور غزوہ یوں میں ہوا ایران والوں سے میل ملت کے ۲ برس پہلے تو انھوں نے اپنے دعوے کے ثبوت میں یہ بات لکھ ماری کہ عراقی شہروں میں فارسی زبان مروج ہے۔ ایک غلطی کر کے پھر دوسری غلطی کی۔ انکی کتاب (اسلام کے اہم فرقے) بیشمار غلطیوں کا مجموعہ ہے جن کی طرف ہم مناسب موقع و محل پر اشارہ کرتے چلیں گے۔

بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ خلافت اسلامیہ کی گنتی پہلی گنتی تھی جو مسلمانوں کو پیش آئی اسی کی وجہ سے مسلمان دو فرقوں میں بٹ گئے ایک فرقہ علیؑ کا حلقہ بگوش ہوا ان نصوص پر اعتماد اور بھروسہ کرتے ہوئے جو قرآن و حدیث میں موجود ہیں دوسرے فرقہ کا خیال یہ تھا کہ پیغمبر خدا بغیر کوئی انتظام کئے دنیا سے اٹھ گئے۔ انہوں نے خلیفہ کے انتخاب کا حق مسلمانوں کے لئے چھوڑ دیا کہ وہ جس کو بہتر سمجھیں خلیفہ منتخب کر لیں۔ مسلمانوں نے ابوبکر کو منتخب کیا اور وہ مرتے وقت عمر کو نام دے گئے اور عمر کے بعد یہ خلافت عثمان تک پہنچی جبکہ علیؑ نے ان شرائط کو نامنظور کر دیا جو ان کے سامنے عبدالرحمان بن عوف نے رکھی تھیں انہوں نے اس بات کو ترجیح دی کہ جن مسائل میں قرآن و حدیث کا کوئی صریح حکم نہیں معلوم ہو گا میں بجائے سیرۃ شیعین پر عمل کرنے کے اپنے اجتہاد سے کام لوں گا۔ عثمان نے بڑی کشادہ دلی اور ولولہ و شوق سے عبدالرحمان کی شرائط قبول کر لیں اور وعدہ کر لیا کہ اپنی رائے اور اجتہاد کے مقابلہ میں سیرۃ شیعین ہی کو ترجیح دیا کر دوں گا۔ انھیں دونوں فرقوں سے دوسرے بہت سے اسلامی فرقے وجود میں آئے اور مسلمانوں میں ۱۳ سبکدس سے نزاع قائم ہے۔ صدر اول کے بعد ان دونوں فرقوں کا اختلاف پوری طرح سیاسی اختلاف بن گیا۔ سبکدوس ہی ہجو مگر کہ آرائیاں ہوئیں ہزاروں لاکھوں کی جا میں گئیں اور خون کی ندی نالے بہہ نکلے۔ خلافت کی بحث نے نت نئے انداز بدلے اور نزاع و تکرار نے مختلف شکلیں اختیار کیں جن کی بنیاد منطق و علم کلام پر قائم تھی۔ پھر امامت کے متعلق یہ اختلافات اپنی پہلی سادگی پر بھی باقی نہ رہے بلکہ ان اختلافات نے علمی صورت اختیار کر لی۔ نزاع کی بنیاد تو نہی رہی جو رحلت پیغمبر کے پہلے دن تھی یعنی علیؑ خلیفہ برحق ہیں یا ابوبکر، مگر شدہ شدہ اس انتہا کو پہنچی کہ امامت خدا اور رسول کی نص پر مبنی ہے یا مسلمانوں کے اختیار پر قائم ہے۔ خلیفہ اللہ کی مدد سے اقتدار حاصل کرتا ہے یا مومنین کی مدد سے۔ اسی طرح اور دیگر گوشے جو متکلمین کے بحث و مباحثہ اور مناظروں میں پیدا ہوتے گئے۔

دوسرے فصل

خواجه

(وہ اسباب جو خوارج کے وجود میں آنے کا باعث ہوئے۔ خوارج کی شاخیں ان کے نظریات)

عقائد۔ بنی امیہ و بنی عباس کے خلافت ان کی بغاوتیں اور ان بغاوتوں کے اثرات)

گزشتہ فصل میں ہم نے بیان کیا ہے کہ پیغمبر کی وفات کے فوراً ہی بعد خلافت اسلامیہ کے بارے میں مسلمان دو فرقوں میں بٹ گئے۔ علی و بنی ہاشم اور ان کے حلقہ بگوش مسلمانوں کے مخالفین نے ابو بکر کی بیعت کر کے انھیں خلیفہ رسول تسلیم کر لیا۔ کسی تہینہ کی نزاع اور کشیدگی کے بعد علیؑ نے اسلام کی فلاح و بہبود کو پیش نظر رکھتے ہوئے صلح و مصالحت کو ترجیح دی تاکہ جن سخت و شدید خطرات نے اسلام کا احاطہ کر رکھا تھا ان سے اسلام کو کوئی گزند نہ پہونچنے پائے آپ نے اپنے شرعی حق کو محفوظ رکھتے ہوئے نہ صرف یہ کہ کسی عملی اقدام سے پرہیز کیا بلکہ ہر مشکل وقت میں ان سے پورا پورا تعاون بھی کیا۔ ایک عرصہ تک یوں ہی چلتا رہا اور مسلمان دو فرقوں میں بٹے رہے مگر ان میں مسلح جدوجہد نہیں ہوئی کسی نے کسی کے خلاف تلوار نہیں اٹھائی مگر حضرت عثمان کے عہد میں یہ نوبت بھی آگئی جس نے ان کی حکومت کا تختہ ہی الٹ دیا۔ حضرت عثمان نے اپنے رشتہ داروں کی محبت و پاسداری کی انتہا کر دی تھی اور اپنے خاندان کے جاہل اور نوخیز نوجوانوں کو مملکت اسلامیہ کے تمام کلیدی عہدے سونپ کر ان کو مسلمانوں کی گردنوں پر سوار کر دیا تھا جسکی وجہ سے مدینہ کے بھی سارے مسلمان ان سے برہم و ناراض ہوئے اور مدینہ کے باہر کے بھی۔ حضرت عائشہ اور طلحہ و زبیر نے ان لوگوں کی پوری پوری مدد کی جو مملکت اسلامیہ کے گوشے گوشے سے حضرت عثمان کے پاس بصورت وفد آئے تھے ان منظم و مشائد کی شکایت کرنے جن کا مسلمانوں کو ان کے عمال و لاء کی طرف سے سامنا تھا اور یہ فریاد کرنے کہ شعائر دینی اور مقدسات اسلامیہ خاک میں ملائی جا رہی ہیں اور جس اسلامی آداب و دستور کے وہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے عادی چلے آ رہے تھے ان کو بالائے طاق رکھ دیا گیا ہے علیؑ ان ہنگاموں سے قطعی بے تعلق رہے انھوں نے ان سے فائدہ اٹھانے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ تاریخی حقائق شاہد ہیں کہ انھوں نے کئی مرتبہ اس بات کی کوشش کی کہ انقلابیوں اور خلیفہ وقت میں صلح و مصالحت ہو جائے لیکن عثمان کے حاشیہ برداروں نے ان کی کوششیں چلنے نہیں دیں وہ عثمان اور انقلابیوں کے درمیان دیوار بنتے رہے۔ دوسری طرف عائشہ اور طلحہ و زبیر کی انتہائی کوشش رہی ہے کہ بلوائی الکاغذہ ختم ہی کر کے دم لیں۔

جب تحریک انقلاب عثمان کی ہلاکت اور ان کے بعد علم کے منتخب کر لئے جانے پر جاگر ختم ہوئی تو

حضرت عائشہ کو سخت صدمہ پہونچا کیونکہ وہ تو یہ یقین کئے بیٹھی تھیں کہ عثمان کا قصہ ختم ہونے پر ان کے قریبی
رشتہ دار طلحہ خلیفہ ہوں گے۔ پھر انھیں علی سے دیرینہ عناد و عداوت بھی تھی اور یہ عداوت رسول اللہ کے
زمانہ ہی سے چلی آرہی تھی۔ انھوں نے طلحہ و زبیر سے مل کر پوری کوشش کی کہ علی کی خلافت کا تختہ پلٹ دیا
جائے۔ انھوں نے بہ نفس نفیس فوجوں کی قیادت کی۔ ادھر معاویہ نے یہ یقین کر کے کہ علی کس طرح ہمیں
شام کی حکومت پر باقی نہ رہنے دیں گے، شام والوں کو بھڑکایا اور ان کو ساتھ لے کر علی کے مقابلہ پر آگئے
کھڑے ہوئے۔ خلیفہ برحق کے خلاف علانیہ بغاوت کر دی جس کے نتیجے میں صفین کی جنگ پیش آئی۔ قریب تھا
علی کو شاندار فتح حاصل ہو اور معاویہ اور ان کے ہمراہیوں کا بالکل ہی قصہ پاک ہو جائے کہ عمرو عاص
نے مکہ و فریب سے کام لے کر قرآن نیزوں پر بلند کرادیئے جس کے نتیجے میں علی کے ہمراہیوں میں پھوٹ پڑ گئی
معاویہ کی جان بچ گئی اور ان کے لئے آسان ہو گیا کہ وہ مسلمانوں کے بادشاہ بن بیٹھیں اور اپنی ہوا دہوس
اور خواہش نفسانی کے مطابق من مانی حرکتیں کریں۔ جنگ صفین کا خاتمہ تحکیم پر ہوا۔ ایک حکم اہل شام
کی طرف سے منتخب ہوا۔ دوسرا علی کے فوجوں کی طرف سے۔ یہ تحکیم جو عراق والوں نے زبردستی علی پر
مسلط کر دی تھی ناکامی پر تمام ہوئی اور علی کے ساتھیوں کی ایک جماعت اس تحکیم پر ناراض ہو کر علی سے
بغاوت کر بیٹھی علی کو کافر ہو جانے کا الزام لگایا کیونکہ انھوں نے ان کے خیال کے مطابق دین خدا میں
آزمیوں کو حکم بنایا تھا۔ اس فرقہ کی سرکشی و تمرد کے مظاہرے صفین میں تحکیم کی منظوری کے بعد ہی سے شروع
ہو گئے تھے۔ چنانچہ علی کی صفوں سے ایک شخص یزید بن عاصم حارثی نے نکل کر علی کے ساتھیوں پر حملہ
کر دیا ان کا ایک آدمی مار ڈالا۔ پھر معاویہ کے ساتھیوں پر حملہ آور ہوا اور ان کا بھی ایک آدمی مار ڈالا۔
اس نے علی و معاویہ دونوں سے اپنی بے تعلقی کا اعلان کر دیا۔

تحریک خروج نے اسی وقت سے کوفہ کے کچھ لوگوں کے دلوں میں گھر لیا تھا مگر اس کا اظہار وہ صفین
سے واپسی اور حکم کی کافر نس کی ناکامی کے بعد ہی کر سکے۔ ان خارجیوں کی تعداد جو علی کا لشکر چھوڑ کر
الگ ہو گئے تھے بارہ ہزار تک جا پہونچی ان لوگوں نے ایک قریہ میں جس کا نام حمہ وراہ تھا جا کر قیام کیا
ور اسی کی مناسبت سے ان کا نام حمہ وریہ پڑ گیا ان کی قیادت عبداللہ بن الکواثر اور شہب بن ربعی کے
ساتھوں میں تھی ان میں اور علی میں تحکیم سے متعلق کسی مرتبہ بحث مباحثے ہوئے عبداللہ بن الکواثر نے
تحریک خروج سے کنارہ کشی اختیار کر لی اور اپنے ایک ہزار ساتھیوں کو لے کر علی کے پاس کوفہ چلا آیا
باقی لوگ اپنے اسی نظریہ پر برقرار رہے آپس میں بہت کچھ رد و کد ہوئی کہ اپنا مرکز کہاں قرار دیا جائے
بعض خارجیوں نے مدائن کی رائے دی، کچھ نے بصرہ چلنے کو کہا اور آخر میں نہروان پر سب کا اتفاق ہو گیا
نیروی کا خیال ہے کہ ان لوگوں کی تعداد چار ہزار سواروں پر مشتمل تھی اور ان کا قائد عبداللہ بن ربعی
اسی تھا۔ راجار الطوال ص ۲۲۳ مگر اس سفر اپنی کا کہنا ہے کہ آٹھ ہزار کی تعداد تھی را البصیر فی الدین ص ۱۱۱

یہ لوگ نہرواں کے راستہ میں تھے کہ پیغمبر کے جلیل القدر صحابی عبد اللہ بن جناب بن ارس سے ملاقات ہوئی
 ان کے ساتھ ان کی بیوی بھی تھیں خار جیوں نے عبد اللہ سے کہا کہ ہم سے پیغمبر کی کوئی حدیث بیان کیجئے
 انھوں نے کہا کہ مجھ سے میرے باپ نے بیان کیا کہ پیغمبر خدا نے ارشاد فرمایا۔ ستکون بعدی فتنۃ
 القاعد فیہا خیر من القائم والواقف فیہا۔ خیر من السائر والمماشی خیر من العادی
 ومن امکنہ ان یكون مقتولا فیہا خیر لہ من ان یكون قاتلا۔ عنقریب میرے بعد ایک
 ایسا فتنہ برپا ہوگا جس میں بیٹھا ہوا شخص کھڑے ہوئے شخص سے بہتر ہوگا اور ٹھہرا ہوا چلتے ہوئے
 سے اور چلتا ہوا دوڑتے ہوئے شخص سے بہتر ہوگا اس فتنہ میں مقتول ہونا قاتل ہونے سے بہتر ہے
 پھر ان خار جیوں نے پوچھا کہ ابو بکر و عمر کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں۔ انھوں نے ابو بکر و عمر کی تعریف کی۔
 اسی طرح عثمان کی بھی ان کے ابتدائی چھ برسوں میں تعریف کی۔ لیکن جب خار جیوں نے پوچھا کہ تحکیم کے
 متعلق آپ کا کیا خیال ہے، انھوں نے جواب دیا کہ علیؑ تم لوگوں سے زیادہ کتاب و سنت کے عالم دین کے
 زیادہ حمایتی اور زیادہ صاحب بصیرت میں خار جیوں نے کہا۔ تم بھی لوگوں کے نام دیکھ کر ان کی پیروی
 کرتے ہو۔ خوارج انھیں کھینچ کر نہر کے کنارے لے گئے۔ عبد اللہ کے گلے میں قرآن جمید لٹکا رہا تھا۔ انھوں
 نے قرآن کا واسطہ دیا خوارج نے کہا۔ یہی قرآن جس کا تم واسطہ دے رہے ہو ہمیں تمہارے قتل کا حکم دے
 رہا ہے خوارج نے انھیں ذبح کر دیا پھر ان کی بیوی کو پکڑا ابو جہل سے تھیں ان کا پیٹ چاک کر کے بچہ نکال
 لیا۔ عبد اللہ کو قتل کر کے ان خار جیوں نے ایک نصرانی سے ایک کھجور کے درخت کا سودا کرنا چاہا تاکہ
 اس کی کھجوریں کھا سکیں۔ نصرانی نے کہا۔ میں بغیر قیمت ہی کے تمھیں دیے دیتا ہوں خوارج نے کہا
 ہم لیں گے تو قیمت ہی پر لیں گے نصرانی نے کہا۔ مجھے تم پر بڑی حیرت ہوتی ہے ایک طرف تو تم عبد اللہ بن جناب
 کو قتل کرتے ہو دوسری طرف بغیر قیمت ادا کئے کھجوریں لینے پر آمادہ نہیں۔

جب امیر المومنین کو ان کی فساد انگیزیوں کی خبر ملی کہ وہ نہتے آدمیوں پر حملے کرنے لگے ہیں تو آپ
 چار ہزار سپاہیوں کو لے کر ان کے مقابلہ پر نکلے جنگ سے پہلے آپ نے ان سے دریافت کیا کہ تم لوگوں
 نے کس سبب سے خروج کیا۔

خوارج نے جواب دیا کہ۔

”ہم نے آپ کے ساتھ بھرہ میں طلحہ و زبیر اور عائشہ سے لڑائی لڑی۔ آپ نے ہمارے
 لئے ان کا مال و اسباب لوٹنا تو جائز قرار دیا مگر ان کی عورتوں کو لونڈی بنانے کی اجازت نہ دی۔“
 آپ نے فرمایا۔

میں نے تمھیں ان کے اسلحے اور چوہائے جائز قرار دیئے تھے عوض میں اس مال کے جو انھوں نے بھرہ
 کے بیت المال سے غصب کیا تھا۔ لیکن ان کی عورتوں اور بچوں نے کوئی تصور نہیں کیا تھا لہذا ان کو کس نہی کی

سزا دی جاتی۔ پھر جملہ والے اپنی بغاوت میں دائرہ اسلام سے نہیں خارج ہوئے تھے کہ ان کے ساتھ کفارہ
مشرکین کا برتاؤ کیا جاتا اور اگر میں ان کے بال بچوں کو تمہارے لئے جائز بھی کر دیتا تو بتاؤ تم میں سے
کون عائشہ کو اپنے حصہ میں لیتا؟

جب امیر المومنین نے ان کی تمام باتوں کے مسکت جوابات دیئے اور ان کی تمام راہیں بند کر دیں تو
آخر میں انھوں نے پوچھا۔

”آپ میں اور معاویہ میں جب معاہدہ حکیم کیا جا رہا تھا تو آپ نے اپنے نام کے آگے سے امیر المومنین
کی لفظ کیوں مٹا دی؟“

امیر المومنین نے فرمایا۔

میں نے رسول اللہ کی پیروی کی آپ نے بھی صلح حدیبیہ کے موقع پر رسول اللہ کی لفظ مٹا دی
تھی مشرکین کی طرف سے معاہدہ پر دستخط کرنے کے لیے سہیل بن عمرو آیا تھا جب معاہدہ میں میں نے محمد
رسول اللہ لکھا تو اس نے اعتراض کیا کہ ہم اگر آپ کو رسول اللہ مانتے تو آپ سے جنگ ہی کیوں کتے
پیغمبر نے مجھ سے فرمایا کہ یوں لکھو۔ ہذا اما صالح علیہ محمد بن عبد اللہ و سہیل بن عمرو
یہ وہ صلح نامہ ہے جو محمد بن عبد اللہ اور سہیل بن عمرو میں ہوا۔ اور پیغمبر نے مجھ سے اسی دن
فرمایا تھا کہ علی تم کو بھی ایسے ہی معاملہ سے ایک دن سابقہ پڑے گا۔“

امیر المومنین کی یہ تقریر سن کر کچھ لوگ پھر آپ کے حلقہ اطاعت میں واپس آ گئے مگر چار ہزار
اسی طرح سرکشی پر تلے رہے، امیر المومنین نے جنگ کا آغاز کرنے سے پہلے اُن سے پوچھا کہ تم نے
بندہ صالح عبد اللہ بن جناب اور ان کی زوجہ کو کیوں مار ڈالا تھا۔ سب نے ایک زبان ہو کر کہا۔
ہم سب نے انھیں مارا ہے اور اگر ہم آپ پر فتیاب ہوئے تو آپ کو بھی مار ڈالیں گے۔

امیر المومنین اپنے ہمراہیوں کی طرف متوجہ ہوئے انھیں بتایا کہ ان کے لیے کیا انجام مقدر ہو چکا
ہے اور کتنے افراد ان کے مارے جائیں گے۔ پھر آپ نے اپنے ہمراہیوں کو لے کر اُن پر حملہ کیا جس کے نتیجہ
میں صرف ۹ آدمی بچ پائے جنھوں نے میدان سے بھاگ کر اپنی جان بچائی اور مختلف شہروں میں متفرق
ہو گئے دو آدمی سبختان کی طرف بھاگے، دو یمن کی طرف اور باقی عمان۔ انبار اور جزیرہ کی طرف چلے گئے۔
ان مقامات پر پہنچ کر انھوں نے اپنے عقائد کی تبلیغ اور نشر و اشاعت شروع کی بہت سے لوگ ان کے
گرد و سمٹ آئے اور آج بھی ان کے پیرو اسلامی ممالک میں پائے جاتے ہیں جیسا کہ اس سفر اٹنی نے تبصرہ
میں صراحت کی ہے۔

بنی امیہ کے عہد حکومت میں ان خوارج نے پھر زور پکڑا کئی مرتبہ انھوں نے حکومت سے ٹکرائی اور
ایسے ایسے معرکے پیش آئے جن کی وجہ سے اموی حکام کا خواب و خور حرام ہو گیا وہ انھیں سے اُلجھ رہے

بعض مصنفین اس پر زور دیتے ہیں کہ حضرت علیؑ نہروان وغیرہ کی لڑائیوں میں خوارج کو بالکل ہی نہیں ختم کر سکے بہت سے خوارج نہروان کی لڑائی میں شریک نہیں تھے یہ لوگ کوفہ اور صفانات کوفہ میں پھیلے ہوئے اپنے نظریات و افکار کی ترویج اور لوگوں کو علیؑ کی حکومت کے خلاف برا بیگفتہ کرنے میں مصروف رہے۔ خصوصیت کے ساتھ جنگ نہروان کی شکست اور ہولناک انجام کے بعد انھوں نے ایک مرتبہ پھر اپنی تحریک میں جان ڈالنے کی کوشش کی۔ نہروان کے مقتولین کی قبروں پر گئے اور وہاں قتل قرار کیا کہ ہم اپنے مقتولین کا ضرور انتقام لیں گے۔ انھوں نے مختلف مقامات پر محاذ قائم کر کے لڑائی پھیر دی انبار و مدائن میں بھی اور سواد کوفہ میں بھی۔ حریت بن اشدان کا ایک لیڈر تین سو ہزار ہبیوں کے ساتھ عمان پر چڑھ دوڑا وہاں حضرت علیؑ کے گورنر کو قتل کر ڈالا۔ علامہ ابن اثیر اپنی تاریخ کا مل میں لکھتے ہیں کہ حریت کے ساتھ اسوا کے کفار چور ڈاکو، موالی، عیسائی اور کچھ عرب بھی ہو گئے انھوں نے سرکاری لگان بند کر دی اور حضرت علیؑ کے عامل کو وہاں سے نکال دیا۔

بعض مستشرقین نے نو مسلموں کے خوارج کی تحریک قبول کرنے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ ان خوارج نے یہ نعرہ بلند کر رکھا تھا کہ عرب اور موالی تمام حقوق میں برابر ہیں حتیٰ کہ خلیفہ ہونے میں بھی۔

یہ خوارج اگرچہ مختلف مقامات سے سمٹ کر آگئے تھے انھوں نے کئی مرتبہ اپنے مقتولین کا انتقام لینے کی کوشش کی اور ان کی باغیانہ تحریک موجودہ حکومت کے خلاف روز بروز پھیلتی جا رہی تھی۔ انھوں نے موالی اور بعض عیسائیوں کو بھی یہ لالچ دے کر اپنا ہمنا بنانے کی کوشش کی کہ ہم تم لوگوں سے جرزیہ کی وصولی بند کر دیں گے اور غیر عربی شخص بھی مسند خلافت پر بیٹھ سکتا ہے مگر ان سب کے باوجود انھوں نے جہاں بھی سر اٹھایا علیؑ نے انھیں کچل ڈالا انھیں نہروان میں بھی شکست فاش ہوئی ان کے وہ تمام کوششیں بھی اکارت گئیں جو انھوں نے حکومت پر قبضہ حاصل کرنے کے لئے کیں جب ہر مرحلہ پر انھیں ذلت اور شرمناک ناکامی ہی کا منہ دیکھنا پڑا تو اب انھوں نے طے کیا کہ علیؑ و معاویہ اور عمرو عاص کو دھوکہ سے مار ڈالا جائے اس کے لئے ۳ آدمی مقرر کئے گئے علیؑ کو ناگہانی قتل کرنے میں تو وہ کامیاب ہو گئے مگر معاویہ اور عمرو عاص کو قتل کرنے میں وہ ناکام رہے۔

بہر حال شروع شروع خوارج کے سارے اقدامات خالص سیاسی نظریات پر مبنی تھے ان کا پہلا نعرہ یہ تھا کہ علیؑ نے تحکیم قبول کر کے غلطی کی پھر اس سے تجاوز کر کے علیؑ کو کافر کہنا شروع کیا۔ عثمان کو کہا کہ وہ اپنی خلافت کے آخری ۶ برسوں میں کافر ہو گئے تھے۔ طلحہ و زبیر اور عائشہ کو بھی انہوں نے کافر قرار دیا مگر لطف یہ ہے کہ کسی خارجی نے بھی ابو بکر و عمر کو کافر نہیں کہا۔

انھوں نے علیؑ کے کافر ہو جانے کی دو وجہیں قرار دیں پہلی وجہ یہ کہ انھوں نے دین خدا میں انسانوں کو حکم بنایا۔

دوسری وجہ یہ کہ انھوں نے معاہدہ تحکیم لکھ جانے کے وقت مومنین کی امداد سے اپنے کو الگ کر لیا یعنی امیر المومنین کی لفظ لکھ کر کاٹ دی۔

حضرت عثمان کے کافر ہونے کی وجہ یہ بیان کی کہ وہ اپنے رشتہ داروں کی محبت میں حد سے گزر گئے تھے۔ یہ جانتے ہوئے بھی کہ وہ بدکار ہیں اسلام اور ضروریات اسلام کا مذاق اڑاتے ہیں انھیں رشتہ داروں کو انھوں نے ہر جگہ کی حکومت دے کر مومنین کی گردنوں پر مسلط کر دیا تھا اور باوجودیکہ خوارج کے خیالات و نظریات میں کافی اختلاف تھا ان میں بہت سے فرقے ہو گئے اور بہت سے مسائل میں وہ ایک دوسرے کی ضد تھے پھر بھی وہ سب کے سب متفقہ طور پر علی کو، حکیم کو، عثمان کو، طلحہ و زبیر اور عائشہ کو کافر قرار دیتے تھے جس طرح وہ متفقہ طور پر ابو بکر و عمر کی خلافت کو شرعی اور عوام کی خواہش و خیالات کا ترجمان قرار دیتے تھے۔

یہیں سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ رائے عامہ ہی ان کے نزدیک اصل چیز تھی اسی رائے عامہ کی بدولت حاکم وقت کو قوت و اقتدار حاصل ہو سکتا ہے اور اس کے اقدامات شرعی ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ وہ ابو بکر و عمر کی خلافت کو اسی لئے شرعی قرار دیتے تھے کہ وہ عوام کی پسند اور رغبت سے ہوئی تھی لیکن ان خوارج نے عوام کی پسند اور رغبت کے ساتھ ساتھ ایک اور شرط کا بھی اضافہ کیا وہ یہ کہ خلیفہ حق و انصاف کے ساتھ حکومت بھی کرے۔ لہذا اگر عوام کسی کو متفقہ طور پر حاکم مقرر کر لیں لیکن وہ حاکم حق و عدالت سے منحرف ہو جائے تو اس کو معزول کر دینا اور اس سے جنگ کرنا واجب ہے۔ یہیں سے وہ علی و عثمان کے کافر ہونے کے قائل ہوئے ان دونوں کی خلافت بھی رائے عامہ سے ہوئی تھی مگر بعد میں یہ حق و عدالت سے منحرف ہو گئے۔

انھوں نے ایک تیسری بات کا اور بھی اضافہ کیا وہ یہ کہ خلافت قریش ہی میں منحصر نہیں بلکہ ہر مسلمان خلیفہ ہو سکتا ہے خواہ وہ غلام ہو یا آزاد کسی ملک و سرزمین کا ہو یا کسی بھی قوم و قبیلہ کا انھوں نے پیغمبر خدا کی ان حدیثوں کو صحیح نہیں تسلیم کیا جن میں پیغمبر نے صراحت فرمائی ہے کہ خلافت قریش ہی میں رہے گی۔ خوارج نے اس قسم کی روایتوں کو قریشیوں کی من گڑھت قرار دیا کہ اس طرح انھوں نے اقتدار کو اپنی خاندانی جاگیر بنانے کی کوشش کی ہے۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ خلیفہ کے انتخاب میں خوارج نے اتنی آزادی جو رکھی ہے تو ٹھیک ہی رکھی ہے کیونکہ اسلام نے رنگ و نسل میں کوئی تفریق نہیں برتی نہ عربی و غیر عربی میں کوئی امتیاز برتا ہے اسلام میں افضلیت کا دار و مدار اعمال پر ہے حبشی غلام اگر اپنے ایمان میں مخلص احکام اسلامی کا پابند ہو تو وہ اس کی نظر میں بڑے سے بڑے شریف قبیلہ کے عرب سے بہتر ہے۔

علمائے اہل سنت نے خوارج کے اس نظریہ کو اس بنیادی عقیدہ کی صریح مخالفت قرار دی ہے جو خلیفہ کے انتخاب میں عام مسلمانوں کا ہے۔ مسلمانوں کی اکثریت اسی کی قائل ہے کہ خلیفہ قریش ہی سے ہو سکتا ہے اور اس کی تائید پیغمبر خدا کی ان حدیثوں سے ہوتی ہے جن میں آپ نے خلافت کو قریش میں مقرر فرمایا ہے۔ مگر لطف

یہ ہے کہ خوارج کے اس نظریہ کی تخم ریزی سب سے پہلے حضرت عمرؓ نے کی تھی وہی اپنی زندگی کے آخری زمانہ میں بار بار کہا کرتے تھے کہ کاش سالم (خلیفہ کے آزاد کردہ غلام) زندہ ہوتے تو انھیں چھوڑ کر میں کسی اور کو خلیفہ نہیں بناتا۔ یہ فقرہ انھوں نے ایسے وقت میں کہا تھا جب کہ مسلمانوں میں علی ابن ابیطالب جیسے اکابر موجود تھے اس کے مطلب یہ ہوا کہ خوارج کے وجود میں آنے سے بیس برس پہلے حضرت عمرؓ نے اس نظریہ کی داغ بیل ڈال دی تھی کہ خلیفہ کے لئے قریشی ہونا کوئی ضروری نہیں۔ حضرت عمرؓ اپنی زندگی میں اس نظریہ کو علی جامہ پنھا نہیں سکے اس نظریہ نے خوارج کے ہاتھوں علی جامہ پنھا انھوں نے عبداللہ بن وہب راسی کو جو ان کے لیڈروں میں سے ایک لیڈر تھا اپنا امیر بنالیا اور اس کے زیر قیادت اپنے اغراض کو بروئے کار لانے کی جدوجہد کی۔

مذکورہ بالا اصولی و شرائط کے علاوہ خوارج نے کچھ اور شرائط بھی اس خلافت کے لئے وضع کئے مثلاً یہ کہ جس شخص کو خلیفہ منتخب کر لیا جائے اس کو خلافت سے دستکش ہونے کا کوئی حق نہیں چاہیے جیسے بھی حالات ہوں یہ حق صرف امت والوں کو حاصل ہے خلیفہ کے جادہ حق سے منحرف ہونے یا تغیر و تبدل کرنے کی صورت میں وہ اسے معزول کر سکتے ہیں یا اس کو قتل کر سکتے ہیں۔ اسی عقیدہ کی بنیاد پر انھوں نے علی کو کافر قرار دیا کیونکہ علی نے عہد نامہ تحکیم لکھتے وقت اپنے کو امارۃ مومنین سے ہٹا لیا تھا امیر المومنین نہیں لکھا تھا۔

دوسری بات یہ کہ خلافت کوئی ناگزیر چیز نہیں خلیفہ میں جن شرائط کا ہونا ضروری ہے اگر ان شرائط کا حامل کوئی شخص دستیاب نہ ہو تو بغیر خلیفہ کے بھی کام چل سکتا ہے اس لئے کہ ہر شخص کو دوسرے کی طرف برابر کی احتیاج ہے ہر شخص دوسرے شخص سے وابستہ و پیوستہ ہے اور یہ چیز ایسی ہے جو کسی کو کسی کے ساتھ ظلم و زیادتی اور نادانستہی نہیں کرنے دیگی۔ (العراق فی ظل الحکم الاموی ص ۶۳)

خوارج کا نظریہ اور ان کے اغراض و مقاصد اس وقت زیادہ واضح ہوئے جب ان کی تحریک کو کچھ مدت گزر گئی۔ شروع شروع ان کے اغراض منظم صورت میں نہ تھے اموی عہد حکومت میں ان کی تصویر جتنی واضح ہوئی ابتداءً تحریک میں نہ تھی۔ حضرت علیؓ کے خلاف خروج کرنے کے پہلے تاریخ کی کتابوں میں ان کا کوئی ذکر نہیں ملتا۔ بہت ممکن ہے کہ یہ عقیدہ کہ خلافت قریش ہی میں منحصر ہے جس کے زیادہ تر مسلمان قائل تھے اور جو خلافت کو قریش کا خاندانی حق قرار دیتا تھا بہت سے عربوں کے دلوں میں کھسکا رہا ہو اور یہ کھٹاک خصوصیت کے ساتھ یہ دیکھ کر اور بڑھ گئی ہو کہ یہ خلافت بنی امیہ کے چھوڑوں اور ان کے بدکاروں کے ہاتھ میں پہنچ گئی ہے جن کو اہل عرب کی نظروں میں کوئی عزت و توقیر حاصل نہ تھی۔ مزید برآں تحریک خوارج کے بڑے بڑے سرغنہ عرب کے مشہور قبائل سے تعلق رکھتے تھے جن کا ماضی بھی شاندار رہ چکا تھا اور حال بھی اور یہ چیز ان کو شدت سے ترغیب دلاتی کہ اقتدار پر قبضہ کر لیں اور بنی امیہ کے ہاتھوں سے حکومت چھین لیں کم سے کم قریش کے تسلط و اقتدار اور ان کے تفوق و برتری سے اپنے کو آزاد کر لیں۔

علامہ عبادی اپنی کتاب "صور من التاريخ الاسلامی" میں لکھتے ہیں:-

”خوارج بنی تمیم و بنی حنیفہ اور بنی ربیعہ کے عرب تھے۔ ان قبائل کو زمانہ جاہلیت میں عربوں کے اندر بڑی اہمیت حاصل تھی یہ لوگ اسلام کی ڈیموکریسی اور عدل و مساوات پر فریفتہ ہو کر مسلمان ہوئے غزوات و فتوحات میں خوب خوب داد شجاعت دی۔ عزت و شرافت پہلے ہی خاندانی چیز تھی ان کی خواہش تھی کہ اس عزت و بزرگی میں اور اضافہ ہو۔ لیکن وہ ناکام رہے جاگیر داری مکہ اور مدینہ میں منحصر ہو کر رہ گئی۔ انہوں نے تحریک ارتداد کو دوبارہ زندہ کرنے کی کوشش کی مگر اسلامی لباس پہنا کر اور اس کی شرذعات تکلم کے موقع پر ہوئیں۔ اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ باوجود مختلف فرقوں میں بٹے ہوئے تھے مگر سبھی فرقے اس بات پر متفق تھے کہ خلافت صرف قریش ہی سے مخصوص نہیں بلکہ یہ اس کا حق ہے جو تمام مسلمانوں میں سب سے زیادہ افضل ہو خواہ وہ کسی قوم و قبیلہ اور رنگ و نسل کا کیوں نہ ہو ان کے اس عقیدہ نے بہت سے یار و انصار اور پیرو فراہم کر دیئے جتنے آزاد کردہ غلام اور عجمی مسلمان تھے سب ان کے ساتھ ہو گئے اور اموی و عباسی سلاطین سے ٹکر لینے میں سبھی نے ان کا ساتھ دیا مزید برآں ان خوارج میں زیادہ تر تعداد صحرائی عربوں کی تھی جن کی زندگی فقر و فاقہ میں گزری تھی اور جن کے سوچنے کا انداز سیدھا سادا تھا۔ یہ صحیح ہے کہ اسلام نے بہت کچھ ان کے دلوں میں گھر کر لیا تھا لیکن یہ بدو عرب قبائلی عصبیت سے پاک نہیں ہو پائے تھے۔ کبھی کبھی یہ عصبیت ان پر غالب آجاتی اور انھیں لاشعوری طور پر قدم اٹھانے پر مجبور کر دیتی تھی وہ اپنی بدوی فطرت کی بنیاد پر کسی اقتدار و حکومت کے آگے سر جھکانے کے عادی بھی نہیں ہوئے تھے نہ کسی حکومت کے زیر سایہ اس کے قوانین و قواعد کے پابند ہو کر زندگی بسر کرنے کے خوگر تھے یہی وجہ تھی کہ وہ کسی حاکم کے وجود کو ناگزیر نہیں سمجھتے تھے جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا لوگوں کے اغراض و مقاصد ایک دوسرے سے وابستہ ہیں ہر شخص دوسرے کا محتاج ہو اور یہ چیز ہر شخص کو باہمی الفت و رواداری اور ایک دوسرے کے ساتھ انصاف برتنے پر مجبور کرتی ہے لہذا حاکم کوئی ایسی ضروری چیز نہیں جس کے بغیر کوئی چارہ کار نہ ہو۔ یہ نظریہ ان کی طبیعت و فطرت کی پیداوار تھا کیونکہ وہ کبھی کسی حاکم کی فرماں برداری کے عادی نہیں رہے خصوصیت کے ساتھ وہ حکومتیں جو اموی عہد میں یکے بعد دیگرے قائم ہوتی رہیں جو اپنے سوا سب کو حقارت و ذلت کی نظر سے دیکھتے تھے جس کی تصویر کشی اموی حاکم کے اس فقرہ سے بخوبی ہوتی ہے کہ

الادان السواد بستان، لقریش۔ گو نہ دہرہ کادر میانی ملائہ قریشی والوں کا ہے اس فقرہ سے پتہ چلتا ہے کہ بنی امیہ ہر رنگ و نسل کے تمام باشندوں کو محروم کر کے زمین کی ساری خیر و برکت کے خود ہی مالک رہنا چاہتے تھے ان کی کوشش تھی کہ فاقہ زدہ عوام ان کے غلام بنے رہیں۔

غرض خوارج کا ظہور کیونکر ہوا کیونکر انھوں نے شدائد کے مقابلہ میں یا مزیدی دکھلائی کیسے ویسے کاری

کارِ ضروری میں برداشت کیں خصوصیت کے ساتھ اموی عہد حکومت میں اس کے وجوہ و اسباب میں قدیم و جدید مصنفین نے مختلف خیالات کا اظہار کیا ہے بعضوں نے تو وہی اسباب ذکر کئے ہیں جو ہم نے اوپر لکھے بعض کا خیال ہے کہ اس سبب کا سبب اُن کا دینی تشدد اور ان کی مذہبی صلابت تھی جو اسلام کی بنیادی باتوں سے ناواقفیت کے نتیجہ میں اُن کے اندر پیدا ہو گئی تھی۔ انہوں نے اپنے انداز فکر پر بھر دسہ کرتے ہوئے اپنی سمجھ اور اجتہاد کے مطابق دین کی تفسیر کی انہوں نے بس اپنے ہی کو مسلمان سمجھا دوسروں کو نہیں اور اپنے ہر مخالفت سے بہاد کرنا لازم جانا۔

اُن کے سیاسی نظریات کے پہلو بہ پہلو بہت سے دینی نظریات بھی ظہور میں آئے اصول و فروع دونوں ہی سے متعلق لیکن وہ سطحی اور سیدھے سادے تھے جن میں نہ تو کتاب و سنت سے کام لیا گیا تھا نہ صحابہ اور علماء کے نظریات و افکار سے۔ اُن کے نظریات اور فتاوے کا جائزہ لینے پر معلوم ہو گا کہ وہ قرآن و حدیث کے مقرر کردہ تمام اصول سے تجاوز کر گئے تھے اور قانون سازی اور استنباط احکام کے مواقع پر اُن کا وہ اسلوب نہیں رہا جس کی پابندی مسلمانوں نے ضروری سمجھی۔

ہم یہاں اُن کے چند نظریات اور فتاوے ذکر کرتے ہیں جس سے بات پوری طرح واضح ہو جائے گی۔
خوارج کے تمام فرقے متفقہ طور پر اس کے قائل ہیں کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب کافر ہے اور اس کا مرتکب ہمیشہ جہنم میں جلائے گا اس میں کسی نے اختلاف نہیں کیا سوا نجد بن عامر حنفی کے پیروؤں کے۔
نجد کا مسلک یہ تھا کہ دین دو باتوں سے عبارت ہے۔ خدا و رسول کی معرفت خدا کی طرف سے آئی ہوئی جملہ باتوں کا اقرار اور مسلمانوں کے جان و مال کو حرام سمجھنا۔ ان دو کے علاوہ بقیہ چیزوں میں لوگ ہر حالت کے سبب اس وقت تک معذور ہیں جب تک اُن پر حجّت قائم نہ ہو جائے۔

اسی کے ساتھ ان نجدیوں نے یہ اضافہ بھی کیا ہے کہ مجتہد غلطی فی الاحکام کے متعلق اگر کوئی شخص عذاب کا اندیشہ کرے تو وہ کافر ہے۔ جو شخص ہجرت میں سستی کرے وہ منافق ہے۔ دار ثقیہ میں قیام کرنے والوں کی جلاو مال مباح ہے اپنے موافقین کا مال و اسباب حرام ہے۔

اسی طرح ان نجدیوں کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ گناہ کبیرہ یا صغیرہ پر اصرار مشرک کا موجب ہے۔ اگر کوئی شخص زنا اور تمام منکرات و کبائر کا مرتکب ہو مگر اس پر اصرار نہ کرے تو وہ اسلام سے خارج نہ ہو گا۔

(مقالات الاسلامیین ابو الحسن اشعری جلد ۱ ص ۱۶۲)

اس کے برعکس خوارج کے دوسرے فرقہ ازارقہ کا مسلک یہ ہے کہ ہر گناہ کبیرہ موجب کفر ہے ان کے تمام مخالفین کافر ہیں مشرکین کے بچے بھی اپنے والدین کے ساتھ داخل جہنم ہوں گے۔

(مقالات الاسلامیین ابو ابراہیم ص ۱۶۵)

فرقہ علویہ جو علیہ ابن اسود حنفی کی طرف نسبت رکھتا ہے اور عبد الکریم بن عجرد کے پیروں کا ہے

شاخ ہے کا عقیدہ ہے کہ نبالخ بچوں سے بے تعلقی واجب ہے جب لڑکا سن بلوغ کو پہنچ جائے تو اسے اسلام کی دعوت دی جائے گی۔ اگر وہ قبول کرے اور اچھا قرار دے تو وہ مسلمان ہوگا۔
اسی فرقہ عظیمہ کے کچھ لوگ قدر بمعنائے تفویض کے قائل تھے اور یہ کہ خداوند عالم کو بندوں کے اعمال میں کوئی رائے یا تصرف نہیں حاصل ہے، بندے اپنے افعال کے خود ہی خالق ہیں اور کفر و ایمان تنہا انھیں کی اختیاری چیز ہے۔

دوسرے عجار وہ یعنی عبدالکریم بن عجر کے دوسرے پیر اس کے قائل تھے کہ اعمال خدا کے خلق کردہ ہیں بندے کی مشیت کو اس میں کوئی دخل نہیں۔

فرقہ عجار وہ اور خوارج کی ایک دوسری شاخ میمنہ کا مسلک یہ ہے کہ پوتی اور نواسی سے نیز بھائی اور بہن کے نواسیوں سے نکاح جائز ہے۔ اسی طرح ان کا ایک دعویٰ یہ بھی تھا کہ سورہ یوسف قرآن کا حصہ نہیں۔

خوارج کا ایک اور فرقہ اباضیہ ہے جو بعض باتوں میں دوسرے خوارج سے متفق اور بعض میں مخالف ہے۔ اس فرقہ اباضیہ کی ایک شاخ حفصیہ ہے حفص بن ابی المقدم کے پیر دان کا عقیدہ یہ تھا کہ اگر کوئی شخص خدا کا اقرار کرے مگر انبیاء و مرسلین جنت و نار کا منکر ہو اور تمام مشرت و کبار کا ارتکاب کرے تو یہ شخص کافر ہوگا۔ مشرک نہ ہوگا یہی فرقہ حفصیہ والے اس کے قائل تھے کہ علی وہ حیران ہیں جنھیں خداوند عالم نے کلام جمید میں اس طرح ذکر کیا ہے کالذی استهوته الشیاطین فی الارض حیوان لہ اصحاب یدعونہ الی الہدای۔ تو جن لوگوں نے علیؑ کو ہدایت کی طرف وعودہ دی وہ اہل نروان تھے۔

انھیں علیؑ کے متعلق یہ آیت نازل ہوئی۔ ومن الناس من یحبک قولہ فی الحیاۃ الدنیا اور علیؑ کے قائل کے متعلق یہ آیت نازل ہوئی۔ ومن الناس من لیشری نفسہ ابتغاء مرضات اللہ۔ فرقہ اباضیہ کا ایک شخص زید بن انیسہ اس کا قائل تھا کہ خداوند عالم عنقریب ایک رسول اہل کیم سے مبعوث کرے گا اور اس پر ایک کتاب بھی نازل کرے گا وہ کتاب آسمان پر لکھی جائے گی اور ایک ہی مرتبہ نازل ہوگی۔

فرقہ اباضیہ خوارج کے دیگر فرقوں کے ساتھ اس عقیدہ میں متفق ہے کہ مرتکب کبیرہ ہمیشہ جہنم میں رہیں گے اور کبیرہ کا مرتکب نعمات خداوندی کا کافر ہے مشرک نہیں۔

خوارج کا ایک دوسرا فرقہ یہ ہے ابو تبیس یحجم بن جابر کا پیر و اصول و فروع دین میں ان کی عجیب و غریب رائیں تھیں مجملہ ان کی یہ ہے کہ شراب اصل میں حلال ہے اس کے قلیل یا کثیر کے متعلق کوئی حکم نہیں نازل ہوا۔ دین سے ناواقف اور گناہوں کا ارتکاب کرنے والے مشرک ہیں۔

ایک اور فرقہ شیبیہ ہے۔ شیب بن زید کا پیر دان لوگوں کے نزدیک عورت کا امام ہونا اور اس کو خلیفہ بنانا جائز ہے اس کے علاوہ اور بھی ترالے عقائد تھے۔

ان مذکورہ بالا فرقوں کے سوا اور کئی بہت سے فرقے اور بہت سے خیالات و نظریات تھے۔ ان تمام فرقوں کا نقطہ مرکزی مرکب کبیرہ اور مخالفین خوارج کا مسئلہ ہے ان کی جتنی شاخیں پھولیں انھیں دونوں باتوں سے پھولیں۔ ان کے نظریات و اقوال کی چھان بین کے بعد یہ بات واضح ہوتی ہے کہ سب سے پہلی چیز جو ان کی زبان پر آئی وہ تکفیر تھی یعنی ہر ایک کو کافر قرار دے دینا۔ ان کے نزدیک دین کی سب سے بڑی کسوٹی ان کے اپنے نظریات و افکار تھے اور ان کی پیروی تھی جو ان کی ہاں میں ہاں ملائے ان کی پیروی کرے وہ تو مومن ہے بقیہ سب کافر۔ معمولی معمولی باتوں پر ان لوگوں نے اپنے ہی لوگوں کو کافر قرار دیا اور اپنے کو کئی گروہوں میں تقسیم کر لیا حتیٰ کہ اپنے دشمنوں یعنی بنی امیہ سے لڑتے وقت میدان جنگ میں بھی باز نہ آئے وہ افسران فوج جو ان کی سرکوبی کے لئے متعین کئے گئے انھوں نے ان کی اس کمزوری سے کافی فائدہ اٹھایا۔ چنانچہ علامہ ابن ابی الحدید معتزلی پنج ابلغہ جلد اول میں لکھتے ہیں۔

”فرقہ ازارقہ (نافع بن اذرق خارجی کے پیرو) میں ایک لوہار تھا جو ہر آلود تیر بنانے میں ماہر تھا۔ مہلب بن ابی صفرة (اموی سردار لشکر) اور ان میں لڑائی پھڑپھڑی ہوئی تھی۔ مہلب کے ساتھیوں نے اس لوہار کی شکایت کی مہلب نے کہا میں اس کا تدارک کئے دیتا ہوں اس نے ایک خط اور ہزار دینار ایک آدمی کو دیئے اور تاکید کی کہ اسے خوارج کے کیمپ میں ڈال آؤ۔ خط میں اس نے لکھا تھا۔ ”تمہارے تیر ہمیں وصول ہوئے۔ ہم ہزار دینار تمہیں بھیج رہے ہیں اسے قبول کرو اور مزید تیر بنانا بھجودو۔“ یہ خط ایک خارجی کے ہاتھ لگا اس نے قطری کو جو خوارج کا سپہ سالار تھا لے جا کر پیش کر دیا۔ قطری نے یہ خط پڑھ کر اس لوہار کو طلب کیا اور پوچھا کہ یہ خط اور دینار کیسے ہیں؟ اس نے لاعلمی ظاہر کی قطری نے حکم دیا کہ اسے قتل کر دیا جائے، خوارج کا ایک دوسرا افسر جس کا نام عبد ربہ الصغیر تھا قطری کے پاس آیا اور شکایت کی کہ تم نے بغیر کسی ثبوت و شاہد کے ایک کام کے آدمی کو قتل کر ڈالا۔ قطری نے کہا۔ اس ہزار دینار کو کیا کہا جائے اس افسر نے کہا۔ یہ صحیح اور غلط دونوں طرح کے ہو سکتے ہیں۔ قطری نے کہا اگر مصلحت کا تقاضا ہو تو ایک آدمی کو قتل کر دینے میں کوئی حرج نہیں امام کو حق حاصل ہے کہ جو مناسب سمجھے کرے رعیت کو اعتراض کرنے کا حق نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عبد ربہ الصغیر اپنے کچھ رفیقوں کے ساتھ قطری سے برگشتہ خاطر ہو گیا ان لوگوں کو اس بات کا غم و غصہ تھا کہ قطری نے جلد بازی سے کیوں کام لیا۔ مہلب کو جب ان کے اس اختلاف کی خبر ملی تو انھیں آپس میں ٹکرانے کی مزید تدبیریں کیں اس نے ایک نصرانی کو روپے پیسے دے کر تیار کیا کہ وہ قطری کے پاس جائے اور اسے دیکھتے ہی سجدہ میں گر پڑے مہلب نے اسے تاکید کی کہ قطری سے کہنا کہ میں سجدہ تمہیں کر رہا ہوں نہ کہ خدا کو۔ نصرانی نے جب یہ حرکت کی تو خوارج بہت برہم ہوئے اور قطری سے کہا۔ اس نصرانی نے خدا کو چھوڑ کر تمہیں سجدہ کیا ہے

کسی نے قرآن کی یہ آیت بھی پڑھی انکم و ما تعبدون من دون اللہ حطب جہنم انتم لہا واردون
تم اور تمہارے معبود جن کی تم اللہ کو چھوڑ کر عبادت کرتے ہو جہنم کا ایندھن ہیں جس میں تم جانے والے ہو۔
قطری نے کہا۔ نصاریٰ نے عیسیٰ بن مریم کی بھی پرستش کی مگر اس سے حضرت عیسیٰ کا کچھ نہیں بگڑا خوارج
میں اتنا اختلاف پڑا کہ آخر نصرانی قتل کر ڈالا گیا۔

مہلب اس کے بعد بھی سلسل چلتا رہا۔ یہ دیکھ کر کہ یہ تو تلوار سے بھی زیادہ فائدہ مند ہے اس نے
ایک شخص کو سکھا کر بھیجا کہ جا کر خوارج سے ان دو شخصوں کے متعلق سوال کرو جو ہجرت کے خوارج کی طرف
روانہ ہوئے ایک ان میں سے راستہ ہی میں مر گیا دوسرا ہو چکا مگر وہ خارجی نہ بن سکا۔

خوارج کی ایک جماعت نے جواب دیا کہ جو شخص راستہ میں مر گیا وہ تو جنت میں گیا اور جو شخص زندہ رہ گیا
وہ کافر ہے دوسری جماعت نے کہا دونوں ہی کافر ہیں اس مسئلہ پر پورے ایک مہینہ تک خارجیوں میں بحث
تکرار ہوتی رہی۔ (شرح پنج البلاغہ جلد اول)

تلاش جستجو کرنے پر خوارج کی تاریخ میں معمولی معمولی باتوں پر اس قسم کے اختلافات کی سیکڑوں ہی مثالیں
ملتی ہیں خوارج کے دشمنوں نے ان کی اس کمزوری سے پورا پورا فائدہ اٹھایا انہوں نے اسی راستہ انھیں شکست
دینے کی امکانی کوشش کی اور ان کی کوششیں شاندار طریقہ پر کامیاب بھی رہیں آئے دن کے باہمی اختلافات
کی وجہ سے خوارج مسلسل ہلکتے چلتے رہے۔

یہ ٹھیک ہے کہ وہ شدید گمراہی میں بڑے ثابت قدم اور میدان جنگ میں غیر معمولی جفا داری کا مظاہرہ
کرتے تھے اور اپنی تحریک کے بڑے سرگرم مبلغ تھے مگر اسی کے ساتھ یہ بھی حقیقت ہے کہ معمولی معمولی باتوں میں
ان کا اختلاف انتہائی طویل پکڑ جاتا۔

اس کمزوری کے علاوہ ایک بات اور بھی ان میں تھی کہ وہ اپنی تحریک بغادت کو مذہبی رنگ دینے کے
انتہائی حریص تھے جو بھی ان کی جیسی رائے نہیں رکھتا اسے کافر قرار دیتے، دین و مذہب کے نام پر فساد
کرتے اور اپنے نظریات و عقائد کی حمایت میں بعض آیتوں کے ظاہری الفاظ سے حجت دیکر اگرتے انکی
نظر آیت کے محض سطحی پہلو پر ہوتی اس نبرد نظر سے کام ہی نہیں لیتے جس سے حق تک پہنچنا ممکن ہوتا اسی
وجہ سے وہ اپنے تمام مناظروں میں ہار جیتے نہیں پائے۔

باوجودیکہ وہ اپنے عقیدہ میں انتہائی سخت تھے زبان میں تیزی و طراری بھی تھی بہت ہی دل نشین اور موثر
الفاظ میں وہ ادا سے مطلب پر قادر تھے مگر ان سب کے سب باوجود انھیں ہر مناظرہ میں شکست اٹھانی
پڑی۔ ابن ابی الحدید نے شرح پنج البلاغہ میں بعض آیتوں کا ذکر کیا ہے جن سے خوارج اہل ذنب کے کافر
ہونے پر استدلال کرتے تھے۔ انھوں نے ہر گناہ کو ایک ہی درجہ میں رکھا کوئی تفریق نہیں کی یہاں تک رائے
کی غلطی کو بھی انہوں نے گناہ ہی قرار دیا ہے۔ اسی لئے حضرت امیر المومنین اور ان کے درمیان جتنے مناظرے

ہوئے آپ نے قرآن و حدیث سے دلیلیں نہیں پیش کیں کیونکہ دونوں ہی میں تاویل کی گنجائش ہے۔ خواجه بصر
آیتوں کے ظاہری معنی کو اپنے نظریات کے موافق پالتے تھے اور اسی پر اڑے رہتے انھیں ظاہری معنی سے موڑ کر
واقعی مراد آیت تک لے جانا بہت دشوار تھا۔ امیر المومنینؑ نے بجائے قرآن و حدیث سے استدلال کرنے
کے عمل پیغمبرؐ سے ان کو قائل کرنے کی کوشش کی۔ خواجه گناہ کبیرہ کے مرتکب کو کافر قرار دیتے تھے امیر المومنینؑ
نے ان سے پوچھا کہ یہ بتاؤ گناہ کبیرہ کرنے والے کے ساتھ پیغمبرؐ کا سلوک کیا رہا؟ آپ نے بیسیوں شواہد
ایسے پیش کئے کہ پیغمبرؐ خدا نے ان کے ساتھ نہ تو کفار جیسا برتاؤ کیا نہ مشرکین جیسا۔ آنحضرتؐ نے زنا و محصنہ
کے مرتکب کو سنگسار کیا اور اس کی آل و اولاد اس کی جائیداد کے وارث ہوئے قاتل کو قتل کیا اور اس پر مسلمانوں
کے احکام جاری فرمائے یعنی قتل کے جانے کے بعد اس کا دفن و کفن اسی طرح ہوا جس طرح مسلمان کا ہوتا ہے
چور کے ہاتھ کاٹے مگر مال خرچ میں اس کا جو حصہ ہوتا تھا وہ بھی اُسے دیا۔

غرض کہ مرتکبین گناہ کو بھی حقوق سے نہیں محروم رکھا جو خداوند عالم نے عام مسلمانوں کے لئے قرار دیے
ہیں۔ پیغمبرؐ اپنی زندگی کے آخری دن تک اسی روش پر قائم رہے۔ پیغمبرؐ کے بعد خلفا کا بھی یہی طریقہ کار رہا۔ خواجه
پیغمبرؐ اور خلفاء کی اس روش سے انکار نہیں کر سکے اسی انداز و اسلوب بیان سے آپ نے انھیں سمجھایا کہ کسی
کو کافر اسی وقت قرار دیا جاسکتا ہے جب کہ کوئی خداوند عالم کی وحدانیت پیغمبرؐ کی رسالت اصول اسلام سے کسی
اصل یا ضروریات دین کا انکار کرے یا اس طرح کہ اس کے انکار سے کتاب خدا یا پیغمبرؐ کی تکذیب لازم آئے اور یہ
ظاہر ہے کہ گناہ کبیرہ کرنے والا جب تک کہ ان چیزوں میں سے کسی چیز کا انکاری نہ ہو اسلام ہی کے حکم پر
باقی رہے گا۔

امیر المومنینؑ نے ان خواجه سے سلسلہ گفتگو میں فرمایا۔

اگر تم کو اس بات پر اصرار ہے کہ میں نے خطا کی میں گمراہ ہو گیا تو پھر تم میری خطا اور میری
گمراہی کی وجہ سے سارے مسلمانوں کو کیوں گمراہ قرار دیتے ہو میری خطا میرے گناہ کی سزا انکو
کیوں دیتے ہو؟ تمھاری تلواریں، تمھارے کاندھوں پر ہیں خطا کا رو بے گناہ بھی کو اس سے
قتل کرتے ہو اور قصور وار اور بے قصور میں کوئی فرق نہیں کرتے، تمہیں اچھی طرح معلوم ہے کہ
پیغمبرؐ خدا نے زنا و محصنہ کرنے والے کو سنگسار بھی کیا پھر اس کی نماز جنازہ بھی پڑھی اس کے
اہل و عیال اس کے وارث بھی ہوئے قاتل کو قتل کیا اور اس کے گھر والوں کو اس کا وارث بھی
بنایا۔ چور کے ہاتھ کاٹے زنا کار کو سزا دی پھر انھیں مال خرچ سے حصہ بھی مرحمت فرمایا مسلمان
عورتوں سے ان کا نکاح بھی کر دیا۔ پیغمبرؐ خدا نے ان کے گناہوں کا ان سے مواخذہ کیا۔
خداوند عالم کے حدود ان پر جاری کئے لیکن اسلام میں ان کا جو حصہ تھا اس سے محروم نہیں کیا
اور نہ مسلمانوں کی فہرست سے ان کا نام نکال باہر کیا۔ (شرح پنج البلاغہ جلد ۲ ص ۱۱۱)

امیر المومنین کے علاوہ دوسرے مناظرہ کرنے والوں نے بھی اسی طریقہ سے مناظرہ کیا پیغمبر خدا کے طرز عمل کو ثبوت میں پیش کیا جس میں کسی تاویل و تشکیک کی گنجائش نہ تھی۔ لیکن خوارج الفاظ قرآن ہی پر اڑے رہے۔ انھوں نے اس انداز پر ان کو قبول نہیں کیا اور تمام مسلمانوں کو کافر گردانا کیونکہ وہ ان کے ساتھ نہیں ہوئے بعض آیتوں کے ظاہری الفاظ سے ترکیبیں بنا کر کافر قرار دیتے رہے۔ ان کی کوشش یہی کہ ان کے خصوصی نظریات و افکار پر دینی رنگ چڑھا رہے۔ انھوں نے اپنی سمجھ کے مطابق قرآن کی تاویلیں کیں تاکہ اپنے فائدہ کی باتوں میں دین سے پورا پورا سامان لیں۔ لیکن انھیں تمام حالات میں ناکامی ہی کا منہ دیکھنا پڑا وہ اسلام اور قرآن سے بھی دور ہوتے گئے اور مسلمانوں سے بھی باوجودیکہ انھوں نے اپنے تمام معرکوں میں غیر معمولی پامردی و شہادت قدم سے کام لیا اور بڑے شہداء کا سامنا کیا۔ ان کی ناکامی کے اسباب میں مختصر طور پر حسب ذیل باتیں کہی جاسکتی ہیں۔

پہلا سبب یہ کہ وہ معمولی معمولی باتوں پر لوگوں کی تکفیر کرتے تھے اس تکفیر کو ان کی تمام تحریکات میں بنیادی حیثیت حاصل ہے اور باوجودیکہ وہ خوارج خود گئی گروہوں میں بٹے ہوئے تھے اور بہت سی باتوں میں ان کے اندر شدید اختلافات تھے لیکن تکفیر میں سب متفق تھے وہ متفقہ طور پر علی و طلحہ و زبیر اور تمام مسلمانوں کو کافر کہتے تھے ایسے اسباب کی بنیاد جنہیں نہ اسلام نے تسلیم کیا ہے نہ کتاب و سنت میں ان کا کوئی وجود ہے۔ انھوں نے حد سے زیادہ خونریزی کی مسلمانوں کا مال و متاع لوٹا اور دین و اسلام کے نام پر لوگوں کی آبروریزی کی۔ مسلمانوں کے ساتھ پیغمبر خدا کا جو برتاؤ رہا حضرت علی نے اس برتاؤ سے انھیں قائل کرنے کی کوشش کی مگر وہ اپنے عناد و دگرہی پر اڑے رہے جو راستہ اختیار کیا تھا اسی پر چلا گئے زمین میں فساد پھیلاتے بے قصور لوگوں کو قتل کرتے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ تمام مسلمانوں کی ہمدردی کھو بیٹھے وہ تمام مراحل جن سے خوارج کو گزرنا پڑا مسلمانوں کی پوزیشن ان مراحل میں ان کے حریف ہی کی رہی حالانکہ بنی امیہ کے زمانہ میں ہی مسلمانوں اور حکام سلاطین کے درمیان نفرت کی علاج حاصل رہی مگر مسلمانوں نے اموی حکومت کے زیر سایہ رہنے کو کہیں بہتر سمجھا نسبت خوارج کے ساتھ تعاون کرنے کے۔

دوسری وجہ یہ کہ انھیں ابھی نیابت نصیب نہ تھی وہ بڑے جفاکش، بڑے سوراہے سمجھے جاتے تھے مگر ان کا انداز کوئی ایسا نہ تھا جو انھیں ایک مرکز پر سمیٹے رہتا انھوں نے اپنے ان افسروں کی اطاعت بھی نہ کی جنھوں نے ان کے میدانوں میں ان کی کمانداری کی تھی۔ اکثر ایسا ہوا کہ وہ ٹھیک میدان جنگ میں جب کہ وہ اپنے دشمنوں کے مقابل صف آراء تھے معمولی معمولی باتوں پر اُلجھ پڑے اور آپس میں تلواریں تک پہنچ گئیں ان کی اس کمزوری نے اموی افسران فوج نے کافی فائدے اٹھائے اور ان خوارج کو شرمناک شکستیں دیں۔ ہم اور پر بیان کر رہے ہیں کہ کس طرح مہلب بن ابی صفروہ نے ان میں اختلافات پیدا کر دیئے تھے۔

تیسری وجہ یہ کہ ایک طرف تو یہ خارجی دین و مذہب میں اپنے کو اتنا سخت ظاہر کرتے تھے کہ انھوں نے اپنے سوا تمام مسلمانوں کو کافر قرار دے دیا تھا ان کی جان و مالی عزت و آبرو و مباح سمجھ لی تھی مگر دوسری

طرف ان سے بعض ایسے اجتہادات سرزد ہوئے جو اصول اسلام کے قطعی منافی تھے بلکہ سراسر اسلام کی
نیخ کنی تھے اور اسی بنیاد پر انھیں مرتد کہنا ہرگز غلط نہ ہو گا ان کے ایک لیڈر یزید بن انیسہ نے یہ دعویٰ
کیا کہ عنقریب خداوند عالم انھیں میں ایک نبی مبعوث کرے گا۔ ایسی کتاب دے کر جو شریعت محمدی کی تائید
ہوگی۔ اسی طرح ایک دوسرے لیڈر میمون عجردی نے اپنی پوتی سے اپنے بھائی بہن کی پوتی سے نکاح جائز قرار
دیا۔ کسی تیسرے لیڈر نے یہ دعویٰ کیا کہ سورہ یوسف قرآن کا جزو نہیں۔

اسی طرح خوارج کے ہر فرقہ کی کچھ نہ کچھ خصوصی رائیں تھیں جن کی وجہ سے مسلمانوں میں انتہائی
احتیاط برتنے لگے ان کی کامیابی کو اسلام اور اصول اسلام کے لئے بڑا خطرہ سمجھا اسی وجہ سے انہوں نے
حکام سے جتنی لڑائیاں بھی لڑیں ان میں اکیلے ہی رہے مسلمانوں نے ان کا ساتھ نہیں دیا نہ ان کی جنگوں کو
قوی اور عوامی جنگ کی حیثیت حاصل ہو سکی۔ وہ اپنے آغاز سے انجام تک حضرت علیؑ کے زمانہ سے نبی عیسیٰ کے
ابتدائی زمانہ تک جب کہ ان کی خاکستر کی آخری چنگاری بھی بجھ گئی ایک ہی رنگ میں رہے عوام نے ان کا ایک
مرحلہ میں بھی ساتھ نہیں دیا اگر دوسری انقلابی تحریکیں جو بنی ہامیہ و بنی عباس کے زمانہ میں ظہور میں آئیں تھیں
ہو لیں عرصہ تک باقی رہتیں جتنا طویل عرصہ خوارج کو نصیب ہوا تو ان تحریکوں سے یہ فائدے ضرور حاصل
ہوتے کہ فساد کی نیخ کنی ہو جاتی اور وہ عدالت اجتماعیہ عالم و جہ میں آجاتی جو اسلام نے ہر حاکم کے لئے
فرض قرار دی ہے وہ انقلابی تحریکیں جو علوی سادات اموی و عباسی عہد میں لے کے اٹھتے تھے ان کی غرض و غنا
محض یہ تھی کہ عوام کو حاکموں کے ظلم سے رہائی ملے جھوٹے بے گناہوں اور نیکو کاروں کی لاشوں پر اپنی حکومت
قائم کی جاتی اسی لئے یہ تحریکیں بسا اوقات علماء اور دیندار مومنین کی تائید اور مالی امداد سے بھی محروم نہ رہیں
جیسا کہ امام اہل سنت ابو حنیفہ کا زید بن علیؑ کی تحریک انقلاب میں طرز عمل رہا۔ یہ دوسری بات ہے کہ پورا
سادہ سامان مہیا نہ ہونے کے سبب اکثر یہ تحریکیں کامیابی سے ہمکنار نہ ہو سکیں۔

خوارج اگر عدالت و انصاف کے طالب ہوتے تو علیؑ ہی کے پاس انھیں یہ چیز مل جاتی کیونکہ وہ اپنی
سیرۂ سیاست اور انسانی ہمدردی میں مثالی حیثیت رکھتے تھے ان کا سخت سے سخت دشمن بھی انھیں یہ
تہمت نہیں لگا سکا کہ وہ بال برابر بھی کبھی قرآن و سیرۂ رسولؐ سے منحرف ہوئے مگر اس کے باوجود ان خوارج
نے ان کے خلاف خروج کیا انھیں کافر کہا ان سے قتال جائز سمجھا اور حالت نماز میں انھیں دھوکہ سے شہید کیا
مختصر یہ کہ خوارج ایک طرف رہے اور سارے مسلمان دوسری طرف۔ خوارج نے اپنے لئے وہ راہ
متعین کی جس میں سارے ہی مسلمانوں کی مخالفت تھی انھوں نے اپنی من مانی حرمتوں کو دین سے چپکانے کی کوشش
کی اس نقطہ نظر سے جو خود ان کا اپنا نقطہ نظر تھا اور وہ یہ کہ حکومت پر قابض ہو جاؤ اور قریشیوں کے ہاتھ سے اسے نکال
لو۔ انھوں نے اپنے تصرفات اور نظریات کی صحت پر کلام مجید کی آیتوں سے اپنی سمجھ کے مطابق دلیل پیش کیں مگر ان کے
قول و عمل میں ہمیشہ تضاد رہا۔ ایک مرتبہ تو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ ایک گناہ کرنے والے کو بھی کافر قرار دے رہے عبد اللہ

بن نباب جیسے صحابی جلیل کو قتل اور اُن کی بیوی کا پیٹ چاک کرتے ہیں اور پیٹ سے بچہ نکال کر اسے مال کے سینہ پر حلال کرتے ہیں۔ بھتیجی بھانجی پوتی سے نکاح جائز قرار دیتے ہیں اور ٹھیک اسی وقت وہ حرام سے بچتے اور خدا سے ڈرتے ہوئے ان کھجوروں کو بغیر قیمت ادا کئے کھانے سے انکار کرتے ہیں جو کسی کافر ذمی نے بلا قیمت پیش کی تھیں انھیں وجوہ سے اُن کے حالات کی چھان بین کرنے والا انھیں اپنے تمام تصرفات میں ہر لحاظ سے دین و علم منطق و حقیقت کی تمام حدود سے گذرا ہوا پاتا ہے اور اسی وجہ سے مسلمانوں کے ہر فرقہ کے نزدیک اُن کی حیثیت اچھوتوں کی سی رہی انھوں نے جتنی بھی رطائیاں لوہیں کسی ایک میں بھی عوام کی ہمدردیاں حاصل نہ کرسکے نہ اُنھوں نے عوام کی کوئی امید و آرزو پوری کی تھی بس تک لڑتے بھڑکتے رہے لیکن انھیں ہمیشہ ناکامی ہی نصیب ہوا کی جس وقت حکومت و اقتدار ظالم و مفسد ہاتھوں میں تھا جو حقیر سے حقیر چیزوں میں بھی خیانت کیا کرتے اگر اس وقت یہ خوارج بگڑے ہوئے حالات کو سنوارنے۔ عدالت و انصاف کے عالم وجود میں لانے اور اس راستہ پر گامزن ہونے کی کوشش کرتے جو اسلام نے حاکموں کے لئے متعین کیا ہے تو یقیناً اُن کی تحریکات اسلام اور مسلمانوں کے لئے خیر و برکت اور شان و شوکت کا باعث ہوتیں۔

تیسویں فصل

بعض بدعتی اور گمراہ فرقے

خوارج کے طور سے مسلمانوں کی صفوں میں ایک نئی تقسیم کا ابتدا ہوئی جب کہ اس زمانے میں خوارج کو لحاظ عقائد کے خواہ وہ فریعی ہوں یا اہل سنی امتیاز حاصل نہیں تھا نہ انھوں نے کوئی ایسا خیال پیش کیا تھا جس سبب انھیں دوسرے مسلمانوں سے کوئی جُداگانہ حیثیت حاصل ہوتی جس سے دے کے اُن کی برتری و تاراضی تھی ان حکام و مسلاطین کے نسبت جو مکرر تصفیق کے بعد مسلمانوں کے امیر ہوئے جب کافی دن گزر گئے ان کی باغیانہ تحریکیں مختلف اسلامی شہروں میں کافی پھیل چکیں تب اُن کی کچھ خصوصی راہیں اصول میں بنی ظاہر ہوئیں اور بعض فردی مسائل میں بھی اور اس وقت وہ اسلامی فرقوں میں سے ایک فرقہ قرار پائے اور خوارج کے نام سے موسوم ہوئے حالانکہ وہ حقیقتاً جمہور اہل سنت ہی کا ایک فرقہ تھے خلافت اسلامیہ کے بارے میں وہ اور اہل سنت ایک ہیں کئی ایک اصول اور بکثرت فردی مسائل میں بھی وہ اہل سنت سے متحد ہیں البتہ شیعہ امامیہ سے کسی نقطہ پر اُن کا اتحاد نہیں اس لئے کہ خوارج کے تمام فرقے علی اور اُن کے پیروں کو کافر قرار دیتے ہیں جب کہ ابو بکر و عمر اور عثمان کی خلافت کے وہ قائل اور صحابہ کے متعلق اُن کی وہی رائے ہے جو اہل سنت کی ہے۔

ہم بیان کر چکے ہیں کہ خوارج کے طور سے پہلے مسلمانوں کے صرف دو ہی فرقے تھے ایک فرقہ اس کا مدعی تھا کہ پیغمبر خدا بغیر کسی کو ایسا جانشین مقرر کئے دنیا سے اٹھ گئے اور انتخاب کا حق امت والوں کو دے گئے کہ وہ جس کو اس قابل

مختار منتخب کر لیں اور آیت والوں نے ابو بکر کو منتخب کیا وہ مرتے وقت عمر کو خلیفہ مقرر کر گئے۔ یہاں تک کہ سلسلہ تک پہنچا اور سرافردہ یعنی خلیفہ جو پیغمبر کے صریحی ارشادات کے پابند تھے جو کہ آنحضرت نے مملکت مودت پر فرمائے ان بات کے قائل تھے کہ علی ہی خدا کے منتخب کو وہ خلیفہ ہیں پیغمبر کے ان ارشادات کو شیعوں و سنی دونوں علماء اپنی کتابوں میں اس وقت سے لکھتے آ رہے ہیں جب کہ تدوین و تالیف کا سلسلہ شروع ہوا لیکن اہل سنت حضرات نے ان ارشادات کی تاویلیں کیں۔

ہم پہلی فصل میں یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ تشیع اپنے اس معنی کے لحاظ سے جو پیغمبر کے بعد سے آج تک فتنہ اور فتنہ شکن مشہور ہے پیغمبر کی زندگی ہی میں وجود میں آچکا تھا اور وہ ابابہ کی ایک جماعت اس پر ایمان رکھتی تھی اور یہ جماعت پیغمبر کی آنکھ بند کرنے کے بعد علی کی حلقہ گجوتس ہی ابو بکر کی اس وقت تک بیعت نہ کی جب تک علی نے خود صلح و مصالحت کو ترجیح نہ دی۔ یہ جو کچھ خلیفہ ہونے کے بعد علی تشیع کا نظریہ لوگوں کے ذہن میں زندہ اور پھلتا پھوٹا رہا اور مسلمانوں کے سوچنے سمجھنے کے انداز میں جو بدلتی رہتی تھی قرآن و حدیث کا مطالعہ جتنا گہرا ہوتا گیا اسکی نشر و اشاعت ہوتی گئی اور یہ تشیع اسلام کے پہلے پہلو پر

چلتا رہا اور خلیفہ اربعہ کے بعد کے زمانہ میں اس کا مفہوم اور وسیع ہوتا گیا اور امامت ائمہ اثنا عشر کا اعتقاد ایمان کا جزو سمجھا جانے لگا۔ پیغمبر کے ان صریحی ارشادات کی پابندی میں جو پیغمبر خدا اور اہل بیت کے واسطے سے ان تکبر پر مبنی تھیں بعض حدیثوں میں ائمہ اثنا عشر کی صراحت اور ہر ایک کے نام و اوصاف کی صراحت بھی ہے۔
منقولہ ان حدیثوں کے ایک یہ حدیث بھی ہے۔ ان الخلفاء من بعدی اثنا عشر

ایک اور حدیث رواۃ و محدثین میں کافی مشہور ہے کہ ان الحسن والحسین امامان قاسما و قددا خود شیعوں کی صفوں میں امامت کے متعلق تقیم امام حسین کی شہادۃ اور امامت کے امام زین العابدین کی طرف منتقل ہوجانے کے بعد پیدا ہوئی جیسا کہ اسلامی فرقوں کے متعلق کتابیں لکھنے والوں کا دعویٰ ہے۔
اسلامی فرقوں پر کتابیں لکھنے والوں نے نیز عربی مورخین اور مستشرقین یورپ نے شیعہ کی لفظ کو دست دے کر ہر اس بدعتی اور فتنہ پرور کے لئے اسکو استعمال کرنا شروع کیا جس نے سادہ لوح افراد کو گمراہ کرنے اور اہل بیت کی محبت اور انکی محبت سے شرف یابی ظاہر کر کے اپنا کام نکالنے کی کوشش کی لہذا ہر وہ شخص جو کتاب و رسالت اور انبیاء و مرسلین کی لائی ہوئی باتوں کا انکار کرے وہ اہل سنت کے نزدیک شیعہ ہے جب تک کہ وہ دو مستند اہل بیت سے ہے۔

حالانکہ یہ بھی جانتے ہیں کہ اہل بیت اور شیعیان اہل بیت کے عقائد و افکار میں کسی قسم کی کمی نہیں نہ قرآن و تعلیمات رسول کے کوئی انحراف ہے۔ انھوں نے قرآن و تعلیمات اسلامی کی راہ میں زندگی بھر جہاد کیا اسی راہ میں قتل ہوئے جہاڑوں کے اور کسی قوم نے اتنے مصائب و آلام نہیں برداشت کئے ہوں گے جو شیعوں اور شیعوں کے ائمہ نے حکام و مسلمانوں کی طرف سے پہلے اور کسی وجہ سے نہیں صرف اس وجہ سے کہ وہ چشم زدن کے لیے بھی رسول و ضروریات اسلام سے لڑے۔ ان کے بعد بھی ہر بدعتی اور ہر افراطی و رادشخص خواہ اس کی بدعتیں اور افراط پر دایاں کتنی ہی کیوں نہ ہوں وہ مستحق ہے

یہ نہیں صرف اس بنا پر کہ وہ اہل بیت کی محبت کا دعوے دار ہے اور ان کی عزت و توقیر کرتا ہے بلکہ اسی وجہ سے اہل سنت نے اکثر گمراہ فرقوں کو شیعوں میں شمار کیا ہے انھیں گمراہ فرقوں میں سے فرقہ سبائیہ ہو جو عبد اللہ بن سبا کی طرف منسوب ہیں جس نے علی کے متعلق غلو ظاہر کیا تھا اور علی نے اس سے توبہ کر کر مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا تھا اور وہاں ہی اس کی شدید نگرانی کی جاتی تھی لیکن اسلامی فرقوں کے متعلق کتابیں لکھنے والے دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن سبا حضرت علی کی وفات کے بعد پھر اپنے پہلے عقیدہ پر پلٹ آیا تھا اور جیسے فرقہ بیانہ جو بیان بن سحمان کی الوہیت کے قائل ہو گئے تھے۔

اور جیسے فرقہ مغیرہ بن مغیرہ بن سعید عجمی کے پیرو۔ یہ مغیرہ محبت اہل بیت کا مدعی تھا اس نے ہزاروں جہشیں تصنیف کر کے احادیث اہل بیت میں شامل کر دیں بعد میں اپنی نبوت کا دعویٰ کر بیٹھا۔ امام جعفر صادق کو جب اس کے حالات معلوم ہوئے تو آپ نے اس پر لعنت فرمائی اور شیعوں کو اس کے خیالات اور مرویات سے اجتناب کی تاکید کی۔

اور جیسے فرقہ منصور بن ابومصور عجمی کے پیرو اس نے دعویٰ کیا تھا کہ امام محمد باقر آسمان پر اٹھائے گئے اور آپ نے آسمان پر جانے سے پہلے میری امامت کی وصیت کی اور سورہ طور کی آیت وان یروا کسفامن السماء یقولوا سبحان من یرکوم میں امام محمد باقر ہی مراد ہیں۔ اس کے پیرو جنت و نار کے منکر تھے اور کہتے تھے کہ جنت سے مراد دنیا کی نعمتیں اور جہنم سے مراد وہ مصائب و آلام ہیں جو انسان اپنی زندگی میں اٹھاتا ہے۔ یہ ابومصور یوسف بن عمر ثقفی کے ہاتھوں مارا گیا۔ (التبصیر ص ۲۸ فرقہ نوکبتی ص ۲۸)

اور جیسے فرقہ جناح جو عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر طیار کے پیرو تھے اس فرقہ کی طرف یہ عقائد منسوب ہیں کہ خدا کی روح انبیاء میں حلول کر گئی تھی اور حضرت پیغمبر خدا سے ائمہ میں یکے بعد دیگرے منتقل ہوتی رہی یہ نہ قیامت کے قائل تھے نہ جنت و نار کے، نہ شراب و لواط اور تمام محرمات و اجبات کو جائز چلاتے ہیں ان کے آقا عبد اللہ بن معاویہ اب بھی اصفہان کے کسی پہاڑ میں زندہ ہیں۔ (تبصیر ص ۱۱)

اور جیسے فرقہ خطائیم جو ابوالخطاب محمد بن ابی زینب کے پیرو تھے۔ ابوالخطاب کا لقب اجدع تھا اس نے دعویٰ کیا کہ ائمہ خدا تھے اور اولاد حسن و حسین انبیاء و دوستان خدا ہیں۔ آخر میں اس ابوالخطاب نے خود اپنے متعلق خدا کی دعویٰ کیا۔ امام جعفر صادق کو جب اس کے اقوال معلوم ہوئے تو آپ نے مغیرہ بن سعید بشار اشعری حمزہ بربری سرری وغیرہ کے ساتھ اس پر بھی لعنت فرمائی۔

شہرستانی نے ظل و نخل میں نوختی نے الفرق میں اشعری نے اپنی کتاب مقالات الاسلامیین میں اشعری نے تبصیر میں ان مذکورہ بالا اشخاص کے اقوال۔۔۔ و نظریات ذکر کئے ہیں اور وہ سب کے سب مان کے کفر کا سرکشی ہیں۔ امام جعفر صادق ال کے کفر و ضلالت کی تشہیر میں سید کو شاں سے تاکہ سادہ لوح افراد ان سے دھوکہ نہ کھائیں۔

اس بیان میں محمد بن اسماعیل نے دو صدی بعدی بصری میں عراق میں ظہور کیا اور مدعی ہوا کہ خدا کا ایک جبر و غنی میں حلول کر گیا، پھر محمد بن حنفیہ میں اور ان سے ان کے فرزند ابیہم میں منتقل ہوا آخر میں اس نے اپنے متعلق دعویٰ کیا۔ خالد بن عبد اللہ قسری گورنر ہرمز نام بن عبد اللہ نے اس کا کام نام کیا۔ (حاشیہ پر کتاب تبصیر فی البدع بن شیخ محمد بن ابی اس کوثری ص ۱۲)

اور جیسے فرقہ غرابیہ جو اس کے قائل تھے کہ خداوند عالم نے جبریل کو علیؑ کے پاس بھیجا لیکن وہ حضرت محمد مصطفیٰؐ کے پاس چلے گئے کیونکہ محمد مصطفیٰؐ اور علیؑ بالکل اسی طرح تھے جیسے غراب (کوت) ایک جیسے ہوتے ہیں۔

اس فرقے والے قائل ہیں کہ خداوند عالم نے انتظامات خلق کا معاملہ محمد کو سونپا اور محمدؐ نے علیؑ کو۔ یہ عقیدہ بھی ان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کہ علیؑ نے محمدؐ کو رسول بنایا تاکہ وہ لوگوں کو ان کی الٰہیت کی طرف دعوت دیں مگر انھوں نے دوسرے کی الٰہیت کی دعوت دی۔

اور جیسے فرقہ نمیریہ محمد بن نصیر نمیری کے سرور جو امام حسنؑ کو خدا مانتے اور نمیر کو رسول نیز شاخ اور مڑتے مبراہیم کے قائل تھے اور جیسے فرقہ بیعیہ جو اس کے قائل تھے کہ امامت اسماعیل بن جعفر صادقؑ سے محمد ابن اسماعیل کی طرف منتقل ہوئی اولیٰ العزم سات میں ان میں سے ایک محمد بن اسماعیل بھی ہیں محمد بن عبد اللہ کی شریعت منسوخ ہو چکی ہے۔

ہم نے نوٹ کے طور پر ان چند فرقوں کا ذکر کیا ہے جن کے متعلق ان مولفین نے جنھوں نے اسلام کے فرقوں پر کتابیں لکھی ہیں دعوت کیا ہے کہ یہ سب فرقے شیعوں کے تھے۔ یہ مولفین انکی ساری خرافات کا بار شیعوں کے سر ڈالتے ہیں حالانکہ اگر مان بھی لیا جائے کہ تاریخ میں بھی ان فرقوں کا وجود رہا تو جو اقوال و نظریات ان فرقوں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں وہ پوری مراحب و وضاحت کے ساتھ ثبوت ہیں کہ ان فرقوں کو اسلام ہی سے کوئی ربط نہیں ہے جہاں کہہ سکیں اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ یہ لوگ اپنے کوششوں میں شمار کرتے تھے تو اس کی وجہ تھیں یہ تھی کہ شیعیت کا لبادہ اوڑھ کر اپنے نظریات اور اتہامات کو فروغ دینا چاہتے تھے۔ ایک بات یہاں اور بھی غور کے قابل ہے وہ یہ کہ اموی و عباسی حکام اہل بیت اور ان کے شیعوں کو بدنام کرنے کے لئے دن رات انتہائی سرگرمی سے کوشاں رہتے انھوں نے ساری توانائیاں اس کام میں صرف کر دیں کہ مسلمانوں کو شیعوں سے جہاں تک ہو سکے متفرق و بیزار بنادیا جائے انھوں نے شیعوں کی صفوں میں اپنے ایسے جاسوس شامل کر دیئے جو ان کو بدنام کرنے والی حرکتیں کریں اور اصول و فروع کے متعلق منت نہی بدعتیں اور مہمل سے مہمل عقائد ان کی طرف سے مشہور کریں یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ جب سلاطین و حکام شیعیت کی روک تھام کرنے سے قاصر رہے تو انھیں ذلیل و رسوا کرنے کے لئے اس قسم کی ذیلیں سے ذیلیں حرکتیں کیں۔

غرض یہ فرقے جن کے وجود کے مورخین اہل سنت و جماعت میں ان فرقوں کے وجود میں آنے کے جو بھی اسباب ملے ہوں اور خواہ ان کا وجود رہا ہو یا نہ رہا ہو اسلامی فرقوں کے متعلق کتابیں لکھنے والوں نے آنکھیں بند کر کے انھیں تسلیم کیا اور ان فرقوں کو شیعوں کی طرف نسبت دیدی۔ ان کے فرضی وجود کو وسیلہ بنایا اہل بیت اور شیعیان اہل بیت پر طعن و تشنیع اور انھیں بدنام کرنے کا۔ اس فرقہ دارانہ تعصب کی بنا پر جو انھیں خاندانی میراث میں ملا تھا یہ جانتے ہوئے بھی کہ جو لوگ تاریخ میں ان فرقوں کے وجود کو مانتے ہیں وہ بھی اس سے انکار نہیں کرتے کہ یہ فرقے اپنے زمانہ میں پیدا بھی ہوئے اور اپنے ہی زمانہ میں ختم بھی ہو گئے۔ ان سب حقائق کے باوجود آج کل کے مصنفین ان فرقوں کا درد و شور سے چرچا کرتے ہیں جو اموی و عباسی حکام و سلاطین کی کارناموں کا کاش ہمارے ان فرقوں کا ڈھول پیٹ کر اپنے کو بھی خوش کرتے ہیں اور اپنے دشمنان اسلام آقاؤں کا جی بھی شیعوں کے ان فرقوں کے متعلق ان کے تمام مراحل میں جو موقف رہا وہ کوئی ڈھکا چھپا نہیں نہ آج کل کے زمانہ میں نہ آج سے پہلے۔

انہوں نے تاریخ میں ان کا ذکر دیکھتے ہی انہیں کافر قرار دیا وہ ہر موقع محل پر کتا یوں
 میں منبروں پر اپنے عقائد و اصول دین و مذہب کا علانیہ ذکر کرتے ہیں اور بیابانگ دلی ہر
 اس شخص کو جو اصول اسلامیہ کا مخالفت ہو کافر قرار دیتے ہیں ایسے اصول اسلامیہ جن پر تمام
 جمہور مسلمین کا اتفاق ہے اور جو کتاب و سنت پیغمبر سے مستفاد ہیں اس
 شخص کو تو خصوصیت کے ساتھ کافر کہتے ہیں جو خصوصیات خالق کو مخلوقین کے لیے قرار دے۔
 ان کے ائمہ طاہرین کے صریح اقوال و ارشادات تھو تو اتر تک پہنچے ہوئے ہیں جن میں
 ان حضرات نے ان مذاہب والوں کو کافر قرار دیا ہے ان سے بیزار ہی طاہر کی ہے اور ہر منبر
 ہر موقع محل پر لعنت فرمائی ہے یہ دن دور نہیں جس دن مسلمان خاندانی کیشوں کو بالائے طاق رکھ کر
 ٹھنڈے دل و دماغ سے ان تہمتوں پر غور کریں گے سیاست نے جن کی تخلیق کی اور ان عناصر نے
 جنم دیا جو مسلمانوں کی صفوں میں پھوٹ ڈالنے اور ان کی تعلیمات کو برباد کرنے کے لیے گھس آئے تھے
 ایسی تعلیمات جنہوں نے مسلمانوں کے دل و دماغ پر قبضہ کر لیا تھا اور جن کی بدولت نصف صدی تک
 وہ ترقی کے میدان میں زخم کھرتے رہے۔

ہم آئندہ فصلوں میں دکھائیں گے کہ اصول اسلامیہ کے متعلق شیعہ امامیہ کے خیالات مسلمانوں
 کے دوسرے فرقہ معتزلہ، مرجئیہ اور اشاعرہ وغیرہ سے جو ہر زمانہ میں سواد اعظم کے نام نہ ہونے لگتے
 جلتے ہیں اور اسی کے ساتھ یہ بات بھی واضح ہو جائے گی کہ فرقہ امامیہ تمام مسلمانوں سے زیادہ حدود و احکام
 کی تنزیہ و تقدیس اور صفات مخلوقین سے بلند و برتر ثابت کرنے اور ہر اس بات کا انکار کرنے
 میں کتنا حریص رہا جو اس کی وحدانیت اور قدرت کے لائق۔ یہی فرقہ تمام فرقوں سے زیادہ مخصوص
 قرآن کا معتقد رہا اور ان لوگوں کا سخت ترین مخالفت جو اسلام کے صحیح راستہ اور اس کے
 تعلیمات اور احکام سے منحرف رہے۔

جب کہ شیعوں کے فرقوں کا ذکر چھڑ گیا ہو تو ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم بعض دوسرے فرقوں
 کا بھی ذکر کرتے چلیں جن کے وجود پر اہل سنت مؤرخین نے بڑا زور دیا ہے۔

(۱) فرقہ کیسانیہ لوگ محمد بن حنفیہ کی امامت کے قائل تھے جو امام حسن و حسینؑ
 کے بعد امیر المومنین کے سب سے بڑے فرزند تھے بعض مؤلفین
 کی کتابوں سے پتہ چلتا ہے کہ اس منبر نے میں دو طرح کے لوگ تھے ایک فرقہ قائل تھا کہ حضرت
 علیؑ کے بعد محمد بن حنفیہ ہی امام ہوئے حسن و حسینؑ نے معاویہ دینید سے ہلک کی تو انہیں کی اجازت
 کے دوسرے فرقہ قائل ہے کہ حسن و حسینؑ کے بعد حقیقی امام ہی ہیں۔ (فرقہ الشیعہ نو بختمی ص ۶۲)
 فرقہ کیسانیہ کے متعلق یہ بھی کہا جاتا ہے کہ یہ محمد بن حنفیہ کی امامت کے تو قائل تھے ہی اسی کے

ساتھ اسکے بعد سائل کہ وہی مسئلہ منتظر ہیں وہ مے نہیں نہ میں گے اور عنقریب لوگوں میں بٹ کر آئیں گے اور زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے اُن کی ایک تیسری جماعت تو اب بھی حد سے گزر گئی اور ایسی باتیں اُن کے متعلق کہیں جو انھیں کافر اور خارج عن الاسلام قرار دیتی ہیں۔ اس فرقہ کے لوگوں نے محمدؐ کی الٰہیت کا اعلان کیا نیز یہ کہ انھوں نے حمزہ بربری کو بنی بنا کر لوگوں کی طرف بھیجا۔ اسی طرح اُن کا ایک فرقہ اس کا قائل ہے کہ وہ لوگوں کی نظروں سے رضوی ہمارے میں لو پوشش ہیں اور ہسٹری میں کادودھ اُن کی غذا ہے۔ ان کی نگرانی کا فریضہ خدا نے درندوں کے سپرد کیا ہے جو اُن کے خرچ تک اُن کی حفاظت کریں گے۔ اسی فرقہ سے سید اسماعیل حمیری تعلق رکھتے ہیں اسی فرقہ کی ایک جماعت نے جو محمد بن حنفیہ کی امامت کی قائل تھی۔ یہ دعویٰ کیا کہ محمد بن حنفیہ کے مرنے کے بعد امامت اُن کے بیٹے ابو ہاشم عبد اللہ بن محمد حنفیہ کی طرف منتقل ہوئی کچھ لوگوں نے ابو ہاشم کے متعلق بھی اسی طرح غلو کیا جس طرح محمد بن حنفیہ کے متعلق کر چکے تھے انھوں نے دعویٰ کیا کہ وہ زمرہ اور ملکا ہوں سے پوشیدہ ہیں اور یہی ابو ہاشم وہ ہمدی ہیں جن کی پیغمبر خدا کی حدیثوں میں بشارت دی گئی ہے مگر ایک اور جماعت اُن کی یہ کہتی ہے کہ ابو ہاشم کا انتقال ہو گیا اور امامت اُن کے بھائی علی ابن محمد بن حنفیہ کی طرف منتقل ہوئی اسی قسم کے اور بہت سے اقوال ہیں جو اسلامی فرقوں کے متعلق کتابیں لکھنے والوں نے فرقہ کیسیانہ کی طرف منسوب کیے ہیں۔

ہمیں ان فرقوں کے اصل وجود ہی میں شک ہے۔ محمد بن حنفیہ کے متعلق یہ تو یہی نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے امامت کا دعویٰ کیا ہو یا کسی کو اس کی اجازت دی ہو کہ انھیں امام سمجھے وہ اپنے پیر و مریدوں کو امیر المؤمنین سے الگ ظاہرین کے اسمائے گرامی بھی سن چکے تھے اور ان کے وصاف بھی۔ فرقہ کیسیانہ کا نام کیسیانہ کیوں پڑا اس کی توجیہ میں یہ بات بھی جانی ہے کہ سب سے پہلے جو شخص محمد ابن حنفیہ کی امامت کا قائل ہوا وہ مختار بن عبیدہ تھقی تھے اور اُن کا لقب کیسان تھا۔

اصح بن نہات سے مروی ہے کہ میں نے مختار کو امیر المؤمنین کے زائر بھیجا دیکھا جبکہ وہ خورد سال تھے امیر المؤمنین اُن کے سر پر ہاتھ پھیرتے جاتے اور فرماتے یا کیش۔ اسی وقت سے اُن کا تلم پر گیا۔ اُن کے حالات میں بیان کیا جاتا ہے کہ جب امام حسینؑ کی طرف سے سفیر ہو کر مسلم ابن عقیل کو فہ آئے تو یہ مدد کرنے کے لئے کوفہ پہنچے۔ ابن زیاد نے انھیں قید کر کے قید خانہ میں ڈال دیا۔ امام حسینؑ کی شہادت کے بعد ابن زیاد نے کئی مرتبہ مختار کو قتل کرنا چاہا مگر مختار کے بہنوئی عبد اللہ بن عمر نے مزید سے اُن کی سفارش کی یہ نے ابن زیاد کو خط لکھا اور حکم دیا کہ مختار کو رہا کر دیا جائے۔ مختار کوفہ سے نکل کر حجاز پہنچے جہاں عبد اللہ بن زبیر نے علم حکومت بلند کر رکھا تھا اور امام حسینؑ کے بعد وہ خلیفہ بننے کے خواب دیکھ رہے تھے اور بنی امیہ کے خلافت عوام کی اس ناراضگی سے فائدہ اٹھانا چاہتے تھے جو

جو امام حسینؑ اور اہل بیتؑ کی تباہی کے بعد عام طور پر پائی جاتی تھی مختار نے ابن زبیر کی اس شرط پر بیعت کر لی کہ وہ انھیں کوفہ کا حاکم مقرر کر دیں گے اگر وہ اپنے مقصد میں کامیاب رہے۔
یزید بن معاویہ کے مرنے پر مختارؒ پھر کوفہ لپٹ آئے اور دعویٰ کیا کہ میں محمد بن حنفیہ کا سفیر ہوں جو حسینؑ کے جائز وصی ہیں اور ان کے انتقام کے حقیقی حقدار اور انھوں نے مجھے اپنا وزیر مقرر کیا ہے اور خون حسینؑ کا انتقام لینے پر مامور کیا ہے۔

کوفہ میں مختارؒ کو بہت سے بہادر دل لڑکے خصوصاً درمیان درجہ کے شیعوں تھے ان کی دعوت کو دل سے قبول کیا بہت سے لوگوں نے انتقام کے نام پر ان کی بیعت کر لی اور ان کے گرد سمٹ آئے مختار نے قاتلین حسینؑ میں سے ایک ایک شخص کی تلاش شروع کی اور جن جن لوگوں کو ابن زیاد نے مجبور کر کے حسینؑ سے لڑنے کیلئے بھیجا تھا انھیں جن جن کو قتل کیا اس بات پر شدید ان کے مزید گردیدہ ہو گئے اور سب ہی ان کی اطاعت کا دم بھرنے لگے۔

مؤرخین مختارؒ کے متعلق بیان کرتے ہیں کہ مختار مدعی تھے کہ ملائکہ ان کے پاس خبریں اور محمد بن حنفیہ کے احکام پہنچاتے ہیں مختارؒ نے تنہائی میں کبوتروں کو یہ عادت ڈالی تھی کہ وہ اپنے کان میں دلے بھر لیتے اور کبوتر ان دافوں کو چبا کرتے جب کبوتر اس کے عادی ہو گئے تو وہ ان کی کشت گاہ میں بھی پہنچنے لگے اور ان کے کان کے گرد اڑا کرتے جیسا کہ انھوں نے ان کبوتروں کو سکھا رکھا تھا۔ مختارؒ لوگوں سے کہتے کہ ملائکہ سفید کبوتروں کی شکل میں میرے پاس آتے اور محمد بن حنفیہ کے احکام سناتے ہیں اسی طرح کے اور بہت سے مکر و فریب کے تھکنڈے اور شبہہ بازان مؤرخین نے ان کی طرف منسوب کی ہیں۔

ایک دوسری وجہ مختارؒ کے کیسان نام ہونے کی یہ بھی بیان کی گئی ہے کہ مختارؒ کی فوج کا سپہ سالار ابو عمر تھا جس کا نام کیسان تھا اور وہ تالین حسینؑ کا سخت ترین دشمن تھا اسی کے ساتھ محمد بن حنفیہ کی ملامت کا بھی سائل تھا اور مختارؒ کو ان کا وصی تسلیم دیتا تھا مؤرخین نے اس بات کا بھی اضافہ کیا ہے کہ یہ کیسان مدعی تھا کہ جبریل خدا کی طرف سے خبریں لے کر مختارؒ کے پاس آتے ہیں۔ (فرق نو بخشی ص ۱۲۱ بحال کشتی ص ۱۲۱)

ابو ظفر سفرائی اپنی کتاب التبعیہ فی الدین میں لکھتے ہیں کہ فرقہ سائبہ والوں نے مختارؒ کو فریب دیا اور انھیں دعوائے نبوت کرنے کی ترغیب دلائی جن دنوں مختارؒ اور مصعبؓ میں عداوت ہو رہی تھی مصعبؓ کے کچھ سپاہی مختار کی فوج نے گرفتار کیے انھیں میں ایک شخص سراقہ بن عراد اس بارقی تھا جب یہ مختارؒ کے پاس لایا گیا تو اس نے کہا تم نے میں اپنی فوج سے شکست نہیں دی نہ مختاری قوم نے میں قید کیا اصل بات یہ ہے کہ ملائکہ نے آکر مختاری اور مختارؒ سے لشکر کی مدد کی اور انھیں ملائکہ نے میں شکست دی اور قید کیا اس سراقہ نے مختارؒ سے معافی مانگی اور ان ملائکہ کی قسم دی جو ان کے لشکر میں تھے۔ مختارؒ نے معاف کر کے آزاد کر دیا۔ سراقہ نے مصعب کے پاس واپس پہنچ کر مختارؒ کو مستحضر و استہزا بھرے اشعار کہہ بھیجے۔

مؤرخین نے مختار کی طرف اس بات کی بھی نسبت دی ہے کہ وہ بزار کے قائل تھے اور اس کی توہمہ
 یہ کی ہے کہ مختار اپنے اصحاب کو کچھ باتوں کی خبر دیا کرتے اور دعوائے کرتے کہ یہ آسمانی وحی ہے مگر جب
 وہ باتیں ظہور میں آتیں تو کہتے کہ مختار نے پروردگار کو ہوا واقع ہوا اور جس بات کی مجھے خبر دی تھی اُس کا
 ارادہ بدل دیا۔ (تبصیر فی الدین ص ۳۷، مذاہب اسلامیہ شیخ محمد ابو زہرہ ص ۷۷، العصر اقی
 فی ظل العهد الاموی ص ۱۳۵)

پھر وہ اس آیت کی تلاوت کرتے اور

يَمْحُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ مَا يُرِيدُ ۚ عِنْدَ ۙ اَمْرِ الْكِتَابِ

محمد ابو زہرہ نے اپنی کتاب مذاہب اسلامیہ میں اس سلسلہ کیسانہ کے متعلق یہ بھی بیان کیا
 ہے کہ اس سلسلہ والے متنازع کے قائل تھے یعنی روح کا ایک جسم سے نکل کر دوسرے جسم میں حلول کر جانا
 روح کے معذب ہونے کی صورت یہ ہے کہ وہ ایک حیوان کے جسم سے نکل کر پست درجہ کے حیوان
 کے جسم میں مقفل ہو۔ جت یہ کہ پست حیوان کے جسم سے نکل کر اونچے درجہ کے حیوان کے جسم میں جائے۔
 حلول و تناسخ کا عقیدہ سب سے پہلے فرقہ حریہ نے ظاہر کیا جو ابو الحسن اشعری کی گنتی کے مطابق
 گیارہ صوبوں فرقہ تھا۔ یہ لوگ عبد اللہ بن عمرو بن حبیب کے پیرو تھے ان کا دعویٰ تھا کہ ابو ہاشم عبد اللہ بن
 محمد بن حنفیہ نے اپنے بعد عبد اللہ بن حبیب کی امامت کی تصریح کی تھی اور ابو ہاشم کے مرنے پر ان کی روح
 عبد اللہ بن حبیب کے جسم میں حلول کر گئی ابن عربی نے جب اس عقیدہ کا اعلان کیا تو اُس کے پیروں نے اس
 ساتھ چھوڑ دیا اور عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر کی امامت کے قائل ہو گئے جو عقیدہ تناسخ
 و حلول اور امانت طرہات کے عقیدہ کے موجد تھے۔

(مقالات الاسلامیین جلد ۱ ص ۵۵۵، ۵۵۶، التبصیر فی الدین وغیرہ)

بہر حال جن لوگوں نے اسلامی سنیوں کے متعلق کتابیں لکھی ہیں ان کا اتفاق ہے اس بات
 پر کہ اس سلسلہ کیسانہ کا آغاز مختار ثقفی سے ہوا انہیں نے اس سلسلہ کی تردید کی اس کی طرف
 لوگوں کو بلایا اور ان کے بڑے میں شیعوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کو تا کہ وہ ان کے طرفدار اور حامی
 لیکن شیعوں کی کتابوں میں مختار کے متعلق ان باتوں کا وجود نہیں جن باتوں کو اہل سنت نے ان کے
 متعلق لکھا ہے ہر دلدادہ تحقیق چھان بین کر کے اس نتیجے پر پہنچ سکتا ہے کہ مختار کے متعلق جتنی باتیں کہیں گئیں
 وہ سب سنی ائمہ اور زہریوں کی طبع زاد تھیں چونکہ مختار نے ان دونوں سے لڑ کر لی تھی اس لئے دونوں جماعتوں
 نے انہیں بدنام کرنے کی بہن کو شش کی۔

سیاست۔ ہمیشہ تاریخ پر حاوی رہا کی ہے اور انہیں باتوں نے تاریخ میں جگہ پائی جنہیں سیاست کے
 بازیگروں نے پسند کیا۔ امویوں نے باقاعدہ معزادہ دار علماء مقرر کر رکھے تھے جو ان کے مخالفین کے متعلق

حدیث تصنیف کرتے انھیں دلیاں و خواہشات کرنے اور ان کو انتہائی گھناؤنی شکل میں پیش کرنے کے لئے
 سب سے بڑی بات یہ کہ مختار جس زمانہ میں ہوئے اُس زمانہ میں بتایا نہ دیا کہ وہ غیور جیسے نظریات
 و افکار کا وجود بھی نہ تھا۔ اُس وقت عرب کا کوئی مسلمان یا کوئی دوسرا ہی شخص ان خیالات سے واقف تھا۔
 کوفہ میں جو شیعیت کا گہوارہ تھا بہت سے ایسے لوگ سکونت رکھتے تھے جنھیں ائمہ طاہرین سے دائمی
 وابستگی تھی ان میں کچھ ایسے بھی تھے جنھوں نے حضرت علیؑ کا زمانہ پایا آپ کی درگاہ میں سرتوں اکتاب
 علم کرتے رہے۔ امیر المؤمنینؑ کے جو نظریات و خیالات دین اور اصول دین کے متعلق تھے وہ ان لوگوں
 سے پوشیدہ نہیں تھے۔ حضرت علیؑ پانچ برس تک منبر کوفہ پر ان نظریات و خیالات کو دہراتے رہے اور
 انھیں آپ کی وفات کو سہ برس بھی نہیں ہوئے تھے جبکہ مختارؒ کا ظہور ہوا تو جب یہ حالت احد کوفہ
 میں شیعوں کی اتنی کثرت تھی تو مختارؒ انھیں لوگوں کے درمیان نبوت اور وحی وغیرہ کے دعوے کیونکر
 کر سکتے تھے جن لوگوں نے مختارؒ کی حمایت کی تھی اور ان کے گرو سمٹ آئے تھے ان میں سے کسی نے بھی ان پر
 کوئی گرفت نہیں کی ان میں سے اکثر لوگ ولایت اہل بیتؑ کے عقیدہ کے حامل تھے بہت سے ایسے بھی تھے
 جو علیؑ کا زمانہ دیکھ چکے تھے اور علیؑ کی اولاد میں جو امام ہوئے ان سے وابستہ و پیوستہ تھے۔ یہ ساری
 باتیں ان تمام روایتوں کو مشکوک بنا دیتی ہیں جو مختارؒ کے متعلق تاریخ وغیرہ کی کتابوں میں درج ہیں۔
 سب سے بڑی بات یہ کہ مختارؒ کے زمانہ کے ائمہ طاہرینؑ سے جو روایتیں مروی ہیں وہ صرف کئی طور
 پر مختارؒ کو تمام اتہامات سے بری قرار دیتی ہیں چنانچہ عبد اللہ بن شہریارؒ کے مروی ہے کہ ہم لوگ برو
 عبد قرین امام محمد باقرؑ کی خدمت میں حاضر ہوئے آپ تکبیر لگائے بیٹھے تھے میں آپ کے سامنے بیٹھ گیا
 اتنے میں کوفہ کے ایک معتبر شخص حاضر ہوئے اور جابا کہ امامؑ کے ہاتھوں کو بوسہ دیں مگر امامؑ نے روک دیا
 اور پوچھا کہ تم کون ہو؟ کہا میں مختارؒ کا فرزند ابوالحکم ہوں۔ یہ امام محمد باقرؑ سے دور تھے امامؑ نے انھیں
 تھوڑے بڑھا کر اپنی طرف کھینچا قریب تھا کہ اپنی گود میں بٹھالیں حالانکہ پہلے آپ انھیں دست بوسی سے
 روک چکے تھے ابوالحکم نے کہا خدا حضورؐ کا بھلا کرے لوگ میرے باپ مختارؒ کے متعلق بہت کچھ کہتے ہیں مگر
 صحیح بات وہی مروی جو آپؑ نے فرمائی۔ امامؑ نے پوچھا لوگ کیا کہتے ہیں؟ ابوالحکم نے کہا لوگ کہتے
 ہیں کہ وہ کتاب تھی آپؑ نے جو حکم دیں گے میں تسلیم کر لوں گا۔ امامؑ نے فرمایا سبحان اللہ! مجھ سے میرے
 بزرگوار نے فرمایا کہ میری ماں کا ہرختا کے بھیجے ہوئے روپے سے ادا کیا گیا کیا مختارؒ نے ہمارے
 گھر نہیں تعمیر کیے ہمارے قاتلوں کو قتل نہیں کیا ہمارے انتقام کے طالب نہیں ہوئے؟ خدا ان پر رحم
 کرے۔ امام محمد باقرؑ نے دو مرتبہ منبر لیا خدا تعالیٰ ہمارے باپ پر رحم کرے خدا تعالیٰ ہمارے باپ پر رحم کرے۔ ہمارے
 قاتلوں کو قتل کر کے رہے ہمارے قاتلوں کو قتل کیا اور ہمارا انتقام لیا۔
 عمر بن علی ابن اکسین کی روایت میں ہے کہ جب امام زین العابدینؑ کے پاس علیہ السلام نے زیاد

اور عمر ابن سعد کے سر پہ پئے تھے تو آپ سجدہ میں گر پڑے اور سر بایا اس خدا کا شکر جس نے میرے دشمنوں سے میرا انتقام لیا خدا جزائے خیر دے مختار کو۔

ابن ابی عمر بن ہشام مثنیٰ سے اس نے سدید سے روایت کی ہے کہ امام محمد باقرؑ نے فرمایا مختار کو پیرانہ کہو انھوں نے ہمارے قاتلوں کو قتل کیا ہمارے انتقام کے طلبکار ہوئے ہمارے پیہر عورتوں کی تیوچ کی دھیکہ ہم ضرورت مند تھے ہم میں مال تقسیم کیا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر مختار ویسے ہی ہوتے جیسا کہ بیان کیا جاتا ہے تو ان کا حال امام زین العابدینؑ، امام محمد باقرؑ سے ہرگز مخفی نہ رہتا کیونکہ ان دونوں اماموں کے کوفہ والوں سے مستقل تعلقات تھے جو مرکز تھا مختار کا وہاں ایسے شیعہ آباد تھے جو ہر شرعی مسئلہ میں امام کی طرف رجوع کرتے۔ مختار کے ظہور کے زمانہ میں امام زین العابدینؑ کوفہ کے حالات پر کڑی نظر رکھتے تھے اور برابر وہاں کی خبریں دریافت کرتے رہتے۔ خصوصیت کے ساتھ اس وقت سے جبکہ تحریک مختار کی آگ پوری طرح پھڑک اٹھی تھی کیونکہ تحریک آپ کے پیر بزرگوار کے قاتلوں اور آپ کے دشمنوں سے انتقام لینے ہی کیلئے چلائی گئی تھی اس صورت حال کی بنا پر ناممکن تھا کہ ان کا حال امام زین العابدینؑ سے پوشیدہ رہتا اگر مختار ویسے ہی ہوتے جیسا کہ اسلامی فرقوں کے متعلق کتابیں لکھنے والوں نے نیز بعض مورخین نے بیان کیا ہے تو یقینی طور پر یہ اسلام سے خارج اور اصول و ضروریات اسلام کے منکر قرار پاتے اور ناممکن تھا کہ ایسے شخص کے لئے امام و عائے رحمت فرمائیں اپنی صحبتوں میں روح و تائش کوں تاریخ میں ایک مثال بھی ایسی ناممکن ہے کہ کسی امام نے محض اپنی مصالحت کی بنا پر کسی دشمن اسلام سے بے تعلقی نہ ظاہر کی ہو۔

یہ ہو سکتا ہے کہ مختار نے شیعوں کی جمیعت کو اپنا طرہ و رنگ بنانے کے لئے یہ اعلان کیا ہو کہ محمد بن حنفیہ نے مجھے قاتلین حسینؑ سے جنگ کرنے کا حکم دیا ہے کوفہ میں شیعوں کی بہت بڑی آبادی رہ چکی تھی اور سبھی کو معلوم تھا کہ محمد بن حنفیہ کی علمی و جاہلیت اور دینی منزلت سب سے زیادہ علی ابن ابی طالبؑ کی زبان سے محمد کی روح و تائش بھی سن چکے تھے مختار اس وقت اعران و انصار کے بہت زیادہ محتاج تھے تاکہ وہ کسی طرح اپنے منصوبہ انتقام حسینؑ کو عملی جامہ پہنا سکیں۔ خصوصیت کے ساتھ یہ دیکھ کر کہ ابن زبیر نے حجاز میں علم بغاوت بلند کر رکھا ہے ان کے مبلغین ہر شہر میں بھیجے ہوئے ہیں اور کوفہ میں بھی آ گئے ہیں جو مختار کا شہر تھا اور جو بہت دیگر اسلامی شہروں کے ہر اس شخص کا بہت جلد طرہ و رنگ ہو جاتا تھا جو علم بغاوت بلند کر دے۔ خصوصیت کے ساتھ وہاں کے شیعہ جو ہر باغی کے ساتھ اٹھ کھڑے ہوتے تاکہ کسی طرح بنی امیہ اور قاتلین حسینؑ سے کھو خلاصی حاصل ہو۔

اس کی تائید مسعودی کی مروج الذہب کی اس روایت سے ہوتی ہے کہ جب مختار امام زین العابدینؑ کی طرف سے ایسے ہو گئے تو انھوں نے محمد بن حنفیہ سے درخواست کی کہ ہم انتقام حسینؑ کے لئے جو

اٹھنا چاہتے ہیں اس میں ہماری تائید کیجئے اور اس کی بھی اجازت چاہی کہ کہ ذوالوں سے آپ کے لئے بیعت ہوں۔ عبداللہ بن عباس نے محمد بن حنفیہ کو مشورہ دیا کہ آپ کھل کر مختار پر نکتہ چینی اور اعتراض نہ کیجئے۔ ابن زبیر اپنے دل میں اہلبیت کی جو عداوت و عناد چھپائے ہوئے تھے ابن عباس نے اس کا بھی فوکر کیا اور زور دیا کہ مختارؓ کو دوست بنائے کیجئے تاکہ اگر ابن زبیر اہل بیت کے ور پے آزار ہوں تو مختارؓ سے مدد مل سکے شیعوں کیساتھ ہو جانے اور کوفہ کے اکثر باشندوں کے طرفدار ہو جائیں گی وجہ سے مختارؓ کے لئے قاتلین حسینؑ سے انتقام لیتا آمان ہو گیا۔

جب ابن زبیر نے مکہ میں خروج کیا اور ان کا اقتدار تمام ہو گیا تو ابن حنفیہ اور دیگر بنی ہاشم ان کی بیعت سے کنارہ کش رہے ابن زبیر ان لوگوں کے پیچھے پڑ گئے ان کو مکہ کی گھائیوں میں مقید کر دیا اور گھریلو اکٹھا کیں کہ اگر اب بھی یہ لوگ بیعت نہ کرنے پر آمادہ ہیں تو انہیں زندہ جلادیا جائے۔ مختارؓ کو ابن زبیر کی ان کارروائیوں کا علم ہوا انہوں نے چار ہزار کا لشکر تیار کر کے ابو عبداللہ جبرلی کی قیادت میں مکہ روانہ کیا اور تاکید کی کہ فوراً وہاں پہنچو قبل اس کے کہ موقع ہاتھ سے نکل جائے۔ ابن زبیر کو خبر بھی نہ ہونے پائی اور یہ لشکر ان کے سر پہ پہنچ گیا اور انہوں نے خانہ کعبہ میں بھاگ کر جان بچائی۔ جب اس لشکر نے بنی ہاشم کو حصار سے باہر نکالی لیا تو ان کا ارادہ ہوا کہ ابن زبیر اور ان کے ساتھیوں کا کام ہی تمام کر دیا جائے مگر ابن حنفیہ نے اجازت نہ دی اور نہ مکہ سے شہر ایلم میں منتقل ہو گئے اور وہاں لوگوں سے الگ ہتھکڑی مقیم رہے یہاں تک کہ ابن زبیر مارے گئے۔ (مروج الذهب جلد ۲ صفحہ ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰)

ان واقعات سے ایک جویاں تحقیق کو اس وقت کی سیاسی صورت حال پوری طرح سمجھ میں آ جاتی ہے نیز یہ کہ جس نے بھی حکومت کی طرح کی اس نے بنی ہاشم سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ابن زبیر نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا کہ بنی ہاشم ان کے طرفدار ہو جائیں ورنہ آخر دھمکیوں پر اتر آئے گا اگر ہمارے طرفدار نہ ہوئے تو ہم انہیں ہولناک ترین سزائیں دینگے دوسری طرف مختارؓ پر علی الاعلان کہتے ہیں کہ بنی ہاشم ہماری انقلابی تحریک کے پورے پورے عہدہ ہیں وہ محمد بن حنفیہ کے سکوت سے فائدہ اٹھاتے ہیں اور محمد بن حنفیہ بھی مجبور ہو جاتے ہیں کہ ان افواہوں کے مفتابلہ میں سکوت سے کام لیں جو مختارؓ نے پھیلائی تھیں اس لئے کہ مختارؓ کی تحریک کی غرض و غایت قاتلین حسینؑ سے انتقام کی تھی اور قاتلین حسینؑ سے انتقام علویوں کی سب سے بڑی مراد تھی جن کے گھجے اب تک شہادت حسینؑ کے سبب خوں تھے اور جو ایک طویل عرصہ تک زندگی کے موت سے محروم تھے۔

مختصر یہ کہ محمد بن حنفیہ جن کی طرف یہ فرقہ کیسانہ منسوب کیا جاتا ہے خود انہوں نے سرگزشت امامت کا دعویٰ نہیں کیا بلکہ میں اسکا ذکر کرتا ہے کہ انہوں نے امامت میں کبھی نزاع کی بس زیادہ سے زیادہ یہ کہ انہوں نے مختارؓ کی علانیہ مخالفت نہیں کی نہ ان سے خصومت برنی ان اسباب کے تحت جن کی طرف سعودی کی روایت اشارہ کرتی ہو۔ رہ گئے مختارؓ تو ممکن ہے انہوں نے اپنے متعلق بعض دعوے کیے ہوں جیسا کہ فرقہ وند اہلبیت کے حالات

لکھنے والوں کا دعویٰ ہے مگر امام زین العابدین علیہ السلام و امام محمد باقر علیہ السلام سے ان کے متعلق جو صحیح و شائش کے الفاظ منقول ہیں ان حضرات نے ان کے متعلق جو دعائے رحمت فرمائی ہے وہ صریحی طور پر انھیں ان تہمیدوں سے پاک و صاف قرار دیتی ہیں اس لئے کہ ان کے لئے ان اسلامی فرقوں کے متعلق جو کلام انہوں نے اصول و فروع اسلام کے مخالفت تھا جس طرح بے لاگ اپنے خیالات کا اظہار کیا وہ سب کو معلوم ہے انہوں نے کسی بھی مخالف اسلام لفظ سے چشم پوشی جائز نہیں سمجھی۔

روگنی مروج الذہب سے وہ حدیث کہ تیار تے امام زین العابدین کو خط لکھا کہ میں کوئی اور کوئی سے اس پر آپ کے لئے بیعت لینا چاہتا ہوں اور امام نے صاف صاف انکار کر دیا مختارہ اور ان کی تحریک پر تاپڑی کی طاہر کی اور انہیں حجاز میں حنفیہ کو مشورہ دیا کہ آپ مختارہ سے نرمی نہ کریں اور نہ ان کے لئے کوئی گنجائش چھوڑیں کہ وہ لوگوں کو آپ کی طرف دعوت دیں۔ (مروج الذہب جلد ہفتم)

یہ روایت اگر صحیح بھی ہو تو اس سے اس بات کا ہرگز ثبوت نہیں ملتا کہ مختارہ قسب عقائد رکھتے تھے جیسا کہ مؤرخین اور اسلامی فرقوں کے متعلق لکھنے والوں نے دعویٰ کیا ہے ہو سکتا ہے کہ مختارہ نے ہمیشہ کثرت امام زین العابدین کو بدو اور آپ سے یہ پیش کش کا تشبیہ کر دیا ہو کیونکہ آپ اچھی طرح جانتے تھے کہ کوئی اور آپ کے قول و فعل کا کوئی اعتناء نہیں ان کی اصل حقیقت امام کے پیش نظر تھی اور آپ اپنی آنکھوں سے دیکھ چکے تھے کہ کس طرح کوئی والوں نے آپ کے جذبہ بزرگواری ابن ابی طالب اور آپ کے علم بزرگواری امام حسن کی مدد سے پہلو تھکی گئی تھی کہ بلا میں بجائے امام حسین کے ساتھ ہونے کے بنی امیہ کے ساتھ ہو کر مزید برآں بنی امیہ کا زور ابھی ڈھٹا نہیں تھا وہ واقعات پر گڑھی نظر رکھ کر ہوئے تھے، عراق پر حملہ کرنے اور اپنے مخالفین سے انتقام لینے کی تیاریاں جاری تھیں وہ سرے میں ابن زبیر تھے جنہوں نے حجاز میں سر اٹھایا تھا اپنے مبلغین شہروں میں پھیلا رکھے تھے اور ان کا خطرہ بنی امیہ کے خطر سے کسی طرح کم نہ تھا۔

ان حالات و واقعات نے امام کو مجبور کیا کہ آپ مختارہ کے بارے میں بے تعلقی کا موقف اختیار کر لیا جس کی یہی کہتی تھی اور دورانہ پیشی کا بھی یہی تقاضا تھا۔ بہاری فرض یہاں مختارہ کی طرف سے مدافعت کرنے کی نہیں نہ ہم ان کے لئے ہر اٹھ کر نا چاہتے ہیں نہ ہم فرقہ گیسانیہ کے وجود ہی کو مشکاک قرار دیتا چاہتے ہیں۔ ہم تو صرف عمر بن حنفیہ کی پوزیشن صاف کر دینا چاہتے ہیں کہ آپ کو ان فرقوں سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ یہ فرقے آپ کے زمانہ میں موجود بھی نہ تھے اور اگر اس زمانہ میں اللہ کا وجود صحیح بھی ہو تو یقیناً یہ فرقے آپ کی وفات کے بعد عالم وجود میں آئے۔ شیعوں کا موقف بھی ان فرقوں کے متعلق ٹھیک وہی ہے جو دیگر مسلمانوں کا کہ یہ لوگ گمراہ اور گمراہ کرنے والے تھے۔ یہ لوگ اصول اسلام سے منحرف تھے اور یہ سب سے راستے سے ہٹ چکے تھے۔

فرقہ



شیعوں کا دوسرا فرقہ زید یہ ہے یہ لوگ ہیں جو زید بن علی ابن حسینؑ کی امامت کے قائل ہیں۔ اس فرقہ کی نشوونما ۱۱۸۱ھ کے زمانہ میں ہوئی جب کہ جناب زید کا چچا عام اور آن کی شہرست ہتمہ گمیر ہوئی، ان کا شمار اعلام و اکابر مسلمین اور آن رہنمایان اسلام میں کیا جانے لگا جنہوں نے اصلاح معاشرہ کی غیر معمولی جدوجہد کی اس فرقہ کے قارئین نے اسلامی حکومتوں کی تاریخ میں اہم کردار ادا کیے ہیں۔ بیسیوں اسلامی سرقوں کی طرح آج بھی یہ فرقہ زندہ ہے۔ اور مین کے باشندوں کی اکثریت اسی فرقہ سے تعلق رکھتی ہے۔ اولیں بنیاد جس پر اس فرقہ کی علامت قائم ہوئی یہ عقیدہ ہے کہ امامت اولاد علیؑ میں بس اسی سے مخصوص ہے جو کوار نبند کرے۔

اس مذہب کے کچھ اور بھی اصول اور خصوصی مسائل ہیں جن کی طرف ہم آگے چل کر اشارہ کریں گے۔

جناب زید کے حشر و ج کا سبب وہ مصائب و آلام تھے جن کا عام طور پر اس وقت کے مسلمانوں کو سامنا تھا۔ بنی امیہ نے جو ظلم جبر و تشدد اور مقدرات اسلامیہ کی بے حرمتی کی انتہا کر دی تھی ان کی ظالمانہ سیاست کا سب سے بڑا نشانہ شیعہ تھے، قتل و غارت، قید و بند، سخت و تندید نے سب کی جان عذاب میں کر رکھی تھی کسی کو بھی اپنی جان و مال، عزت و آبرو کی طرف سے اطمینان نہ تھا ہشام بن عبد الملک کے زمانہ میں خالد بن عبد اللہ قسری عراق کا گورنر مقرر ہوا اس نے عراق کے شیعوں کے ساتھ کوئی خاص سختی نہیں برتی۔ یوسف بن عرققی نے ہشام سے خالد کے اس رویہ کی شکایت کی خصوصیت کے ساتھ اس نرمی کی جو اس نے اہل بیتؑ اور بنی ہاشم سے روا رکھی اس نے اپنے خط میں ہشام کو لکھا۔

”بنی ہاشم بھوک سے مر رہے تھے، اپنے بال بچوں نے پیٹ کی آگ بجھانے ہی پر ان کی

ساری توجہ مرکوز تھی۔ خالہ نے انھیں روپے پیسے دے کر موٹا کر دیا ہے اور اب وہ خلافت کی طرف تکتے لگے ہیں۔

ہشام نے فوراً ہی خالہ کو معزول کر دیا اور یوسف بن عمرو کو وہاں کا گورنر مقرر کر دیا۔ اس نے شیعوں کو سستان پریشان کرنے میں کوئی کسر نہیں اٹھار تھی اور جس کسی کو بنی ہاشم کا ہمدرد دیکھا اس کو واسطہ کے قید خانہ میں بند کر دیا۔

العراق فی ظل الحمد الاموی ص ۱۱۲ و ۱۱۵ م

اس پر شیعوں کی ناراضگی اور بڑھتی ہوئی دشمنی سے زیادہ ان کے دشمن ہو گئے۔ اسی ذلت و اہانت اور جبر و تشدد سے بھری فضا میں حبیب زید کی زندگی گزری۔ بنی امیہ کے مظالم کا وہ چھوٹی سی شاخ بنے رہے جب انھوں نے غم میں کیا کہ کسی طرح ان کی بیان نہ نکال سکے گی بنی امیہ ان کا کام تمام ہی کر کے رہیں گے چاہے اس میں جتنی بھی دشواریاں پیش آئیں۔ انھوں نے ذلت و رسوائی اور خطروں میں گھرنی ہوئی زندگی بسر کرنے پر تلوار کے سایہ تلے جان دے دینے کو زیادہ بہتر سمجھا۔

اسی ہولناک فضا میں حبیب زید کی زندگی گزر رہی تھی یوسف بن عمرو ثقفی نے ہشام بن حکم کو خط لکھا کہ خالہ قسری سابق گورنر عراق نے ۶ لاکھ درہم زید کے پاس رکھ چھوڑے ہیں اور زید اس سے انکاری ہیں۔ ہشام نے فوراً حاکم مدینہ کو خط لکھا کہ زید کو میرے پاس بھیج دو۔ جناب زید حبیب ہشام کے پاس پہنچے تو آپ نے یوسف ثقفی کے دعوے کی تردید کی اور کہا کہ مجھے ایسی کسی رسم کا علم نہیں۔ ہشام نے کہا کہ بہتر ہے آپ یوسف کے پاس عراق جا کر اپنی صفائی پیش کریں۔ جناب زید نے انکار کر دیا۔ اور سمجھ گئے کہ میرے لیے جال بچھایا جا رہا ہے، سازش کی جا رہی ہے کہ عراق پہنچ جاؤں اور یوسف مجھ پر قابو حاصل کر کے مجھے اپنے مظالم کا نشانہ بنائے۔ ہشام اپنی بات پر مبصر رہا اور اس میں وہ جناب زید میں غرضت تک روک رہی رہی۔ ایک مرتبہ اس ہشام نے جناب زید سے کہا۔ مجھے معلوم ہوا ہے تم خلافت کی خواہش رکھتے ہو حالانکہ تم کینز کے فرزند ہو۔ جناب زید نے اس کی ناراضی و برہمی سے انتہائی بے پروا ہو کر جواب دیا ان کی لونڈی ہونے سے لڑکوں کی عیوب و جلاالت میں کوئی کمی نہیں ہوتی اگر ایسا ہوتا تو حضرت اسمعیلؑ پیغمبر کا درجہ بھی تقیر ہوتا کیونکہ ان کی ماں بھی لونڈی تھیں انھیں اسمعیلؑ سے آج سارا عرب ہے اور اسی عرب میں حضرت سرور کائناتؐ کی ذات بھی ہے، پھر آپ نے اسے وعظ و نصیحت کرنا شروع کی کہ خدا سے ڈرو اور بندگان خدا سے نرمی برتو۔ ہشام نے فرعونیت سے کہا۔ مجھے ایسا آدمی بھی میرے ایسے بادشاہ کو خدا سے ڈرنے کے لیے کہہ سکتا ہے؟ زید نے کہا جو شخص بھی کسی کو خدا سے ڈرنے کے لیے کہتا ہے اس سے بڑا کون شخص بچتا ہو اور اس شخص سے بھی بڑا کون ہوگا جس کو خدا سے ڈرنے کو کہیں۔

پھر آپ اس کے یہاں سے چل کر عراق کی طرف روانہ ہوئے اور یہ طے کر کے کہ اب ہشام سے ایک لشکر جہاز کے ساتھ ہی ملاقات کروں گا۔ یہ فطری بات ہے کہ آپ کے حالات سے کوئی دالے لاعلم نہ رہے

ہوں گے وہاں کو فہ میں جب آپ پہنچے تو یوسف بن عمر نے پھر اسی مال کا مطالبہ کیا جو اس کے دعوے کے مطابق خالد قسری آپ کے حوالے کر گیا تھا اس نے آپ کے ساتھ ہر ممکن بدسلوکی کی وہ آپ کو قتل کرنے میں بھی کوتاہی نہ کرتا مگر ہشام نے یوسف کو اس کی ممانعت کر رکھی تھی۔ آپ نے وہاں سے مدینہ واپس جانا چاہا۔ کو فہ والوں نے آپ سے سنہریاد کی بنی امیہ سے جنگ کرنے کا آپ سے عہد و پیمان کیا ساری آبادی آپ کے گرد سمٹ آئی اور بقول مقرنی ۱۰ ہزار آدمیوں نے آپ کی بیعت کر لی۔ روضہ فیض جلد اول صفحہ ۲۰ پر درج روایت سے پتہ چلتا ہے کہ ۸۰ ہزار آدمیوں نے بیعت کی تھی۔

علامہ ابن ابی اسحاق شرح نہج السیلاب میں اور ابن قتیبہ عیون الاخبار میں بیان کرتے ہیں کہ جب جناب زید حاکم مدینہ کی شکایت لے کر ہشام کے پاس پہنچے ہشام نے اُن کے ساتھ بہت امانت آمیز برتاؤ کیا کئی دن تک تو دربار میں آنے کی اجازت بھی نہ دی اور جس دن اجازت دی اس دن اُس نے ہم نشینوں کو اشارہ کیا کہ انھیں بیٹھنے کی جگہ نہ دینا۔ جب زید دربار میں پہنچے ہشام نے اُن سے پوچھا تھا بقرہ بھائی کا کیا حال ہے مراد اُس کی امام محمد باقر سے تھی۔ زید نے جواب دیا خود رسول اللہ نے اُن کا نام بابت سر رکھا اور تم انھیں بقرہ کہہ کر پکارتے ہو کتنا فرق و اختلاف اُن میں اور تم میں ہے اور خدا کی قسم تم آخرت میں بھی اسی طرح اُن کے برخلاف رہو گے جس طرح دنیا میں رہے تم جہنم میں جاؤ گے اور وہ جنت میں۔ ہشام نے نوکردوں کو حکم دیا انھیں یہاں سے کال دو۔ آپ یہ کہتے ہوئے نکلے جس نے بھی تلوار کی آغ سے گراہت کی وہ ذلیل ہوا۔ جناب زید کو فہ چلے آئے اُن کے آنے پر کو فہ کے سب ہی باشندے اُن کے پاس اکٹھا ہوئے اور انھیں فریب دیا کہ ہم آپ کی ہر طرح مدد کریں گے اور ہر ممکن قربانی دیں گے خواہ کچھ بھی نتیجہ نکلے۔ کو فہ کے باشندوں کے ساتھ بہت سے علماء و فقہاء نے بھی اُن کے ہاتھوں پر بیعت کی جن میں امام ابو حنیفہ بھی تھے اُن سے مالی امداد کا وعدہ کیا اور لوگوں کو ترغیب دی کہ زید کے ساتھ خروج کریں۔ ابو حنیفہ کا یہ فقرہ بھی کتابوں میں ملتا ہے۔

”ان کا خروج بالکل ویسا ہی ہے جیسے غزوہ بدر کے لئے پیغمبر کا نکلنا۔“

(مناقب ابی حنیفہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۵)

لوگوں نے زید کی بیعت جیسا کہ طبری نے تصویر کشی کی ہے کتاب و سنت اور ظالموں سے جہاد کرنے پر کی اور یہ کہ کمزوروں کی پشت پناہی کی جائیگی کسی کو ضرر نہ پہنچے دیا جائے گا مسلمانوں میں مالی خرچ برابر برا تقسیم ہو گا جن لوگوں پر زیادتیاں کی گئی ہیں اُن کی تلافی کی جائے گی۔ جو شخص ان باتوں میں موافقت کرتا زید اس سے قول و ستر اٹھائے اور اُس کی بیعت قبول کرتے۔

تاریخیں بتاتی ہیں یوسف بن عمر ثقفی نے اپنے ابن عم حجاج بن یوسف کی یاد تازہ کر دی اور ابن عمر اور شیعوں کے ساتھ دسیسی ہی بدسلوکی کی جیسے حجاج کر چکا تھا۔

اس کی تائید ہشام کے نام اس کے اس خط سے ہوتی ہے جس میں اس نے گورنر عراق خالد قسری کی شکایت کی تھی اور لکھا تھا کہ خالد کو نہ والوں سے نرمی کا برتاؤ کرتا ہے۔ اسی خط کے نتیجے میں ہشام نے خالد کو فوراً معزول کر کے اس کی جگہ یوسف کو گورنر مقرر کر دیا اور زید نے امویوں کے خلاف اس وقت تک خروج نہیں کیا جب تک انھیں یقین نہ ہو گیا کہ یوسف ہم پر قابو حاصل کرنے کے لئے جال پھیلا رہا ہے۔ ہشام نے جب زید سے کہا تھا کہ آپ جا کر یوسف سے ملے تو آپ نے کہا تھا اگر تم مجھے وہاں مجبور کر کے بھیجو گے تو پھر مجھے زندہ نہ دیکھو گے آخر کار انھیں دو ہی راستے نظر آئے یا تو وہ ذلت کی زندگی بسر کریں کو نہ کے قبائل میں چھپتے پھریں آج ایک قبیلہ کی پناہ میں رہیں کل دوسرے قبیلہ کی اور ہر وقت حکام کی غداہی کا دھوکا لگائے یا یہ کہ ان حکام کے خلاف اٹھ کھڑے ہوں اور اپنے نظریات کا صریح اعلان کر دیں خواہ کچھ بھی نتیجہ ہو آپ نے ظالموں کے ساتھ رہ کر ذلت کی زندگی بسر کرنے کو ٹھکرا دیا اور یہ فقرہ فرمایا جو ضرب المثل بن چکا ہے کہ

ما احب امرء الحیاة الا ذل جس شخص نے بھی زندگی سے پیار کیا وہ ذلیل ہو۔

اممہ اہل بیت سے جو صحیح و مستند روایتیں مروی ہیں وہ بھی صراحتہ بتاتی ہیں کہ جناب زید نے ہرگز امامت کا دعویٰ نہیں کیا ان کا مطلع نظر محض یہ تھا کہ ظالموں کے ظلم اور سرکشی سے گلو خلاصی ہو کسی نے تفصیل الرسائل سے روایت کی ہے وہ بیان کرتا ہے کہ

”میں جناب زید کی شہادت کے بعد امام جعفر صادق کی خدمت میں حاضر ہوا امام نے فرمایا فضیل میرے چچا زید بن علی شہید کر ڈالے گئے میں نے عرض کی جی ہاں! میری جان آپ پر قربان! آپ نے فرمایا خداوند عالم ان پر رحمتیں نازل فرمائے وہ مومن تھے بامعرفت تھے عالم اور صدوق تھے اگر وہ کامیاب ہو جاتے تو ایفائے وعدہ کرتے اگر حکومت ان کے ہاتھوں میں آ جاتی تو وہ بخوبی آگاہ تھے کہ کن ہاتھوں میں سونپیں۔“

بہت سی روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جب امام جعفر صادق کو اپنے چچا زید کی شہادت کی خبر ملی تو آپ نے گریہ فرمایا اور انا للہ وانا الیہ راجعون کہا اور فرمایا اللہ رحم کرے میرے چچا زید پر وہ دین و دنیا دونوں میں ہمارے بہترین چچا تھے وہ درجہ شہادت پر فائز ہوئے جس طرح وہ مومنین ہتھوں نے پیغمبر خدا علی مرتضیٰ اور امام حسین کی رفاقت میں جانیں دیں۔

عیص بن قاسم امام جعفر صادق سے روایت کرتا ہے کہ امام نے اپنے اصحاب سے فرمایا یہ نہ کہو کہ زید نے خروج کیا زید عالم تھے صدوق تھے انہوں نے اپنی طرف ہمیں دعوت نہیں دی انہوں نے رضائے آل محمد کی طرف دعوت دی تھی اگر کامیاب ہو جاتے تو یقیناً ان باتوں کو پورا کرتے جنکی طرف انہوں نے ہمیں دعوت دی تھی۔

امام علی رضی اللہ عنہ سے جناب زید کی مدح و ستائش کرتے ہوئے فرمایا۔

”وہ علمائے آل محمد سے تھے خدا کے لئے غضبناک ہوئے اور دشمنانِ خدا سے انہوں نے جہاد کیا یہاں تک کہ راہِ خدا میں شہید ہوئے۔“

ماہون نے کہا اے ابوالحسن! دعویٰ امامت کرنے والوں کے متعلق جو حدیثیں پیغمبر کی وارد ہوئی ہیں انہیں تو آپ جانتے ہی ہیں آپ نے فرمایا نہ یہ کہ ہرگز کسی ایسی چیز کا دعویٰ نہیں کیا جو ان کے لئے جائز نہ ہوتی وہ اس بارے میں حد سے زیادہ خدا سے ڈرنے والے تھے انہوں نے کہا تھا کہ میں تم لوگوں کو رضائے آل محمد کی طرف ہلاتا ہوں زید ان لوگوں میں سے تھے جنہیں اس آیت میں خطاب کیا گیا ہے۔

وجاہدوا فی سبیل اللہ حتی جہادہ ہو خدا کی راہ میں جہاد کرو جیسا کہ حق ہے جہاد اجتہادکم کرنے کا اسی نے تمہیں منتخب کیا۔

زید کے فرزند نجی نے بھی اسی پر زور دیا تھا نجی اور کسی شیعہ میں گفتگو ہو رہی تھی نجی نے کہا میرے پیر زیدؑ کا کوئی زیادہ اس بات کی سمجھ تھی کہ وہ ایسی بات کا دعویٰ کریں جس کا دعویٰ انہیں نہیں دیتا انہوں نے صرف یہ کہا تھا۔ ”میں تمہیں رضائے آل محمد کی طرف دعوت دیتا ہوں۔“

ان کی مراد میرے چچا امام جعفر صادقؑ سے تھی۔

جناب زید کے حالات تمام علمائے شیعہ نے لکھے ہیں متقدمین نے بھی اور متاخرین نے بھی سبھی نے ان کے زہد و ورع و خیر و صلاح علم و عمل کی تعریف کی ہے اور ان کے متعلق یہ جو کہا جاتا ہے کہ انہوں نے دعویٰ امامت کیا تھا اس کی صریحی نکتوں میں تردید کی ہو کہ نجی کا اس پر اتفاق ہے کہ انہوں نے رضائے آل محمد کی طرف دعوت دی اور ان کی مراد امام جعفر صادقؑ کی ذات تھی۔ علی بن محمد خوارزمی کتاب کفایۃ الاثر میں لکھتے ہیں۔

”جناب زید کا صلاح و تقویٰ خاص و عام میں مشہور ہے ان کا خروج امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے لئے تھا انہوں نے اپنے بھتیجے امام جعفر صادقؑ سے امامت میں اختلاف نہیں کیا تھا اختلاف ان کے بعض پیروں کا جنم دیا ہوا ہے جنہیں یہ وہم ہوا کہ امامت اسی کا حق ہے جو تلوارِ علم کے خروج کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرے لیکن جو شخص گھر میں بیٹھ رہے اس کا دوا نہ بند کرے وہ لوگوں کا امام نہیں ہو سکتا۔“

بہت سے مورخین پہلے زمانہ کے بھی اور بعد کے بھی یہ خیال کرتے ہیں کہ زیدؑ نے خود اپنی امامت کا دعویٰ کیا ان مورخین نے یہ نظریہ اس مذہب زیدیہ کے مبلغوں کی بنا پر قائم کیا جو جناب زیدؑ کی وفات کے نصف صدی بعد عالم وجود میں آیا۔ ان مورخین نے جناب زیدؑ کی طرف یہ نظریہ منسوب کیا ہے کہ خلافت خاندانی میراث نہیں بلکہ میراث کوئی خلافت نہیں پاتا پیغمبر خدا نے حضرت علیؑ کے اوصاف ذکر کئے ان کی امامت کی صراحت کی نہ کہ نام ایک اور کوئی شخص اس وقت تک امام نہیں ہو سکتا جب تک اپنی طرف دعوت دیتا ہوا خروج نہ کرے۔

ان مورخین نے اس بات کا بھی اضافہ کیا ہے کہ زیدؑ نے کوفہ میں جس صورت سے بیعت لی اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ

وہ اپنے کو امام سمجھتے تھے کیونکہ انہوں نے کتاب خدا منظوروں کے ساتھ انصاف، مالی غور و تحقیق کی تقسیم و منظمی وغیرہ کی طرف لوگوں کو دعوت دی تھی اور یہ سب امام شریعی کے فرائض میں داخل ہیں۔

ہم اوپر جناب زید کے ہم عصر ائمہ کے اقوال جناب زید کے متعلق نقل کر چکے ہیں ان اقوال سے ان مورخین کے اس قول کی پوری طرح تردید ہو جاتی ہے کہ جناب زید طالب امامت تھے اسی کے ساتھ اگر ہم ان حقائق کو بھی شامل کر لیں کہ بنی امیہ کے حکام جناب زید کے دے ایذا تھے زید کو نہ حجاز میں ٹکنے دیا جاتا نہ عراق میں۔ شیعہ اولہ سادات علویین پر یوسف بن عمر دلقفی نے جبر و تشدد و قید و بند کی انتہا کر دی تھی تو یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ جناب زید کی تحریک محض ان حکومتوں سے نجات پانے کے لئے تھی جنہوں نے عقول کو مہرہ اور بددعا کو زندہ کر رکھا تھا اور لوگوں کے لئے از کتاب جو ائمہ و منکرات میں ٹھہیل دے رکھی تھی۔

بعض نہایتوں میں جناب زید سے مروی ہے آپ فرماتے ہیں کہ

میں نے ہشام کے دربار میں یہ منظور دیکھا کہ رسول اللہ کو گایاں دی جا رہی ہیں مگر ہشام نے اس پر نہ کسی نفی کا اظہار کیا نہ برہمی کا خدا کی قسم اگر میں اکیلا ہی ہوتا کوئی بھی میرا ساتھ نہ دیتا تب بھی میں اس کے خلاف اٹھ کھڑے ہونے سے باز نہ رہتا (سفینۃ البحار شیخ عباس القمی جلد ۱ ص ۵۷)

ہم نے اس بیعت کی تفصیل بھی اوپر ذکر کر دی ہے جو جناب زید نے لوگوں سے لی تھی اس میں ایک لفظ بھی ایسی نہیں جس سے ثبوت مل سکے کہ زید خلافت کے طلبگار تھے ان لفظوں سے زیادہ سے زیادہ یہی نکلتا ہے کہ وہ بنی امیہ کو اقتدار سے محروم کر دینا چاہتے تھے۔

سب سے بڑا ثبوت اس بات کا کہ زید امامت کے طلبگار نہ تھے یہی ابن زید کی وہ تفصیل ہے جو انہوں نے متوکل بن ہارون سے کہی۔

”میرے پدر بزرگوار امام نہ تھے البتہ وہ معززین سادات اور اہل کے زاہدوں میں تھے وہ اس بات کی زیادہ سمجھ رکھتے تھے کہ ایسی امامت کا دعویٰ کریں جس کے وہ حقدار نہیں انہوں نے لوگوں کو رضائے آل محمد کی طرف دعوت دی اور ان کی تراء ہمارے ابن عم جعفر صادق سے تھی۔“

بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ کچھ شیعہ اور بعض فقہاء مسلمین زید کی امامت کے قائل تھے اور بنی امیہ کے خلاف خروج کرنے میں ان کے پیچھے تھے لیکن یہ کہ خود جناب زید نے امامت کا دعویٰ کیا ہو اور اسی امامت کے حصول کے لئے انہوں نے بنی امیہ کے خلاف خروج کیا اس کی کوئی دلیل نہیں ملتی۔ یہ دوسری بات ہے کہ جناب زید کے اصحاب کمالیت اور ان کی صلاحیتوں نے زید کے کچھ ایسے عقیدت مند پیدا کر دیے جنہوں نے ائمہ اہل بیت کی صف میں زید کو بھی لکھ دیا۔ ائمہ اہل بیت جو اس زمانہ کے مشہور فقیہ اور اکابر علمائے اہل سنت تھے زید کے متعلق فرماتے ہیں۔

”گم گم ہے یقین نہ ہوتا کہ کوہ دے اسی طرح زید کے ساتھ غدا ایسا کریں گے جس طرح ان کے بزرگوں کے ساتھ کرنا تھا۔“

یہی ان کی بیعت میں جہاد کرنا کہ زید امام برحق تھے۔“

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں:-

”میرے جناب زید سے بڑھ کر ان کے زمانہ میں کسی کو فقیہ و علم حاضر جواب اور دلائل بات

کہنے والا نہیں پایا وہ اپنی نظر نہیں رکھتے تھے؟

سفیان ثوری جو علم حدیث میں مشہور شخصیت کے مالک گزرے ہیں زید کا جب ذکر کرتے تو رونے لگتے ان کا رونا علم و فضل و تقویٰ کی محرومی پر تھا جو زید کے ساتھ ہی ختم ہو گئے۔ علامہ محمد ابو زہرہ فرماتے ہیں کہ تمام قاریان فقہاء و محدثین اور علمائے دینی اُمیہ کے خلاف خروج کرنے میں زید کے ہم خیال تھے (امام زید محمد ابو زہرہ رحمہ اللہ) مقتدر بن امامت زید کا یہ عقیدہ ہے کہ جناب زید کی شہادت پر امامت یحییٰ بن زید کی طرف منتقل ہونی چاہیے یہی تلواریں کہ اُسٹھے یہ بڑے زاہد و عابد اور حلال و حرام کے عالم تھے اپنے باپ کی محبت میں کوفہ میں داعی شجاعت دے چکے تھے ان کی شہادت کے بعد کچھ لوگوں کے ساتھ مخفی طور پر کربلا گئے وہاں سے مدائن پہرے پہنچے جو ایراک کا ایک شہر ہے وہاں ایک شہر سے دوسرے شہر میں پھرتے رہے یہاں تک کہ بلخ پہنچے اور حریش بن عبدالرحمان شیبانی کے یہاں ہوئے اور زید بن زید بن عبدالملک کے خلیفہ ہونے تک اس کے پاس مقیم رہے یوسف بن عمر ثقفی نے نصر بن سیار کو زخراسان کو لکھا کہ یحییٰ کو گرفتار کر کے میرے پاس روانہ کر دو۔ نصر نے حاکم بلخ کو لکھا کہ حریش بن عبدالرحمان کو پکڑ کر جیل میں ڈال دو جب تک وہ یحییٰ کو حوالہ نہ کرے حریش نے یحییٰ کو حوالہ کرنے سے انکار کیا جس پر حاکم بلخ نے اسے قید میں ڈال دیا اور ۶ سو کوڑے مارے قتل کر ڈالنے کی دھمکی دی۔ آخر کار حریش کے کسی بیٹے کی مدد سے جناب یحییٰ گرفتار ہوئے عالم بلخ نے یحییٰ کو نصر بن سیار کے پاس روانہ کر دیا جس نے انھیں پیروں میں بیڑیاں ڈال کر قید خانہ میں ڈال کر یا پھر زید بن زید کو اطلاع دے کر اس کی مرضی دریافت کی اور اس کا ایما پا کر انھیں قید سے رہا کر دیا وہاں بلا لایا گیا کہ ان کے پیروں سے بیڑیاں کاٹ کر الگ کر دے۔ شیعوں کو معلوم ہوا کہ یحییٰ کے پیروں میں بیڑیاں ڈال گئی تھیں۔ انھوں نے ہر قیمت پر ان بیڑیوں کو حاصل کرنا چاہا اور آخر میں ہزار درہم میں وہ بیڑیاں خرید لی گئیں اور پلوٹے چھوٹے ٹکڑے کر کے آپس میں تبرک کے لئے تقسیم کر لئے گئے۔ جناب یحییٰ وہاں سے روانہ ہو کر پھر ایک شہر سے دوسرے شہر میں منتقل ہوتے رہے یہاں پہنچتے وہاں بہت سے لوگ یحییٰ کے ساتھ ہو جاتے یہاں تک کہ تقریباً سات سو ہو گئے نصر بن سیار نے طیس اور مخرس کے حاکموں کو لکھا کہ چھاپا مار کر یحییٰ اور ان کے ساتھیوں کو گرفتار کر لو یحییٰ اور ان حاکموں کے درمیان متعدد جھڑپیں ہوئیں ہر مرتبہ ان حاکموں کے پیادہوں کو شکست فاش ہوتی آخر یحییٰ جو زحان پہنچے وہاں ان میں اور نصر بن سیار میں نوح ریز جنگ ہوئی جناب یحییٰ کی پیشانی پر ایک تیرا کر لگا جس سے آپ کی شہادت واقع ہو گئی۔

جناب زید کے دوسرے فرزند جناب علی بن زید نے بھی خروج کیا ان کی عمر جناب زید کی شہادت کے وقت ۱۱ سال کی تھی جو ان ہونے پر یہ محمد بن عبداللہ المصنف کی تحریک میں شریک ہو گئے ان کی شہادت کے بعد ابراہیم بن عبداللہ کے ساتھ ان معرکوں میں شریک رہے جو ان میں اور عباسیوں میں ہوئے ابراہیم نے اپنے بعد کے لئے

عیسیٰ کو مقرر کیا اور آخر میں جناب عیسیٰ کو روپوشی اختیار کرنا پڑی اور آپ نے ایک طویل عمر بسر کی مگر ہمدردی عباسی کے خوف سے برابر روپوش رہے۔ (زید شہید مولفہ سعید عبدالرزاق المکرم)

محل و محل شہرستانی میں ہے کہ فرقہ زید کے حالات زید، ان کے فرزند محمد بن محمد بن محمد بن محمد اور ان کے بھائی ابوہم کی شہادت تک منظم نہیں ہو پائے یہاں تک کہ ناصر اطروش نے سلسلہ میں بلا دیلم میں ملو کر کیا اس نے وہاں کے لوگوں کو اسلام کی دعوت دی اور سب نے زید یہ مذہب اختیار کیا اور ان شہروں میں فرقہ زید یہ برابر زندہ رہا ایک کے بعد دوسرے ان کا منظر عام پر آتا رہا۔

علامہ محمد ابو زہرہ اس بات کے مدعی ہیں کہ جناب زید کا نظریہ یہ تھا کہ خلافت انتخاب و اختیار سے ہوتی ہے نہ کہ نص سے اسی بنیاد پر جائز ہے کہ بہتر کے رہتے ہوئے کٹر خلیفہ ہو جائے۔ ابو زہرہ نے اس کے ثبوت میں جناب زید کا وہ فرقہ نقل کیا ہے جسے شہرستانی نے زید سے روایت کر کے محل محل میں درج کیا ہے جناب زید نے کہا کہ علی تمام صحابہ سے افضل تھے لیکن لوگوں نے ابو بکر کو خلیفہ بنالیا مصلحت کو دیکھتے ہوئے قتلتہ کو فرود اور لوگوں کے دلوں کو خوشی کے لئے کیونکہ غزوات رسول کو ابھی زیادہ دن نہیں گزرے تھے اور علی کی تلوار اب تک نہیں خشک ہوئی تھی لوگوں کے دلوں میں علی کے خلاف آتش انتقام بھڑک رہی تھی اس پر ابو بکر لوگوں کے دل علی کی طرف پوری طرح مائل ہی نہیں ہو سکتے تھے اور نہ لوگ علی کے اس طرح مطیع و فرماں بردار ہو سکتے تھے جس طرح واقعاً ہونا چاہیے تھا۔

اسی قسم کے اور بھی کئی اسباب جناب زید نے گناہے ہیں جیسا کہ شہرستانی کی روایت ہے۔ شہرستانی کی بیان کردہ اس روایت سے ابو زہرہ نے دو نتیجے نکالے ہیں ایک یہ کہ بہتر کے رہتے ہوئے کٹر خلافت جائز ہو دوسرے یہ کہ امام کے لئے معصوم ہونا کوئی ضروری نہیں۔ پہلا نتیجہ نکالنے کی وجہ ابو زہرہ نے یہ قرار دی ہے کہ زید یہ یہ اقرار کرتے ہوئے بھی کہ علی تمام صحابہ سے افضل تھے اس بات کے معتقد تھے کہ علی سے پہلے جو بن خلیفہ ہوئے ان کی خلافت صحیح اور ان کی اطاعت واجب تھی اور دوسرا نتیجہ امام کے لئے معصوم ہونا ضروری نہیں۔ ابو زہرہ نے یوں نکالا کہ عہد امت امام کے مفروضہ کی بنیاد پیغمبر کی نص پر نہیں اس پر ہے کہ پیغمبر جو کچھ کرتے تھے وحی سے کرتے تھے اور یہ ناممکن ہے کہ پیغمبر خدا وحی و بات کی بدخشی میں ایسے شخص کو امام نامزد کر دیں جس سے خطا کا صدور ممکن ہو۔

جناب زید کی طرف منسوب اس روایت سے ابو زہرہ انھیں دونوں نتیجوں پر پہنچے ہیں اور یہ نتیجے نکال کر انھوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ امامت کے بارے میں زید کا نظریہ فرقہ امامیہ کے نظریہ کے مخالف تھا۔ ابو زہرہ نے اپنی جگہ یہ فرض کر لیا کہ اس زمانہ میں شیعیان عراق خلافت کے متعلق جو نظریہ رکھتے تھے جس نظریہ پر سب ہی کا اتفاق تھا اور ہر صحبت و نشست میں جس کا عام طور پر چار با کرتا، زید اس نظریہ کے خلاف تھے مگر انھیں زید کے مخالف ہونے کا کوئی صریح ثبوت نہیں مل سکا اس لئے انھوں نے شہرستانی کی بیان کردہ محل و محل جلد ۱۵۲ ناصر اطروش کا نام حسن بن علی بن حسن بن عمر بن علی بن حسین بن علی کا لقب صرف تھا انھوں نے جبرست پر اقتدار حاصل کر لیا تھا۔

روایت کا سہارا لیا حالانکہ یہ روایت زید کے نظریہ کی ہرگز ترجمان نہیں۔ اس روایت سے ہرگز اس کا پتہ نہیں چلتا کہ جناب زید نے انتخاب خلیفہ کے اصول و قواعد بیان کئے ہیں اپنا نظریہ پیش کیا ہے کہ خلیفہ کا انتخاب اس طرح ہونا چاہیئے بلکہ انھوں نے صرف یہ بیان کیا ہے کہ پیغمبر کے بعد خلافت کس طرح منعقد ہوا کی علی کو چھوڑ کر یہ خلافت ابو بکر تک کیسے جا پہنچی۔ جناب زید نے صرف صدر اول کے مسلمانوں پر نکتہ چینی کرنے سے پرہیز کیا ہے ان پر حرف گیری نہیں کی کہ انھوں نے علی کو چھوڑ کر ابو بکر کو خلیفہ بنالیا مگر ایک لفظ بھی ایسی نہیں کہی جس سے یہ پتہ چل سکے کہ وہ اس بات کا عقیدہ بھی رکھتے تھے یا ان کا نظریہ یہ تھا کہ پیغمبر خدا نے علی کی خلافت کی صراحت نہیں فرمائی۔

ابو زہرہ نے شہرستانی کی بیان کردہ اس روایت سے استدلال کیا کیونکہ اس میں تدلیس اور فریب کی زیادہ گنجائش تھی اور وہ روایت نظر انداز کر گئے جو زید کے نظریہ و عقیدہ کی حقیقی آئینہ دار تھی کہ خلافت ہمارا حق ہے پہلے والے اُسے ہتھیا بیٹھے اور ہمیں اس سے نکال باہر کیا۔

ابن اثیر و ابن کثیر دونوں نے یہ روایت نقل کی ہے کہ جناب زید کے پیروں نے ان سے سوال کیا کہ آپ ابو بکر و عمر کے متعلق کیا رائے رکھتے ہیں۔

زید نے کہا۔ خدا ان دونوں کو بخشے اپنے گھر والوں میں سے کسی کو ان سے تبرا کرتے ہوئے نہیں سنا میں بھی ان کے متعلق کلمہ خیر ہی کہوں گا۔

ساتھیوں نے پوچھا پھر آپ انتقام اہلیت کے کیوں طالب ہیں؟

جناب زید نے کہا۔ تم لوگوں نے جن کا ذکر کیا ان کے متعلق میں یہی کہہ سکتا ہوں کہ ہم زیادہ حق دار خلافت تھے مگر لوگوں نے خلاف ہتھیالی ہمیں نکال باہر کیا مگر اس بات سے وہ کافر نہیں ہوئے

ساتھیوں نے پوچھا تو پھر ان لوگوں (بنی امیہ) سے کیوں برسرِ پیکار ہیں؟

آپ نے فرمایا یہ لوگ ان لوگوں جیسے نہیں انھوں نے لوگوں پر بھی ظلم کیا اور خود اپنے پر بھی میں کتاب خدا سنت نبی۔ سنتوں کو زندہ اور بدعتوں کو مردہ کرنے کی طرف تہمتیں دعوت دیتا ہوں اگر تم نے میری بات مانی تو میرے لئے بھی بہتر ہو گا اور تمہارے لئے بھی اور اگر تم برگشتہ ہوئے تو میں تمہارا کوئی ٹھیکیدار نہیں۔

یہ روایت صاف صاف بتاتی ہے اس میں کسی اختلاف و نزاع کسی تاویل کی گنجائش نہیں کہ زید کا یہ عقیدہ تھا کہ ابو بکر و عمر نے ان کا حق غصب کر لیا ان کو محروم کر کے خود خلیفہ بن بیٹھے۔

جناب زید کے متعلق یہ جو کہا جاتا ہے کہ وہ امام کے لئے معصوم ہونا ضروری نہیں قرار دیتے تو اس کے متعلق زید کا کوئی بھی قول نہیں ملتا ان کا ایک فقرہ بھی اس کے ثبوت میں نہیں پیش کیا جاسکتا۔ سارا زور اس پر دیا جاتا ہے کہ عصمت کی بنیاد اس عقیدہ پر قائم ہے کہ پیغمبر اپنی زندگی میں اپنا جانشین و وصی مقرر کر گئے تھے اور پیغمبر کا ہر فعل وحی ربانی کی روشنی میں ہوتا اور وحی ربانی کسی ممکن الخطا ط کے متعلق نشان دہی

نہیں کر سکتی تھی اور چونکہ جناب زید اس کے قائل ہی نہ تھے کہ پیغمبر نے علی کو اپنا دہی مقرر کیا اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ زید امام کے لئے معصوم ہونا ضروری نہیں سمجھتے تھے۔

ہم پوری طرح واضح کر چکے ہیں کہ جناب زید اکمل اہل بیت کے مخالف نہ تھے انھوں نے کبھی بھی اپنے امام ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ اس موضوع پر ہمیں زید کے جتنے فقرے ملتے ہیں وہ صراحتاً بتاتے ہیں کہ امامت کے متعلق نہ تو زید کوئی اپنا مخصوص نظریہ رکھتے تھے نہ مذہب اہل بیت کے وہ مخالف تھے۔

سب سے حیرت انگیز چیز بعض مصنفین کا یہ دعویٰ ہے کہ جناب زید واصل بن عطا کے شاگرد تھے اور چونکہ واصل بن عطا فرقہ معتزلہ کے امام اول تھے لہذا ان کی شاگردی کی وجہ سے جناب زید بھی معتزلہ ہی جیسے عقائد کے حامل ہوئے۔ شہرستانی اپنی کتاب الملل والنحل میں لکھتے ہیں کہ جناب زید نے واصل بن عطا کی شاگردی اختیار کی اور ایسے لوگوں سے اکتساب علم کیا جو ان کے جد بزرگوار کو جائز الخطاب سمجھتے تھے اور قضا و قدر کے متعلق مذہب اہلبیت کے خلاف عقیدہ رکھتے تھے (ملل و نحل جلد ۱ ص ۲۵)

انھیں جیسی روایتوں پر بھروسہ کر کے مصنفین و مورخین نے جناب زید کے متعلق ایسی باتیں مشہور کر دیں اور یہ نتیجہ نکالا کہ خلافت کے متعلق زید کا وہی نظریہ تھا جو فرقہ معتزلہ کا ہے یعنی یہ کہ بہتر کے رہتے ہوئے کتر امام ہو سکتا ہے اور یہ امامت انتخاب و الیکشن سے ہوتی ہے نہ کہ خدا اور رسول کی صراحت سے نیز یہ کہ جناب زید امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے داعی تھے اور یہ چیز فرقہ معتزلہ کے بنیادی اصولوں میں شمار ہوتی ہے۔

علامہ ابو زہرہ نے بھی یہ بحث اپنی کتاب میں چھیڑی ہے اور اسی خیال کو ترجیح دی ہے کہ زید واصل بن عطا کے شاگرد تھے حالانکہ جناب زید قریب قریب واصل بن عطا کے ہم سن تھے خود ان کا علم و فضل مشہور اور دوسروں سے ان کی بے نیازی مسلم تھی۔ یہ ساری باتیں بتاتی ہیں کہ اگر وہ واصل بن عطا سے ملے بھی ہوں گے تو تبادلہ خیال کے لئے ملے ہوں گے نہ کہ زانوئے ادب سے کہنے اور ان کی شاگردی اختیار کرنے کے لئے جیسا کہ دعویٰ کیا جاتا ہے۔

محمد ابو زہرہ نے ابن مرتضیٰ کی کتاب المنیۃ والامال کی ایک روایت کی بنیاد پر یہ نتیجہ بھی نکالا کہ اکمل اہل بیت امام حسن و امام حسین محمد بن حنفیہ امام زین العابدین اور آپ کے فرزند امام محمد باقر اصول میں معتزلہ المسلک تھے حالانکہ ہم پوری طرح واضح کر چکے ہیں کہ مسئلہ امامت میں زید کے نظریات معتزلہ کے نظریات سے یکساں نہیں کھاتے ان کا واصل بن عطا کا شاگرد ہونا بھی ناممکن تھا جو علی و معاویہ میں سے کسی ایک کو فاسق قرار دیتے تھے جو علی کی گواہی ناقابل قبول سمجھتے تھے اکمل اہل بیت کی طرف اعتزال کی نسبت دینا تو اور بھی مضحکہ انگیز ہے۔ اصول میں معتزلہ کے جو نظریات تھے وہ فرقہ امامیہ کے نظریات سے کوئی ربط ہی نہیں رکھتے جو شخص بھی معتزلہ اور فرقہ امامیہ کے اصولوں کو ملا کر دیکھے گا محمد ابو زہرہ کے اس دعویٰ کو ٹھکرا دے گا۔ انھوں نے یہ دعویٰ یا تو اصول شیعہ سے ناواقفیت کی بنا پر کیا ہے یا خالی تعصب کی بنا پر۔

بہر حال جناب زید کی شہادت کے بعد شیعوں کی ایک جماعت ان کی امامت کی قائل ہوئی۔ شہرستانی وغیرہ نے

زید یہ کی ۳ قسمیں گنائی ہیں جبارودیہ۔ سلیمانہ بترہ ابو الحسن اشعری نے اپنی کتاب مقالات الاسلامیین میں ۳ فرقوں کا اور اضافہ کیا ہے۔

نعیم، نعیم بن یمان کے پیرو۔ یعقوبیہ ایک شخص یعقوب نامی کے پیرو۔ تیسرا فرقہ جو کسی کی طرف منسوب نہیں اشعری نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ تینوں فرقے ابو بکر و عمر کے اراد مند و حجت اموات کے منکر اور اس کے معتقد سے بیزاری کا اظہار کیا کرتے۔

نوبختی اپنی کتاب فرق الشیعہ میں لکھتے ہیں کہ زیدی فرقے فرقہ جبارودیہ سے پھوٹے اور یہی فرقہ جبارودیہ بنیاد سے زیدی فرقے کی ۳ بڑی شاخوں کا۔

فرقہ جبارودیہ کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت رسول خدا نے اوصاف بتا کر علی کی امامت کی صراحت کی تھی نہ کہ نام لے کر جن لوگوں نے پیغمبر کے بعد علی کی اقتدا نہیں کی وہ گمراہ و کافر ہوئے۔ علی کے بعد یہ امامت آپ کے فرزند حسن و حسین کی طرف منتقل ہوئی حسن کے بعد حسین امام ہوئے اور حسن و حسین کے بعد ان کی اولاد میں سے وہ شخص امام ہے جو خدا کی طرف دعوت دیتے ہوئے خروج کرے اور وہ عالم و فاضل بھی ہو۔

فرقہ جبارودیہ کے کچھ لوگ اس کے قائل ہیں کہ

محمد بن عبد اللہ بن حسن اب تک زندہ ہیں اور عنقریب حق کو ثابت کرنے کے لئے طور فرمائیں گے۔

اسی طرح فرقہ زیدیہ کے کچھ لوگ اس کے مدعی ہیں کہ محمد بن قاسم صاحب طالقان زندہ ہیں مگر نہیں اور وہ جہاں کو زندہ اور باطل کو مردہ کرنے کے لئے ضرور خروج فرمائیں گے۔ انہوں نے معتصم عباسی کے زمانہ میں بلاد طالقان میں خروج کیا عبد اللہ بن طاہر نے انہیں شکست دی اور معتصم کے پاس انہیں قید کر کے بھیج دیا۔ معتصم نے انہیں سامرا میں قید کر دیا اور وہاں ۲۱۹ھ تک زندہ رہے پھر قید خانہ کے بعض پیریداروں کے ذریعہ جوشیعہ تھے وہ قید خانہ سے باہر آئے پھر ان کا کوئی پتہ نہیں چلا۔ بعض روایتوں میں ہے کہ انہیں نہر سے شہید کر دیا گیا۔ کچھ دوسرے لوگ فرقہ جبارودیہ والے اس بات کے معتقد ہیں کہ یحییٰ بن عمر بن حسین بن زید بن علی اب تک

زندہ ہیں اور عنقریب خروج کریں گے۔ انہیں بھی عبد اللہ بن طاہر نے گرفتار کر کے متوکل کے پاس بھیج دیا تھا متوکل نے عمر بن فرج رنجی کے حوالے کیا عمر نے ان سے سخت کلامی کی یحییٰ نے بھی ترکی بہ ترکی جواب دیا عمر نے متوکل سے ان کی شکایت کی اور انہیں کوڑوں سے پیٹا پھر فتح بن خاقان کے گھر میں قید کر دیا کچھ دنوں کے بعد یہ رہا ہوئے تو کو قہ کی طرف چلے گئے وہاں لوگوں کو رضائے آل محمد کی طرف دعوت دی لوگوں کے ساتھ عدل و حسن سیرت سے

۱۴۵ھ میں مشہور ہیں نام سے مشہور ہیں منصور کے گورنر عیسیٰ بن موسیٰ نے انہیں شہید کیا۔ اسی سال ان کے بھائی بھی شہید ہوئے۔ یہ دونوں عبد اللہ بن حسن کے فرزند اور فرقہ زیدیہ کے امام ہیں۔ ۱۴۵ھ محمد بن قاسم بن علی بن عمر بن علی بن الحسن۔ ان کی ماں صفیہ بنت موسیٰ بن عمر بن علی بن الحسن تھیں ان کی کینت ابو جعفر تھی، عوام الناس انہیں فی کے لقب سے یاد کرتے تھے کیونکہ یہ زیادہ تر ان کا لباس پہنا کرتے تھے فقہ و علم و زہد میں مشہور زمانہ تھے۔ ۱۲

پیش آئے۔ عبد اللہ بن طاہر نے اُن سے لڑنے کے لئے اُن کے چچا زاد بھائی حسین بن اسماعیل کو متعین کیا نیز دوسرے افسران فوج کو بھی ساتھ کر دیا گھسان کی جنگ ہوئی اور آخر کار جناب یحییٰ علیہ السلام میں مستعین باللہ کے عہد میں شہید ہوئے (مقالات الاسلامیین جلد اول ص ۱۳۵)

فرقہ زیدیہ کی دوسری شاخ فرقہ سلیمان بن جریر زیدی کے پیرو تھے یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ امامت رسول اللہ کے بعد اس کا حق ہے جسے مسلمان منتخب کر لیں انتخاب میں اجماع کی شرط نہیں اگر دونیکو کار آدمی بھی کسی کو منتخب کر لیں تو وہ امام ہو جائے گا چاہے مسلمانوں میں اس سے زیادہ افضل کیوں نہ موجود ہوں اس طرح وہ لوگ ابو بکر و عمر کی خلافت کو صحیح قرار دیتے ہیں۔

اس فرقہ کے سرغنہ سلیمان بن جریر کی طرف یہ قول بھی منسوب کیا جاتا ہے کہ ابو بکر و عمر کی خلافت غلط تھی۔ اُمت والوں نے ان کو منتخب کر کے زیادہ بہتر و مناسب کو ترک کیا۔ یہ سلیمان، عثمان بن عفان کو کافر قرار دیتا تھا اور کہتا کہ علیؑ گمراہ نہیں ہوئے نہ اُن کی گمراہی پر کوئی قاعدہ کی شہادۃ ہے۔

فرقہ زیدیہ کی تیسری شاخ تبریہ والے جو حسن بن صالح بن حنی کے پیرو ہیں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ رسول اللہ کے بعد علی ہی سب سے افضل اور سب سے زیادہ حجتدار امامت ہیں لیکن آپ نے امامت دوسروں کے لئے چھوڑ دی اگر ایسا نہ ہوتا تو آپ کے سابق کے خلفاء کی خلافت جائز نہ ہوتی۔ یہ لوگ عثمان اور ان کے قاتلین کے بارے میں توقف سے کام لیتے ہیں اور علیؑ کو اسی دن سے خلیفہ تسلیم کرتے ہیں جس دن اُن کی بیعت ہوئی۔

باقی تین فرقے جو ابو الحسن اشعری نے فرقہ زیدیہ کے مزید بتائے ہیں یہ مستقل فرقے نہ تھے بلکہ یہ جہارودیہ سلیمان بن جریر کی شاخیں ہیں۔

اصول میں فرقہ زیدیہ کے خصوصی نظریات ہیں کچھ تو شیعہ امامیہ سے ملتے جلتے ہیں اور کچھ ان کے مخالف ہیں جب ہم شیعوں کے نظریات کا معتزلہ و اشاعرہ کے نظریات سے موازنہ کریں گے اس وقت ہم اُس کی طرف بھی اشارہ کریں گے۔

ہم شروع بحث میں اس کی پوری وضاحت کر چکے ہیں کہ جناب زید مسلک امامیہ کے خلاف کوئی رائے نہیں رکھتے تھے خصوصیت کے ساتھ مسئلہ امامت میں جناب زید کی طرف جتنے اختلافات منسوب کئے جاتے ہیں وہ سب ان کی شہادۃ کے بعد کی پیداوار ہیں ان کے خصوصی عقیدت مندوں نے ان اختلافات کو جنم دیا جب سے کہ زید بین سیاسی اور عقائدی پہلوؤں سے ایک مستقل فرقہ بن کر منظر عام پر آئے۔

بہر حال فرقہ زیدیہ کے ان لوگوں کو چھوڑ کر جو مسلک امامیہ سے منحرف ہوئے (جیسا کہ اسلامی فرقہ و مذاہب پر

علامہ حسن بن صالح فرقہ زیدیہ کے اکابر سے ہیں ان کا لقب ابتر تھا اسی لئے ان کی طرف منسوب فرقہ جبریکہ نام سے مشہور ہے۔ یہ حسن بن صالح فرقہ زیدیہ کے مشہور علمائے فقہ اور متکلمین سے تھے زید و امامت میں کئی کتابیں لکھیں فقہ میں ان کی ایک مشہور کتاب جامع نام کی ہے ۱۶۸ھ میں انتقال کیا۔

کتابیں لکھنے والوں کا دعویٰ ہے ہم دیکھتے ہیں کہ شیعوں کی غالب اکثریت امام زین العابدین کے بعد امام محمد باقر و امام جعفر صادق کی امامت کی معتقد رہی کسی نے بھی ان دونوں اماموں کی امامت میں اختلاف نہیں کیا سوائے سازشی لوگوں کے جو اہلبیت کے بنیادی عقائد کو غلط ملط کرنے کے لئے شیعوں کی صفوں میں گھس آئے تھے جیسے خطابیہ اور غیرہ وغیرہ اور ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ ائمہ طاہرین نے ان سب سے اپنی بنیاد کا اظہار کیا اور مسلمانوں کو ان سازشی لوگوں سے محتاط اور ان کے فاسد خیالات سے ہوشیار رہنے کی تہنید فرمائی۔

البتہ امام جعفر صادق کی وفات کے بعد شیعوں کی صفوں میں بہت کچھ فتنل پیدا ہوا ان کے بنیادی عقائد سے اخراجات اور بہت سی باتوں میں ان کی مخالفت کی گئی گو ناگوں وجوہ و اسباب کے علاوہ سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ حکام و سلاطین امام حقیقی موسیٰ کاظم کے خون کے پیاسے ہو رہے تھے ان کی کڑی نظریں آپ پر تھیں اور مصلحت کا تقاضا تھا کہ جہاں تک ہو سکے آپ اپنے کو مخفی رکھیں۔

جب اتنی سخت پردہ داری پر بھی آپ کی امامت پوشیدہ نہ رہی اور آپ کا شہرہ عام ہو کر رہا تو ابائشیم کو پکھنے کے لئے حکام و سلاطین کے پاس کوئی چارہ نہ رہا سوا اس کے کہ آپ کو گرفتار کر کے قید خانہ میں ڈال دیں اسی وجہ سے آپ کی زندگی کا بہت کچھ حصہ قید خانہ میں گزرا اور قید خانہ ہی میں آپ نے رحلت فرمائی۔

اسی سبب سے نیز اور دوسرے اسباب کی بنا پر شیعوں کے درمیان بہت کچھ اخراجات و اختلافات کی داغ بیل پڑی فرقہ ناؤسی نے جو عثمان بن ناؤس کے پیرو تھے یہ دعویٰ کیا کہ امام جعفر صادق کی رحلت نہیں ہوئی اور آپ عنقریب خود کو زندہ اور بدعتوں کو مردہ کرنے کے لئے ظہور فرمائیں گے۔

کچھ دوسرے لوگوں نے یہ دعویٰ کیا کہ امام جعفر صادق کے بعد آپ کے فرزند عبد اللہ امام ہوئے جو اقطع کے نام سے مشہور اور اسماعیل کے حقیقی بھائی تھے۔ ان لوگوں نے اپنے دعویٰ کی تائید میں امام جعفر صادق کی نظر منسوب کرتے ہوئے یہ حدیث بھی روایت کی کہ امامت امام کے فرزند اکبر میں رہے گی جس طرح یہ حدیثیں روایت کیں کہ امام میرے بعد وہ ہو گا جو میری جگہ بیٹھے اور امام کو امام ہی غسل دے سکتا ہے یہ تمام باتیں ان کے خیال کے مطابق عبد اللہ الاقطع میں موجود تھیں۔

ان لوگوں نے ایک بات کا اور بھی اضافہ کیا کہ امام جعفر صادق نے اپنے کسی صحابی کے پاس کچھ روپے رکھا رکھے اور تاکید کی کہ جو تم سے مانگے آئے اسی کو دینا اور اسی کو اپنا امام سمجھنا اور سوا عبد اللہ کے ان روپوں کو کسی نے طلب نہیں کیا۔

انہیں باتوں کی بنا پر کچھ شیعوں نے یہ دعویٰ کیا کہ امام جعفر صادق کے بعد عبد اللہ الاقطع امام ہوئے۔ اگر ہم ان باتوں کو صحیح مان بھی لیں اور جو حدیثیں بیان کی جاتی ہیں بالفرض تسلیم بھی کر لیں کہ واقعی امام جعفر صادق نے فرمائیں تو ان سے غرض صرف یہ رہی ہو گی کہ حکام و سلاطین کو اندھیرے میں رکھا جائے اور امام حقیقی موسیٰ کاظم پر ان کی نظریں پڑنے نہ دی جائیں کیونکہ حکام و سلاطین یہ معلوم کرنے کے لئے انتہائی بے چین

تھے کہ امام جعفر صادق کے بعد کون امام ہوا۔ منصور نے اپنے گورنر مدینہ کو تاکید دی خط لکھا تھا کہ یہ پتہ چلاؤ جعفر صادق نے کس کے لئے وصیت کی کون آپ کا وصی ہوا۔ امام جعفر صادق کو ان کی نیتوں کا بخوبی علم تھا اسی لئے آپ نے اپنا وصیت نامہ چار آدمیوں کے نام لکھا۔ محمد بن سلیمان مدینہ کا گورنر، منصور وراثتی، جناب حمیدہ مادر امام موسیٰ کاظم، محمد بن سلیمان نے یہ سب نام منصور کو لکھ بیٹھے۔ ظاہر ہے کہ منصور ان سب لوگوں کو کسی صورت قتل نہیں کر سکتا تھا۔ کچھ دوسرے شیعہ اس بات کے مدعی ہوئے کہ امام جعفر صادق کے بعد آپ کے فرزند محمد بن جعفر امام ہوئے امام محمد باقر نے آپ کی امامت پر نص فرمائی تھی اس کے ثبوت میں انھوں نے امام محمد باقر سے ایک حدیث کی روایت کی ہے کہ آپ نے امام جعفر صادق سے فرمایا جب تمہارے فرزند متولد ہو تو اس کا نام میرے نام پر رکھنا اور وہی تمہارے بعد امام ہوگا اس عقیدہ کے قائلین فرقہ شمیٹہ کے نام سے مشہور ہیں یعنی یحییٰ بن شمیٹہ کے پیرو، جیسا کہ اسلامی فرقہ و مذاہب کے متعلق کتابیں لکھنے والوں کا کہنا ہے۔

ایک جماعت نے یہ مسلک اختیار کیا کہ امام جعفر صادق کے بعد آپ کے فرزند اسماعیل امام ہوئے امام جعفر صادق نے ان کی امامت پر نص کی تھی اس جماعت کے لوگ دو فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں۔ ایک فرقہ قائل ہے کہ اسماعیل امام جعفر صادق کی زندگی ہی میں انتقال کر گئے مگر چونکہ امام جعفر صادق نے انھیں کی امامت پر نص کی تھی لہذا امامت ان کی اولاد میں منتقل ہو گئی اور محمد بن اسماعیل امام ہوئے۔ یہ قول فرقہ مبارکیہ کی طرف منسوب ہے جو جناب اسماعیل کے آزاد کردہ غلام مبارک سکیسر و سقہ۔

دوسری جماعت کہتی ہے اسماعیل زندہ ہیں امام جعفر صادق نے محض بنی عباس کے خوف سے ان کی موت کا اعلان کیا، لوگوں سے گواہیاں دلوائیں، حاکم مدینہ کو بھی گواہ بنایا۔

اس فرقے والے بھی دو فرقوں میں بٹ گئے ایک فرقہ تو بس محمد بن اسماعیل تک آکر رک گیا اور ان کے بعد کسی کی امامت کا قائل نہیں ہوا دوسرے فرقے نے اس سلسلے کو محمد بن اسماعیل سے آگے بھی جاری سمجھا اور امامت سات ظاہر اور سات مخفی اماموں میں قرار دی پہلے مخفی امام محمد بن اسماعیل پھر ان کے فرزند جعفر صادق پھر ان کے فرزند محمد حبیب پھر عبداللہ المہدی جنھوں نے شمالی و فریقہ میں ظہور کیا اور انھیں سے دولت فاطمیہ کی بنیاد پڑی۔ اسلامی فرقوں کے بارے میں کتابیں لکھنے والوں نے صراحت کی ہے کہ اسماعیل کی امامت کے قائلین دو فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں۔ ایک فرقہ کہتا ہے کہ اسماعیل اپنے باپ کی زندگی میں فوت کر گئے۔ دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ نہیں وہ اپنے باپ کے بعد زندہ رہے اور امامت امام جعفر صادق سے ان کے فرزند اسماعیل کی طرف منتقل ہو گئی۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ فرقہ اسماعیلیہ یعنی اسماعیل کی امامت کے قائلین کئی جماعتوں میں منقسم ہوئے ہر جماعت کے اصول و فروع میں کچھ خصوصی اقوال و نظریات ہیں بعضوں کے تو ایسے نرائے اقوال ہیں جو انھیں اسلام ہی سے خارج کئے دیتے ہیں ان میں سے کچھ لوگ سبعتیہ کے نام سے مشہور ہیں جن کا عقیدہ ہے کہ امامت

رنگ کا تھا جیسے پکی ہوئی اینٹ کا ہوتا ہے۔

بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مذہب قرامطہ کی بنیاد عبداللہ بن میمون قداح نے رکھی تھی یہ اصلاً یہودی تھا اور مضافات حمص کا رہنے والا تھا یہ یہودیوں کا عالم بھی تھا فلسفہ کی تعلیم بھی اس نے حاصل کی تھی اور دیگر مذاہب کا بھی اس نے گہرا مطالعہ کیا تھا پھر اس نے ازراہ مکرو فریب اسلام ظاہر کیا فرقہ اسماعیلیہ میں داخل ہو کر تشیع کا ابادہ اور تھا اس کی شیعہ و بازویوں کے سبب بہت سے جاہل اور سادہ لوح افراد گمراہ ہوئے پھر اس کی ملاقات قرامطہ سے ہوئی دونوں نے مل کر لائحہ عمل تیار کیا عبداللہ قداح نے مستقل سکونت کوفہ میں اختیار کی اور قرامطہ نے بغداد کا رخ کیا۔

بعض مورخین نے دعویٰ کیا ہے کہ عبید اللہ سلطنت عبیدہ یعنی فاطمی سلطنت کا بانی اسی میمون قداح کی اولاد سے تھا بعض لوگوں نے اس کا نام سعید بن حسن بن احمد بن عبداللہ بن میمون قداح بتایا ہے۔ یہ عبید اللہ بھیس بدل کر پہلے مصر پہنچا پھر نہاں سے مغرب (یعنی مراکش) گیا اور وہاں دعویٰ کیا کہ میں علوی و فاطمی ہوں اس نے اپنا نام عبید اللہ اور لقب مہدی رکھا اور اس کی سلطنت قائم ہوئی جسے سلطنت عبیدہ بھی کہا جاتا ہے اور سلطنت فاطمین بھی۔

چونکہ ان عبیدہ میں یا فاطمین کے متعلق کئی طرح کی باتیں کہی گئی ہیں اس لئے ان کے علوی ہونے میں بہت سے شکوک و شبہات پیدا ہوئے جب ان کی حکومت مراکش میں پوری طرح مضبوط ہو گئی اور ان کا اقتدار مصر تک پھیل گیا اور معز لدین اللہ الفاطمی نے قاہرہ کو اپنا دار السلطنت بنالیا تو قادر باللہ خلیفہ عباسی نے بغداد کے تمام علماء کو اکٹھا کیا ان لوگوں نے خلفائے فاطمین کا ایک نسب نامہ تیار کیا اور انھیں میمون قداح کی اولاد بتایا اس نسب نامہ پر بہت سے علماء نے دستخط کئے جیسے ابو حامد اسفرائینی ابو عبید اللہ الضمیری۔ ابو الحسن قدری ابو الفضل نسوی جناب سید مرتضیٰ اور سید رضی وغیرہ جیسا کہ کتاب کشف اسرار الباطنیہ و اخبار القرامطہ میں مذکور ہے۔

اسی کتاب کے حاشیہ پر یہ بھی درج ہے کہ جب معز عبیدی کے سپہ سالار جوہر نے تمام مصر پر قبضہ کر لیا تو قاہرہ کے معز زین و اشرف معز عبیدی کے پاس اکٹھا ہوئے اور کہا کہ ہم اپنے سید و آقا کو کس خاندان کا ظاہر کریں۔ معز نے کہا ہم جلد ہی ایک بزم ترتیب دینگے اور تمہیں اکٹھا کر کے اپنا نسب تفصیل سے تمہیں بتائیں گے جب معز حکومت میں آکر جم گیا تو اس نے ایک جلسہ عام طلب کیا اور حاضرین جلسہ سے پوچھا کیا تمہارے سرداروں میں کوئی ایسا بھی ہے جو اس جلسہ میں حاضر نہ ہو سکا ہو لوگوں نے کہا کوئی بھی باقی نہیں بچا سبھی آچکے ہیں معز نے اپنی آدھی تلوار نیام سے کھینچ لی اور کہا یہ ہے ہمارا نسب پھر حاضرین پر سونے جو اہرات نچھاور کئے اور کہا یہ ہے ہمارا حسب سارے مجتہد نے کہا ہم نے سنا اور ہم نے اطاعت کی۔

یہ دیکھتے کتاب کشف اسرار الباطنیہ جو کتاب التبصیر فی الدین کے ساتھ چھپی ہو۔ اسی کتاب میں یہ بھی درج ہے کہ عبید اللہ میمون قداح کی اولاد تھا جب جلد شدائیں کے واسطے اسکا اقتدار مغرب (یعنی مراکش) قائم ہو گیا تو اس نے اپنا لقب مہدی اختیار کیا پھر مراکش سے اس کی سلطنت مصر تک پھیل گئی

اس روایت کو اگر بالفرض صحیح مان لیا جائے تو اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ خلفائے فاطمیین غلط طور پر اپنے کو اہل بیت کی طرف منسوب کرتے تھے یہ روایت تو اس یہ بتاتی ہے کہ معز لدین اللہ حسب و نسب کو حکومت کی بنیاد نہیں قرار دیتا تھا۔ لوگ دو ہی چیز کے آگے جھکتے ہیں ایک قوت و طاقت کے آگے دوسرے دھم کے آگے۔ انھیں دونوں چیزوں کی بدولت بنی امیہ کی حکومت قائم ہوئی اور بنی عباس کی بھی۔ لہذا لوگوں کی عام روش کی بنا پر جس کے لوگ سیکڑوں سال سے غازی چلے آ رہے تھے معز کا جواب کوئی غلط نہ تھا۔ کوئی شخص کتنا ہی بلند نسب کا مالک ہو مگر وہ قوت اور دولت سے کبھی بے نیاز نہیں ہو گا۔ معز کے پہلے کے تمام حکام و سلامین نے قوت و دولت سے بڑھ کر کوئی کارگر ہتھیار لوگوں کو پیش و فرمانبردار بنانے اور اپنی حکومت مضبوط کرنے کا نہیں پایا۔

اکثر مورخین نے صراحت کی ہے کہ خلفائے فاطمیین، عبید اللہ بن محمد طقب بہ ہمدی بن محمد بن جعفر بن محمد بن اسماعیل بن جعفر صادق کی نسل سے ہیں اور ابو عبد اللہ الشیعہ نے جو پہلے آٹھ عشری شیعہ تھا بعد میں رسماً عباسی ہو گیا تھا مراکش وغیرہ میں ان کے لئے زمین ہموار کی اور لوگوں کو اسماعیلی مذہب کی طرف دعوت دی۔

مصطفیٰ غالب نے بھی اپنی کتاب دعوت اسلام میں اسی پر زور دیا ہے کہ سب سے پہلے امام محمد ہمدی ہی نے بلاد مغرب مراکش وغیرہ پر اپنا اقتدار قائم کیا ایک حکومت کی تشکیل کی ان کے بعد یہ حکومت ان کے فرزند قائم بامر اللہ کے ہاتھوں میں آئی۔ ان کے بعد ان کے فرزند امام منصور کے ہاتھوں میں جو معز لدین اللہ کے باپ تھے اور انھیں معز لدین اللہ نے مسمر پر بھی قبضہ حاصل کیا اور وہاں ان کا اقتدار قائم ہو گیا۔

اسی دعوت اسلام میں مقریزی کے حوالے سے یہ بھی درج ہے کہ جب بنی عباس کی حکومت میں ضعیف پیدا ہو گیا سلطنت درہم دہرہم ہونے لگی مملکت اسلام کے اکثر حصے ان کے دائرے حکومت سے باہر ہو گئے خلفائے فاطمیین سے شکر لینے کی ان میں طاقت نہ رہی جو کہ مراکش مسمر مکہ، مدینہ، یمن وغیرہ پر قابض ہو چکے تھے تو انھوں نے خلفائے فاطمیین کو ذلیل و خوار کرنے کے لئے ان کے نسب پر طعن و تشنیع کی کہ اس طرح لوگوں کی نگاہوں سے وہ گر جائیں گے اور لوگ ان سے نفرت کرنے لگیں گے بغداد کے جن علماء و قضات نے ان کا نسب نامہ تیار کیا اور اس پر اپنے دستخط ثبت کئے وہ سادات فاطمیین کے سخت ترین دشمن اور بنی عباس کے خصوصاً مخلصین سے تھے کوئی بھی ان کے متعلق یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ انھوں نے ہوا و ہوس جلیہ داری اور احکام پرستوں کے جذبہ سے خالی ہو کر اور صدق و دل سے اس پر گواہی دی تھی بلکہ یہ لوگ اولاد علی سے نفرت کرنے ان سے نفرت و عناد رکھنے میں حد سے زیادہ بدنام تھے۔ ابن اثیر کی روایتوں سے بھی اسی کی تصدیق ہوتی ہے کہ خلفائے فاطمیین کا نسب ہر شک و شبہ سے پاک تھا خلیفہ مستغفر نے اپنے عاملوں کو جو فرمان روانہ کیا تھا وہ بھی خلفائے فاطمیین کے صحیح النیب ہونے کا صریح ثبوت ہے اور اس کے بعد کوئی گنجائش شک و شبہ کی اس میں باقی نہیں رہتی کہ یہ فاطمیین واقلاً اولاد علی و فاطمہ سے تھے۔ رد کیے تاریخ الدعوة الاسلامیہ مولفہ مصطفیٰ غالب نے اس سے متعلقہ دلائل و ثبوت پیش کیے ہیں۔ علامہ ابن خلدون اپنے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔

”واہیات باتوں سے وہ بات بھی ہے جو اکثر مورخین عبید بن کے متعلق کہتے ہیں یعنی قیروان و قاہرہ شیعہ خلفاء کہ یہ لوگ نسل اہل بیت سے نہیں تھے۔ اسماعیل بن جعفر کی طرف ان کے منسوب ہونے پر طعن کرتے ہیں اور اس سلسلہ میں ان حدیثوں کا سہارا لیتے ہیں جو خلفائے بنی عباس کے زکۃ خواروں نے ان کی خوشامد میں تصنیف کی تھیں۔“

اسی طرح ابن خلدون نے اور بھی بہت سی باتیں خلفائے فاطمیین کے صحیح النسب ہونے کے ثبوت میں لکھی ہیں اور آخر میں لکھتا ہے:

جن اکابر و علماء اسلام نے ان خلفائے فاطمیین کا نسب نامہ تیار کیا اور اہل بیت سے ان کو کوئی واسطہ نہ ہونے کی گواہیاں دیں وہ سب بنی عباس کے شیعوں سے تھے (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۱)

علامہ ابوالفداء نے بھی اپنی تاریخ میں خلفائے فاطمیین کے متعلق ان اختلافات کا ذکر کیا ہے اور ان پر اسی کو ترجیح دی ہے کہ خلفائے فاطمیین واقفاً نسل علی و فاطمہ سے تھے۔ اسی سلسلے میں انھوں نے جناب سید رضیؒ کے چند اشعار بھی نقل کئے ہیں جو صریح ثبوت ہیں کہ سید رضیؒ کو ان خلفائے فاطمیین کے نسل علی سے ہونے میں قطعی کوئی شک نہیں تھا اور اگر مان بھی لیا جائے کہ سید رضیؒ نے بھی اس محضر پر اپنی دستخط کی تھی جو بنی عباس کے خلیفہ کے اشارہ پر علماء نے تیار کیا تھا جس میں خلفائے فاطمیین کے نسب اور نسل علی و فاطمہ کے ہونے سے انکار کیا گیا تھا تو یقیناً جناب سید رضیؒ نے خلیفہ تادم عباسی کے خوف سے اس پر دستخط کی ہوگی جیسا کہ علامہ ابن حجر نے شرح منہج البلاغہ میں تحریر کیا ہے کہ جناب سید رضیؒ نے اولاً اس محضر پر دستخط کرنے سے انکار کیا تھا لیکن ان کے والد بزرگوار سے شکایت کی سید رضیؒ اور ان کے والد میں بہت کچھ باتیں ہوئیں اور آخر میں جناب سید رضیؒ نے کہا۔ مجھے فاطمیین کے جاسوسوں سے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ کہیں میں دستخط کروں اور وہ مصر اس کی خبر کر دیں ان کے والد نے کہا۔ خلفائے فاطمیین سے تو تم اتنا ڈرتے ہو جو ہزاروں میل تم سے دور ہیں اور تادم عباسی سے نہیں ڈرتے کہ تم اور وہ ایک ہی شہر میں ہیں۔

بہر حال اس میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ خلفائے بنی عباس ہی نے ان سارے شکوک و شبہات کی تخلیق کی وہ جب خلفائے فاطمیین کے مقابلہ سے عاجز رہے فاطمیین کے مصلفین مملکت اسلامیہ کے گوشہ گوشہ میں پھیل چکے تھے حتیٰ کہ اسلامی دارالسلطنت بغداد تک میں منبروں پر ان کے مقررین کی تقریریں ہونے لگی تھیں تو بنی عباس کے لئے کوئی چارہ کار اس کے سوا نہ تھا کہ جہاں تک ہو سکے ان فاطمیوں کو بدنام کیا جائے ان کا نسب مشکوک بنادیا جائے۔ عباسیوں نے ان فاطمیین کو میمون قداح کی اولاد بتایا ان کے بعض حمایت نشینوں نے تو اس حد تک بالغہ کیا کہ محمد ہمدی کے متعلق جو پہلے فاطمی خلیفہ تھے یہ دعویٰ کیا کہ اصل نام سعید تھا۔ وہ یوں کہ حسین بن محمد بن احمد بن عبد اللہ القداح ایک شہر سلمیہ ہو چکا وہاں اس کی بزم میں عبور کا ذکر پھر لوگوں نے ایک یہودی شخص کی بیوی کی بڑی تعریفیں کیں جس کا شوہر مر گیا تھا حسین نے اسے

عورت سے شادی کر لی اس عورت کے یہودی شوہر سے ایک لڑکا بھی تھا جس کا نام سعید تھا حسین اس بچے کو بہت چاہتے تھے ان کے کوئی اولاد نہ ہوئی وہ اپنے مرتے وقت اس بچے کو وہی مقرر کر گئے اور دعوتِ فاطمیہ کے اسرار اُسے تعلیم کئے روپیہ پیسہ ہوا کہ کیا۔ یہ سعید عبد اللہ الشیعی سے جا کر ملا۔
اسی عبد اللہ الشیعی نے اس کے لئے مراکش وغیرہ میں فضا ہوار کی اور وہاں اس کا اقتدار قائم کر دیا۔

مذہبِ قرامطہ کا دوسرا بڑا مبلغ اور داعی ابو سعید جنابی تھا۔ بحرین و یامہ و احسا پر اس نے اپنی حکومت قائم کر لی تھی اور دعویٰ کیا تھا کہ میں ہی مہدی قائم بدین اللہ ہوں یہ سلسلہ کے موسم حج میں مکہ پہونچا حاجیوں کی بے شمار تعداد تھی کی اور حجرِ اسود اُٹھا کر احسا میں لے گیا اس نے تقریباً سوا ہزار حاجیوں کو تہ تیغ کیا تھا۔

مذہبِ قرامطہ کا ایک اور داعی و مبلغ حسن بن مہران مشہور بہ مفتی تھا یہ زبردست حکیم و فلسفی تھا ماوراء النہر پر اس نے خروج کیا، اس نے ایک مصنوعی چاند بھی بنایا تھا جو سال میں ۴۰ راتیں نکلا کرتا۔ ایک اور مبلغ و داعی علی بن فضل جدی تھا بنی جدی کے خاندان سے اصل میں یہ حبشیان کا رہنے والا تھا جو یمن کا ایک گاؤں ہے پہلے یہ شیعہ اثنا عشری تھا حج کے لیے مکہ معظمہ گیا وہاں سے پیغمبر کی زیارت کے لئے مدینہ آیا وہاں سے کربلا پہونچا قبرِ امامِ مظلوم پر بہت کچھ گریہ و زاری کی وہیں اس کی ملاقات میمون قداح اور اس کے بیٹے عبید اللہ سے ہوئی۔ باپ بیٹے نے اپنے مکہ و فریب اور ہر ممکن ہتھکنڈوں سے کام لے کر اس کو ہوار کرنے کی کوشش کی اور آخر کار یہ انھیں کا ہو رہا۔ میمون قداح نے اسے یمن بھیجا کہ وہاں میرے بیٹے عبید اللہ کی طرف لوگوں کو دعوت دو یہ تیسری صدی ہجری کے آخر کا واقعہ ہے جب یمن کے کچھ حصہ پر اس کا قبضہ ہو گیا تو اس نے میمون قداح اور اس کے لڑکے عبید اللہ کو بالائے طاق رکھا اور خود بنی بن بیٹھا تمام محرماتِ حلال قرار دیئے۔ خداوندِ عالم نے قرآن میں یا پیغمبر کی زبانی جتنے نرائضِ متدین کئے تھے انہیں خطِ تیغ پھیر دیا، قیامتِ حشر و نشر جنت و نار سے انکار کیا۔ علی بن فضل ہی کی جماعت کا ایک آدمی ان عقائد کی جو علی ابن فضل نے قرار دیئے تھے تعریف و تفسیر کشی کرتے ہوئے کہتا ہے۔

لکل نبی مضی شریعتہ	وہنی شریعتہ ہذا الذی
فقد حط عناف و من الصلوٰۃ	وحط الصیام ولم یععب
اذا الناس صلوٰ فلا تنہضی	واذا صاموا فکلوا واشربوا
ولا تطلبین السعی عند الصفا	ولا ذودۃ القبر فی یثرب
ولا تمنعی نفسک المعرمین	من الاقربین ومن اجنبی
فکیف تتحلی لہذا الغریب	وصوت محرمة للاب

الیس الغر اس لمن ربه
ورواہ فی الزمن المجذب
وما الخمر الا کما ع السم
حلال فقد ست من مذنب

تمام انبیاء ماسلف کے لئے شریعتیں رہیں اور یہ اس نبی کی شریعت ہے۔

اس نبی نے ہم سے واجب نمازیں ماسقط کر دیں روزے معاف کر دیئے اور ہمیں تعبی میں نہیں ڈالا جب لوگ نماز پڑھیں تو تم نماز نہ پڑھنا اور جب روزے رکھیں تو تم کھانا پینا حج نہ کرنا پیغمبر کی زیارت نہ بجالانا قرہی عربیہ اور یاکوئی اجنبی کسی سے شادی کرنے سے باز نہ رہنا۔

بھلا یہ کیا بات ہوئی کہ تم اجنبی اور غیر مرد کے لئے تو حلال ہو جاؤ اور باپ پر حرام رہو کیا بھل بھلا ری پر بونے والے اور آبیاری کرنے والے کا حق نہیں۔

شراب ایسی ہی حلال ہے جیسا کہ آسمان کا پانی

ان اشعار سے فرقہ قرامطہ کے بنیادی عقائد کی واضح تصویر نگاہوں کے سامنے آجاتی ہے اگر واقف قرامطہ کے ایسے ہی عقائد تھے تو لازمی طور پر یہ بات تسلیم کرنا پڑے گی کہ یہ ساری کارستانیاں دشمنان اسلام کی تھیں جو تحریک کاری اور لوگوں کو صحیح راستے سے گمراہ کرنے کے لئے مسلمانوں کی صفوں میں گھس آئے تھے۔

قرامطہ کے قائدین یمن کے بہت بڑے حصہ پر قابض ہوئے اور وہاں سے دیگر ممالک میں پھیلے یمن والوں پر قرامطہ کے مظالم کا سلسلہ اس وقت کچھ سست پڑا جب پانچویں صدی ختم ہونے کے قریب کئی اب بھی وہاں کی ایک قبائل اسماعیلی مذہب پر ہیں انھیں قبائل سے ایک یام قبیلہ ہے جس کے عقائد ہندوستان کے اسماعیلی بوہروں سے ملتے جلتے ہیں اور یہ فرقہ بہ نسبت دیگر اسماعیلی فرقوں کے کسی حد تک معقول ہے۔ (کشف اسرار الباطنیہ و اخبار القرامطہ تألیف محمد بن مالک بیانی المتوفی ۳۵۵ھ۔ ملل و نخل شہرستانی ص ۲۲۲ التبصیر فی الدین ص ۱۲۳)

قرامطہ کا ظہور کس زمانہ میں ہوا اس مذہب کے کون بڑے بڑے رہنما ہوئے اس میں مورخین نے بڑا غلط ملکہ کیا ہے شہرستانی اس پر زور دیتے ہیں کہ ان کی تحریک میمون قداح کے ظہور سے پڑی۔ بمقام کوفہ اور ۳۶۱ھ اس میمون قداح کا مسلک یہ تھا کہ جتنے فرافض ہیں وہ سب رموز و اشارات ہیں اس نے غائب و مفقود امام کا عقیدہ رکھنا واجب قرار دیا اس فرقہ کے تمام لہذا و منہیات کو حلال سمجھتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

مگر کتاب کشف اسرار الباطنیہ و القرامطہ سے جو اہل سنت کے ایک جلیل القدر فقیہ محمد بن مالک بیانی کی تصنیف ہے جس کا انتقال پانچویں صدی ہجری کے درمیان ہوا تھا یہ معلوم ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن میمون قداح کی ملاقات محمد بن اسحق طقبہ قرامطہ سے ہوئی جس نے ۳۶۱ھ میں خروج کیا۔ یہ دونوں ایک لاکھ عمل اور ایک مذہب پر متفق ہوئے اور ہر ایک اپنے ایک سمت اپنے لئے منتخب کی اور لوگوں کو اپنے مذہب کی طواف و دعوت دی۔

ابوالفدا کی تاریخ بتاتی ہے کہ قرامطہ کا اول اول ظہور کوفہ کے مضافات میں ہوا ان کے سرغنہ کا نام فرج بن عثمان ہے یہ فرج بن عثمان مدنی تھا کہ ظہور آسمان سے کتاب نازل ہوئی (تاریخ ابی الفدا طبع بیروت ص ۱۲۳)

ابو القدر نے قرامطہ کے جو حالات و واقعات لکھے ہیں ان میں کہیں بھی میمون قداح اور اس کے فرزند عبد اللہ کا نام نہیں ملتا۔

ہمیں فرقہ قرامطہ کے تمام حالات سے کوئی غرض نہیں نہ ہمیں ان کی پھان بین ہی کرنا مقصود ہے کہ واقعات کو درست اور کیلئے ہمیں تو صرف مورخین اور اسلامی فرقوں کے متعلق کتابیں لکھنے والوں کے اس ظلم و تعدی کی فریاد کرنا ہے کہ انہوں نے محض افتراء و بہتان تراشی سے کام لیتے ہوئے فرقہ قرامطہ والوں کو بھی شیعوں ہی میں شمار کیا اور اسی لئے انہوں نے عبد اللہ بن میمون اور ان کے باپ کو اس فرقہ کے رہنماؤں میں قرار دیا ہے۔ حالانکہ عبد اللہ بن میمون امام محمد باقر و امام جعفر صادق کے اصحاب و تلامذہ ہیں۔ یہ تھے ان دونوں اماموں سے انھوں نے حدیثیں روایت کیں ان کا شمار ثقات میں ہوتا تھا عبد اللہ بن میمون نے کسی کتاب میں بھی لکھیں ایک بعثت پیغمبر کے متعلق دوسری حبشہ و فارس کے حالات میں۔ طوسی نے بسطہ مصنفین ان کا نام بھی لکھا ہے۔ اسی طرح نجاشی و گشی وغیرہ نے بھی۔ مرزا محمد اپنی کتاب منہج المقال میں لکھتے ہیں کہ امام محمد باقر نے عبد اللہ بن میمون سے پوچھا تم لوگ مکہ میں کتنے ہو عبد اللہ نے کہا کہ ہم چار آدمی ہیں۔ امام نے فرمایا تم لوگ زمین کی تار بگیوں میں خدا کا نور ہو۔

رجال کی بعض کتابوں میں ہے کہ یہ عبد اللہ بن میمون زید بن عقیل کے عامل تھے اور زید کے فرزند کرنا و جب تھے تھے مگر تاریخ سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا اکثر علماء رجال نے ان کی وثاقت اور دین و عقیدہ میں ثبات و استقامت کی مدح و ستائش کی ہے (منہج المقال مرزا محمد ص ۱۳۲ کشی ص ۱۶۱)

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عبد اللہ بن میمون قداح اور ان کے والد میمون دونوں شیعان اہل بیت اور ان کے شاگردوں سے تھے شہرستانی اور فقیہ اہل سنت محمد بن مالک نے جو کچھ بھی ان باپ بیٹوں کے متعلق لکھا ہے انکا کہیں بھی نام و نشان نہیں ملتا بڑی بات یہ کہ شہرستانی نے عبد اللہ بن قداح کے ظہور کا جو زمانہ لکھا ہے کہ فلاں سن میں اس نے قرامطہ کے نظریات کی تبلیغ و اشاعت کی یہ اس زمانہ کے قطعی مفارقات جو اسرار باطنیہ کے مصنف محمد بن مالک نے معین کیا ہے۔ شہرستانی نے لکھا ہے کہ عبد اللہ بن قداح نے سلاطین میں قرامطہ کے نظریات کی تبلیغ و اشاعت شروع کی اور محمد بن مالک لکھتے ہیں کہ ۲۷۴ھ میں قرامطہ کی ملاقات میمون قداح اور ان کے فرزند عبد اللہ سے ہوئی۔

یہ دونوں ہی قول غلط ہیں۔ فرقہ شیعہ کے تمام مولفین اور علماء رجال نے متفقہ طور پر لکھا ہے کہ عبد اللہ بن قداح کے باپ میمون امام محمد باقر و امام جعفر صادق کے زمانہ کے تھے اور یہ طے شدہ ہے کہ امام جعفر صادق کی رحلت ۱۱۰ھ میں ہوئی اور امام محمد باقر کا انتقال ۱۱۵ھ میں ہوا لہذا وہ زمانہ جس میں عبد اللہ بن قداح کا وجود ہونا تھا اس زمانہ سے ملتا ہے جس کے شہرستانی مدعی ہیں نہ اس زمانہ سے جس میں قرامطہ کا ظہور ہوا۔ واقعہ یہ ہے کہ تاریخ کی روشنی گردانی اور پھان بین کرنے پر ایک سے ایک بڑے بڑے نظریات سامنے آتے ہیں کتب و افتراء کی شرماک مثالیں اور حقائق کی بھرپور ظلم اور یہی سب چیزیں تاریخ کی اکثر باتوں کو مشکوک بنادیتی ہیں خصوصیت کے ساتھ وہ باتیں جو شیعوں کے متعلق لکھی گئی ہیں۔

اسلامی فرقوں پر کتابیں لکھنے والوں نے خواہ وہ آج کل کے ہوں یا پہلے زمانہ کے ایسے ہی بہت سے فرقوں کے نام گناہے ہیں اور محض شیعوں کو بدنام کرنے ان کے عقائد اور اصول دین کو قابل تمسخر ثابت کرنے کے لئے ان سب کو شیعوں کی طرف منسوب کر دیا ہے جیسے نادوسیہ شملیہ - زرارہ ششامیہ حنیفہ حسین ابن ابی منصور کے پیروجن کا بقول علمائے اہل سنت دعویٰ تھا کہ امام محمد باقر نے ابو منصور کو اپنا وصی مقرر کیا۔

واقفہ جو امام موسیٰ کاظم پر آکر رک گئے فرقہ بشیرہ محمد بن بشیر کے اصحاب جس نے امام موسیٰ کاظم کی غیبت کا دعویٰ کیا تھا نیز یہ کہ آپ نے اپنی غیبت میں مجھے اپنا جانشین مقرر کیا ہے اسی طرح کے اور بیسیوں فرقوں کے نام گناہے گئے ہیں اور سب شیعوں کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔

سب سے بڑی بات یہ کہ مورخین اہل سنت نے شیعوں کے جن جن فرقوں کے نام گناہے ہیں ان کا کہیں نام و نشان بھی باقی نہیں نہ تاریخ میں ان مذاہب کے نام لیاؤں گا کوئی ذکر اذکار موجود ہے بس صرف نظریات و افکار ہیں جو زیادہ سے زیادہ ان مذاہب کے دعاوی و مبلغین تک محدود رہے انھیں نے ان نظریات و افکار کی تخلیق کی انھیں نے اشاعت کی اور ان کے مرنے کے بعد ان کے نظریات و افکار بھی مر گئے اس کی تائید شیخ مفید کے اس فقرہ سے ہوتی ہے کہ وہ فرقے جو شیعوں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں چوتھی صدی ہجری میں ان کا کوئی وجود نہ تھا نہ اس صدی میں ان کا کوئی وجود ہے آج کل جتنے بھی شیعہ ہیں سب ہی حضرت حجت ابن عسری کی امامت کے قائل ہیں انھیں میں علماء بھی داخل ہیں فقہاء و متکلمین بھی فخر روزگار عباد صالحین بھی اہل ادب و شعراء بھی۔ یہی اصل تصویر ہے شیخ کی اور انھیں پر مذہب شیعہ کے بارے میں اعتماد کیا جا سکتا ہے ان کے علاوہ دیگر فرقے محض خیالی ہیں ان کا اس زمانہ میں کوئی وجود نہیں البتہ قصے کہانیاں رہ گئی ہیں جو ان کا وجود بتاتی ہیں؟

شیخ مفید کا یہ فقرہ جس طرح یہ بتاتا ہے کہ چوتھی صدی ہجری میں ان فرقوں کا کوئی وجود نہ تھا اسی طرح یہ بھی بتاتا ہے کہ ان فرقوں کا اصل وجود ہی مشکوک ہے۔ یہ فرقے کبھی وجود میں آئے ہی نہیں یہ کس کی سمجھ میں آنے والی بات ہے کہ ایسے فرقے پہلے ہی جائیں ان میں ایسے خصوصیات و کمالات ہیں اور آنا نانا نیست و نابود بھی ہو جائیں ان کا نام و نشان ہی باقی نہ رہے اگر اس قسم کے فرقے واقعا موجود ہوتے تو انھیں ایسے مددگار بھی ضرور مل جاتے جو ان کی اشاعت اور بقا کی آسانیاں فراہم کر دیتے حکام و سلاطین تو ہر ایسی بات کو دل و جان سے قبول کر لیتے جو شیعوں میں پر اگندگی پھیلانے والی اور حقیقی ائمہ اہل بیت سے جدا کرنے والی ہوتی تھیں وہ اپنی ساری توانائیاں صرف کر دیتے کہ کچھ دنوں تک تیراں مذہب کا نام چلتا رہے۔

ہمیں اس سے انکار نہیں کہ تمام شیعوں کا ایمان اور ان کے سوچنے سمجھنے کا اندازہ ایک ہی جیسا نہ تھا جن حالات سے وہ دوچار تھے ان کا لازمی نتیجہ یہ تھا کہ کچھ لوگ تردد اور حیرت و سرگشتگی میں پڑ کر بعض اوقات غیر شرعی امام کو امام مان لیں مگر بہت جلد ہی ان پر حقائق منکشف ہو جاتے اور جانچنے پر لکھنے کے بعد صحیح صورت ان کے سامنے آجاتی شیعوں کے دشمنوں نے اسی

اسی تردد اور شبہ ہی کیفیت ہے جس میں کبھی کبھی بعض شیعہ مبتلا ہوتے رہے پوری طرف فائدہ اٹھایا اور انکی طرف عیسویوں
فرقے منسوب کر دیئے ایسے فرقے اور ان کے ایسے عقائد جو اسلام ہی سے خارج ہیں۔ ان دشمنوں نے ان فرقوں
فرقوں کے سارے گناہ و ذنبا شیعوں کے سر قیوب دیئے۔

شیعوں کی طرف جو فرقے منسوب کئے جاتے ہیں جن نظریات و عقائد کی نسبت ان فرقوں کی طرف دی جاتی ہو اگر انکا گہری نظر
سے جائزہ لیا جائے اور پوری طرح چھان بین کی جائے تو یہ حقیقت آئینہ ہو کر رہتی ہے کہ تاریخ بہت مضبوط یا حقوں کا کھلوانا ہی رہی اس میں
و میں چیزیں درج ہو سکیں جو ان مضبوط یا حقوں کے لئے مفید مطلب ہوئیں یہ مضبوط یا حقہ شکوک و شبہات کو جنم دیکر حقائق کو مسخ
کر کے ہمیشہ نشیخ سے برسر پیکار ہے۔ اموی و عباسی سلاطین نے دیکھا کہ خلافت کے متعلق شیعوں کا اندازہ فکریہ ہے کہ تمام وہ حکومتیں
جن کی بنیاد وصایت پر نہ ہو یعنی پیغمبر خدا کی طرف سے کوئی صراحت نہ ہوئی ہو وہ ناجائز اور غیر شرعی ہیں چنانچہ انھوں نے مختلف
طریقوں سے اس انداز فکر کو کچلنے کی ہر ممکن کوشش کی۔

اسی سلسلہ میں انہوں نے ایک نبیانی شخصیت عبداللہ بن سبا کی تخلیق کی اور تاریخ نے اپنے دامن میں بڑے شدید درد سے
اُسے جگہ دی اس عبداللہ بن سبا نے جو اندرونی طور پر پکا یہودی تھا محض تعلیمات اسلامی کو غارت کرنے اور مسلمانوں کو قریب دینے
کے لئے ظاہری طور پر اسلام ظاہر کیا اس نے ایک فرقہ کی بنیاد رکھی اور اس فرقہ کو حضرت عثمان کے قتل پر صفت بہتہ کیا نظریہ وصایت
(یعنی یہ کہ پیغمبر خدا علی کو اپنا جانشین مقرر کر گئے تھے جس کے امامیہ عقیدہ میں اس کی ایجاد ہو۔ آگے چل کر اُسے علی کی الوہیت کا دعویٰ کیا یہی عبداللہ
بن سبا تمام خریب کاروں اور دشمنان اسلام کا نقطہ گردن ہو اسلام کی تباہی و بربادی پر جس نے بھی مکر یا اندھلی اسی کے سہارا پر ان
حدیث رسول کے مقرر کردہ اسلامی دستور و قوانین سے جس نے بھی بغاوت کی اسی کی تعلیمات کی بدولت حالانکہ اگر تاریخ کی صحیح طور پر
چھان بین کی جائے تو معلوم ہو گا کہ اس نام کا کوئی شخص کبھی دنیا میں گزر رہا ہی نہیں مگر اسکو کیا کیا جملے کہ تمام قدیمی مورخین اور
عصر حاضر کے اہل باب قلم اس کے وجود کو ایسا ہی یقینی سمجھتے ہیں جیسے بلاشبہ حضرت عیسیٰ کا وجود جس نے بھی اسلامی فرقوں کی تاریخ میں کوئی
کتاب تصنیف کی اور تشریح کے ذکر پر پہنچا یہی دعویٰ کیا کہ علی کے وہی پیغمبر ہونے کا نظریہ عبداللہ بن سبا کے ایجادات سے ہو اسی
طرح رجعت کا عقیدہ اور نظریہ اشترائیت بھی اسی کی ایجاد ہے جس کے سب سے بڑے مبلغ ابو ذر صحابی پیغمبر تھے۔ یہ عبداللہ بن سبا
صندا دین کا یہودی تھا حضرت عثمان کے زمانہ میں اس نے ظاہری طور پر اسلام ظاہر کیا اول میں اسلام کی بدخواہی اور مکر و قریب
چھپائے رہا اس نے ہر ہر آبادی میں گھوم پھر کر نہ سر پھیلایا حضرت عثمان کے خلاف فتنوں کو صفت بستہ کرنے اور علی کی طرف لوگوں
کو بلانے میں اہم کردار ادا کئے۔ احمد امین بھی یہی کہتے ہیں اور دیگر مورخین اہل عرب اور مستشرقین یورپ بھی یہی
مقرری لکھتے ہیں:

”عبداللہ بن سبا نے سب سے پہلے یہ بات زبان سے نکالی کہ پیغمبر خدا نے علی کو اپنا جی اور اپنے بعد کے لئے امام مقرر کیا تھا
چنانچہ وہی نص پیغمبر کی وجہ سے وہی رسول اور مسلمانوں میں آپ کے خلیفہ ہیں نیز اسی نے یہ بات بھی کہی کہ علی مرثیہ کے بعد دوبارہ
دنیا میں پاٹ کر آئیں گے اور رسول اللہ بھی آئیں گے اس نے یہ دعویٰ بھی کیا کہ علی قتل نہیں ہوئے وہ زندہ ہیں ان میں جو جبرہ الہی
ہے وہ عنقریب یادوں میں آئیں گے۔“

اسی سلسلہ میں مقریزی لکھتے ہیں:

ابن ربیع کے اقوال کی روشنی میں غالی رافضیوں نے بہت سے اضافے کئے اور وقف کے قائل ہوئے مطلب یہ ہے کہ امامت چند اشخاص پر موقوف ہے۔

نیز ان غالیوں نے امام کا غیبت اور مرتے کے بعد دوبارہ دنیا میں پلٹ کر آنے کا عقیدہ اختیار کیا جیسا کہ شیعہ امامیہ صاحب سر و باب (حضرت جنتی) کے مستقل عقیدہ رکھتے ہیں۔ یہی عبد اللہ بن سبا کا قائل تھا نیز یہ کہ خدا کا ایک جزو علی کے بعد امام میں حلول کر گیا اور اسی وجہ سے وہ واجبی طور پر مستحقین امامت میں جس طرح آدم واجبی طور پر ملائکہ کے سجدہ کے مستحق تھے۔

مقریزی مزید لکھتے ہیں:

اسی عبد اللہ بن سبا کے انصار اور پیروں کی وجہ سے جو بلاد و امصار میں پھیلے ہوئے تھے شیعوں کی کثرت ہوئی اور ان کی تعداد روز بروز بڑھتی جاتی اور ان کا معاملہ روز بروز بگڑتا جاتا ہے۔ بعض اہل سنت مورخین اور ارباب قلم نے تو اس امر ان سے کام لیا ہے کہ بہت دھڑی کی اتار کر دی وہ مسلم الثبوت حقائق تک کو جھٹلا بیٹھے۔ انھوں نے کہا کہ اسلام میں تجسیم اور تشبیہ کا مورد و مصدر شیعہ ہیں یعنی مسلمانوں میں بہت سے لوگ جو تجسیم اور تشبیہ ہوئے جو خدا کو تجسیم و جسمانیات وال ثابت کرتے ہیں اور خدا کو غیر خدا سے تشبیہ دیتے ہیں اس کی جڑ باذیاد شیعہ ہیں شیعوں ہی کے ذریعہ یہ عقائد اسلام میں داخل ہوئے اور شیعوں نے یہ چیز عبد اللہ بن سبا سے لی تھی۔ علی الغرابی اپنی کتاب تاریخ الفرق میں لکھتے ہیں:

”قدیمی محدثین اہل سنت ان آیات کی تاویل کرنا اپنے لئے مجاز نہیں سمجھتے تھے جن کے ظاہری الفاظ سے تجسیم کا رسم ہوتا تھا جیسے کلام مجید کی آیت ولتضع علی عیسیٰ نوح کشتی کو میری آنکھوں کے سامنے بنا دیا جیسے ید اللہ فوق ایدین یہوم۔ خدا کا ہاتھ ان سے انھوں پر ہے الرحمن عنی العرش استوی اسی قسم کی دوسری آیتوں کا مطلب ان محدثین نے معتزلہ کے بڑا ہی سہی سمجھا جو آیتوں کے ظاہری الفاظ کا مطلب تھا ان محدثین اہل سنت میں احمد بن حنبل اور داؤد ظاہری بھی ہیں اور دوسرے فقہاء محدثین بھی۔ ان حضرات کا یہ موقف تسلیم و انقیاد کا موقف قرار دیا گیا ہے۔“

اس سلسلے میں وہ مزید لکھتے ہیں:

ان حضرات کو مشبہ کہا ہمارے لئے ٹھیک نہیں ہم انھیں اصحاب تسلیم ائمہ کہہ سکتے ہیں مشبہ تو تشبیہ ہیں انھیں مشبہوں میں سے ایک جماعت یونسیہ بھی کہ جو یونس بن عبد الرحمان کے پیرو تھے۔ غالی اتنے ہی نہیں کرتے بلکہ آگے چل کر لکھتے ہیں:-

یونس بن عبد الرحمان اکابر علما امامیہ سے ہیں استقامت دینی اور سلامۃ العقیدہ میں کافی مشہور اور ائمہ طاہرین سے انکی وابستگی جسکو مسلمین و وہ ائمہ طاہرین جنھوں نے عقیدہ اسلامی کی علامت قائم کی ائمہوں اور معتزلہ و محدثین اہل سنت کی تہمت تراشیوں کا مصداق ہے۔ ائمہ طاہرین نے اسے اگر انقدر انکار کیا یونس کا موت و فنا کی بات سے بہت جلد لب کہ وہ اپنے افکار و خیالات میں بہت گہرے اور مختلف علوم کے عالم مہتر تھے انھوں نے محدثین اہل سنت اور معتزلہ سے بڑے مرگے کے خلاف کئے۔ ان حضرات سے جب ان کا مقابلہ ممکن نہ ہو سکا تو انھیں تجسیم کی تہمت لگا دی۔

تشیبہ کا نظریہ یہودی نظریہ ہے مشبہہ کا اولین فرد عبد اللہ بن سبا تھا جس نے حضرت عثمان کے زمانہ میں
فتنہ کھڑا کیا۔۔۔ شیعوں نے عقیدہ تشبیہ و حلول اور ان تمام صفات کو دل سے قبول کیا جو شان الوہیت کے منافی ہیں اس
لئے کہ اس عقیدہ سے ان کے نظریہ امامت کی تائید ہوتی تھی۔

اہل سنت کے اسی قسم کے بہت سے دعوے اس بات کا بین ثبوت ہیں کہ شیعوں پر ان کے آئے دن کے حملے اور نت نئی
تہمت تراشیں محض اس مقصد سے ہیں کہ دنیا والوں کی نظروں میں شیعوں کو مشکوک بنا دیا جائے اور دنیا والوں کو یہ سوچنے پہنچے کہ شیعوں
کی نہایت کچھ اور پیروی اہل بیت ہے کیا چیز!

تشیبہ تجسیم اور حلول کے خود متقدمین علماء و محدثین اہل سنت قائل تھے لیکن ارباب قلم اور مصنفین اہل سنت نے اسے شیعوں کے
تخصیص یا کہ انھیں سے ان عقائد کا آغاز ہوا شیعوں پر تہمت دھرنے کے لئے انھیں عبد اللہ بن سبا کا ہاتھ بھی ہاتھ آگیا جو لوگ خیالی
اشخاص کی تخلیق کر سکتے ہیں جن کا کبھی بھی دنیا میں وجود نہ رہا ان کے لئے ان خیالی اشخاص کے عقائد تصنیف کر ڈالنا ہوا اس عمل
تعمیر کو نایاب آج پر بڑی سے بڑی عداوت کھڑی کر لینا کیا مشکل ہے۔

خود علی غرابی جو کہ مکرر کے کلمہ شریعہ کے مدرس ہیں تسلیم کرتے ہیں کہ محدثین اہل سنت نے ان آیات کی تاویل نہیں کی جنکے ظاہری
الفاظ بتاتے ہیں کہ خدا کے پہرہ بھی ہے انھیں بھی ہاتھ بھی اور دیگر اعضا بھی اور جب وہ تاویل ضروری نہیں سمجھتے تھے تو ظاہر کہ وہ
آیات کا وہی مطلب لیتے تھے جو ظاہری الفاظ سننے ہی فوراً ذہن میں آتے ہیں پھر بھی ان کی طرف نہ تو تجسیم کی نسبت دی جا سکتی
ہے نہ تشبیہ کی۔ بلکہ اسے عبد اللہ بن سبا کے بنائے شیعوں کی طرف منسوب کر دیا جاتا ہے یہ جلتے ہوئے بھی کہ شیعہ امامہ اہل بیت کے
ارشادات کے تحت سے پابند ہیں وہ عقائد اسلامی کے متعلق ان محدود سے تجاوز کرنے کا تصور بھی نہیں کر سکتے جو امامہ اہل بیت
مستقیم فرمائے ہیں۔

ہم آگے چل کر اصول دین اسلام کے متعلق اسلامی فرقوں کے خیالات اور دلیلوں کا ذکر کریں گے جس سے یہ حقیقت پوری طرح آئینہ ہو
چلتی کہ شیعوں کے عقائد تو حید و عدل و نبوت اور دیگر اصول دین کے بارے میں عین مطابق واقع ہیں انھوں نے ان حدود
سے رتی برابر بھی تجاوز نہیں کیا جو خداوند عالم نے قرآن میں مقیم کئے ہیں یا زبان رسالت نے جن کی نشان دہی فرمائی ہے۔
وہ گیس برادران اہل سنت کی تہمت تراشیاں اور افتراء و اندازیاں تو اس سے حقیقت پر کوئی آئینہ نہیں آئے گی۔

عبد اللہ بن سبا کی شخصیت کے وہی خیالی ہونے کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ اس قصہ ابن سبا کو سب سے پہلے طبری نے اپنی کتاب
میں درج کیا وہی واقعہ دور و دہرہ میں اس قصہ کے ان سے پہلے نہ کسی مورخ نے اس کا ذکر کیا نہ محدث نے نہ مفسر نے طبری کے بعد
جتنے آئے سبھی نے آنکھ بند کر کے ان پر اعتماد کیا اور اس قصہ ابن سبا کو اپنی کتاب میں درج کر ڈالا جیسے یہ تاریخی مسلمات سے ہوتے ہیں
کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ تو سب سے پہلے اس قصہ کو طبری نے اپنی تاریخ طبری میں درج کیا اور انھوں نے اس قصہ کو سیوط
بن عمیر سے لیا جس کا انتقال ۱۸۰ھ میں ہوا تھا یہ سیف بن عمر اصل میں کوفہ کا رہنے والا تھا اور بغداد میں رہا کرتا تھا کہ وہ ائمہ ائمہ
اور محدثین کے گروہ میں کافی مشہور تھا اس پر نہ اندازہ کی تہمت کئی لگائی گئی ہے یہ تہمتیں اس کی نے اپنی کتاب عبد اللہ بن سبا میں
بیشمار محدثین اور علماء نے بحال کے وہ اقوال درج کئے ہیں جو انھوں نے سیف کے متعلق فرمائے اور سبھی نے متفقہ طور پر اسے ناقابل

مقتدار کہلے اور اسکی روایتوں پر بھروسہ کرنا ناجائز قرار دیا ہے۔

مرغنی معسکری نے محدثین اور علمائے رجال کے جو اقوال اس سیف بن عمر کے متعلق نقل کئے ہیں ان سے پتہ چلتا ہے کہ ابن عباس کے قصہ کا موجد سیف بن عمر تمام محدثین کے نزدیک جانا پہچانا تھا اسی لئے کسی نے بھی اس کے متعلق ایک لفظ بھی ایسی نہیں کہی جس سے اسکی بیان کردہ روایتوں کے قابل قبول ہونے کا گمان ہو سکے۔ اس قصہ ابن عباس کے بے سرو پا ہونے کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ جن محدثین نے ابن عباس کے واقعات لکھے ہیں کبھی کی روایتوں کا سلسلہ اسی سیف پر جا کر ختم ہوا حالانکہ اس سیف میں اور اس زمانہ میں جس میں ابن عباس کے ظہور کا دعویٰ کیا جاتا ہے ۱۴۰ برس کی مدت حائل تھی اور اس ۱۴۰ برس کی مدت میں بہت سے ایسے واقعات ظہور میں آئے جن کے نشوونما اور پہلنے پھولنے میں عبداللہ بن عباس کے خیالات و اقوال کو بہت بڑا دخل حاصل رہا۔ ظاہر ہے کہ ایسا شخص جس کو اتنی غیر معمولی صلاحیتیں حاصل تھیں جس کے اقوال و نظریات میں ایسی بے پناہ اثر انگیزی تھی جو اپنی ساحرانہ طاقتوں سے جو چاہتا تھا کر گزرتا تھا ایسا شخص نہ تھا کہ سیف بن عمر سے پہلے کے مسلمان اس کو بھلائے رکھتے کبھی اس کا نام بھی زبان پر نہ لاتے۔ ۱۴۰ برس کے بعد سیف بن عمر کے آثار کا نام زندہ کیا اور دنیا والوں کو بتایا کہ حضرت عثمان کے زمانہ سے آج تک جو بڑے بڑے واقعات پیش آئے وہ سب عبداللہ بن عباس اور اس کی ریشہ دوانیوں کے سبب۔ اس زمانہ کے مسلمان تو معمولی معمولی باتوں کو بھی نظر انداز نہیں کرتے تھے تدوین و تالیف اور واقعات کو قلمبند کرنے کا سلسلہ دوسری صدی ہجری سے شروع ہو چکا تھا خصوصیت کے ساتھ وہ واقعات جن کا اسلامی امور سے تعلق تھا اور یہ ظاہر ہے کہ بایئوں کے کثرت مسلمانوں کی تاریخ کے سب سے نمایاں واقعات تھے اور یہی کہ بعض مورخین اور ارباب قلم کا خیال ہے اس کے اثرات آج بھی باقی ہیں۔ اس لئے کہ ان بایئوں نے حضرت عثمان کے خلافت عوام الناس کو بڑے گھٹنے کے میں بڑے ہی دشمنان کے زمانے انجام دیئے تھے انھیں نے مسلمانوں میں مصیبت اور وحشت کے فطریہ کی اشاعت کی علی کی خدائی اور الوہیت کا پرچار کیا اور قتل ہوئے اور زندہ جلائے جانے کے بعد بھی وہ ان نظریات کی تبلیغ و اشاعت سے باز نہ آئے۔

پھر بھی ان بایئوں کو مسلمان ان کے علماء و ان کے محدثین بھلائے بیٹھے رہے کسی کا دھیان ہی اس طرف نہیں گیا۔ پس لے دیکر سیف بن عمر کو سب سے پہلے ان بایئوں کا خیال ہوا وہ بھی اس وقت جب کہ ایک صدی سے زیادہ کی مدت گزر چکی تھی اور اس وقت اس نے ان ناجی حقائق کو قلمبند کیا جو اس سے پہلے کے تمام ارباب قلم سے مخفی رہ گئے تھے۔ اسی سیف بن عمر کو قتل ہوا وہ واقعات یاد آئے اور اس سے تمام مورخین و مصنفین نے لیا اور یہ سمجھ کر لیا کہ یہ ایسے حقائق ہیں جن میں کسی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں۔

بہر حال اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ عبداللہ بن عباس کے فحش و فساد کا بیرونی بنا کہ پیش کیا جاتا ہو تاہم ان کی وہ شرمناک کہانی ہے جو بعض شیعہوں کو بدنام و رسوا کرنے کے لئے تصنیف کی گئی اور اگر ہم فرض بھی کریں کہ ان فرقوں کا کبھی وجود تھا ہم ان تمام باتوں سے چشم پوشی بھی کر لیں جو ان فرقوں کے موضوع وجود میں آنے کے متعلق کہی جاتی ہیں ان تمام اقوال و نظریات کو بھی ہم نظر انداز کر دیں جو ان فرقوں کی ملت مغرب کے پہلے ہیں۔ ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ جن فرقوں کے نام لے جاتے ہیں ان کا وجود رہا ہر فرقہ کے کچھ پیرو اور انصار بھی تھے اصول و فروع دین میں دیگر اسلامی فرقوں کے مقابل وہ اپنے خصوصی عقائد و نظریات بھی رکھتے تھے ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ یہ فرقے ایک طویل عرصہ تک موجود رہے پھر بھی ہم یہ پوچھنے کا حق رکھتے ہیں کہ آخر

ان فرقوں کو شیعوں میں کیوں شمار کیا جاتا ہے جب یہ تسلیم ہے کہ یہ فرقے ان تمام فرقوں سے جدا گانہ حیثیت رکھتے ہیں جو صحیح عقائد اسلام کے حامل ہیں جب یہ فرقے بہت سے ایسے بڑے عقائد و مقصدات رکھتے تھے جن کو تعلیمات اسلامی سے دور کا بھی واسطہ نہیں تھا تو انہیں شیعہ ہی کیوں قرار دیا جاتا ہے؟ ان کے قول و فعل کی ذمہ داری شیعیان اہل بیت ہی کے سر کیوں ڈالی جاتی ہے؟ جب کہ ہم بار بار کہہ چکے ہیں اکثر فرقے مسلمان تک کہے جانے کے قابل نہیں چہ جائیکہ انہیں شیعہ کہا جائے جو اصول و فروع میں قرآن و حدیث سے سر مو تجاوز نہیں کرتے اسلئے کہ تشیع صرف علی و اولاد علی کی محبت ہی کا نام نہیں بلکہ اس کے ساتھ کئی نبوت اور پیغمبر خدا کی لائی ہوئی تمام باتوں پر ایمان لانے کا بھی نام ہے لہذا ایسا شخص جو پیغمبر خدا کی نبوت کا منکر ہو یا بعض ضروریات دین کا انکاری ہو جو خداوند عالم نے اپنی کتاب میں فرض کئے ہیں قطعاً طور پر اسلام سے خارج ہے چہ جائیکہ ایسا شخص جو کسی انسان کی الوہیت کا قائل ہو یا کسی انسان کے لئے بعض خداوندی صفات و خصوصیات کا عقیدہ رکھتا ہو۔

کتنے رنج و افسوس کی بات ہے کہ علامہ محمد ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب مذاہب اسلامیہ میں انہیں بعض گمراہ فرقوں کے مقصدات کی آڑ لے کر شیعوں پر سخت و شدید حملے اور تہمت تراشیاں کی ہیں چنانچہ اثناعشری فرقہ کا ذکر کرتے ہوئے ایک جگہ لکھتے ہیں: ”یہ جماعت جو شیعہ امامیہ نام کی حامل ہو اس میں شیعوں کے اکثر فرقے داخل ہیں جو کچھ دنیا کے اسلام میں پائے جاتے ہیں اور اگر باکت ان اور دیگر اسلامی ملکوں میں اور بعض دوسرے فرقے بھی جو اپنے اعتقادات میں اس درجہ منحرک نہیں ہوتے جو قرآن کی کسی نص پر تکیا کریں یہ کسی ضروری چیز کے مخالف ہیں۔ نیز دوسرے فرقے بھی جو اپنے اعتقادات و اعمال کو مخفی رکھتے ہیں اور اخراجات شدید کے سبب اسلام میں داخل نہیں۔“ و مذاہب اسلامیہ شیخ محمد ابو زہرہ ص ۱۷۱

علامہ ابو زہرہ دوسرے مصنفین کی طرح اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ امامیہ کا نام ان تمام فرقوں کو شامل ہو جاتا ہے کہ ان فرقوں کو جو اپنے اعتقادات کو دوسرے زیادہ چھپائے رکھتے ہیں حالانکہ ابو زہرہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ بغرض محال اگر ان فرقوں کو شیعہ کے نام سے موسوم بھی کر دیا جائے تب بھی انہیں امامیہ کہنا تو کسی طرح ممکن نہیں خصوصیت کے ساتھ ان فرقوں کو جو اپنے عقائد حد سے زیادہ مخفی رکھتے ہیں تو مناسب حلول اور باہت محرمات کے قائل ہیں نیز اور بہت سی باتیں جو فرقہ اسماعیلیہ اور دوسرے فرقوں کی طرف منسوب کی جاتی ہیں اس لئے کہ امامیہ کی لفظ بس انہیں لوگوں کے لئے مخصوص ہے جو سلسلہ امامت حضرت جعفر محمد بن عثمان امام دوازہم تک کے جاتے ہیں۔ ان کے علاوہ اور کسی پر امامیہ کا اطلاق نہیں ہوتا حتیٰ کہ زیدیوں پر بھی نہیں شیعوں کی تمام ہی پرانی کتابیں صاف صاف لفظوں میں کہہ رہی ہیں کہ امامیہ بس وہی لوگ ہیں جو علی اور ان کی اولاد کے حقدار خلافت ہونے کے مقصد میں اس بنا پر کہ ان کے واسطے گرامی کی بھی صراحت کی جا چکی ہے اور ان کے اوصاف کی بھی۔ امامیہ کے علاوہ دوسرے فرقوں کو زیادہ سے زیادہ شیعہ کہا جاسکتا ہے۔ بشرطیکہ وہ علی کو تنہا حقدار خلافت سمجھتے ہوں اور اپنے عقائد میں اصول و ضروریات اسلام سے خارج نہ ہوں۔

یہ کتنی نا انصافی اور زیادتی ہے کہ اکثر مصنفین اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ان فرقوں نے عبت اہل بیت کا بادیہ اور گھر رکھا تھا ان فرقوں کی چھان بین کر کے اس نتیجہ پر بھی پہنچے ہیں کہ یہ فرقے گمراہ اور کھلے ہوئے اسلام کے دشمن تھے ان سب کے باوجود ان کا یہ خیال ہو کہ تشیع کی لفظ ان سب کو شامل ہے وہ بڑے شدید دلو سے یہ کہتے ہیں کہ ہر بدعت اور تمام خرافات اور ان تمام لوگوں کا جو اسلام کو تباہ و برباد کرنے کے ورپے ہیں نقطہ مرکزی ہے اسم تشیع۔ جب کہ حقیقت حال یہ ہے کہ شیعوں کے نزدیک

صرف امامت کا اعتقاد کافی نہیں ہے کوئی شخص صرف امامت کا اعتقاد رکھ کر مسلمان ہو سکتا ہے جب تک وہ خدا اور رسول کتاب خدا
 روز آخرت پر اور ان تمام باتوں پر بھی ایمان نہ لائے جو پیغمبر خدا کے آئے تھے۔ یطہ یہ ہے کہ اگر اہل سنت کی کتابوں کی چھان بین کی
 جائے تو ان کتابوں میں بہت سے اقوال و نظریات ایسے ملیں گے جو اپنی رکاکت اور شرمناکیوں میں ان فرقوں کے اقوال و نظریات سے
 ہرگز کم نہیں جنہیں علمائے اہل سنت شیعوں میں محبوب کرتے ہیں۔ علمائے اہل سنت نے شیعوں کا ایک فرقہ، فرقہ غرابیہ بھی گنایا ہے۔
 ایک شخص نے دعویٰ کیا تھا کہ اصل نبوۃ علی کی تھی مگر جبریل غلطی سے وحی لے کر محمد مصطفیٰ کے پاس پہنچ گئے کیونکہ محمد مصطفیٰ اور علی
 میں ویسی ہی مماثلت تھی جیسے ایک کوٹے کو دوسرے کوٹے سے ہوتی ہے مگر خود علمائے اہل سنت کی کتابوں میں اس مقالہ سے زیادہ
 شرمناک مقالہ حضرت ابوبکر و عمر کے متعلق موجود ہے پھر بھی علمائے اہل سنت ان مقالات والوں کو اہل سنت ہی میں داخل سمجھتے ہیں۔

علمائے اہل سنت نے روایت کی ہے کہ پیغمبر خدا نے فرمایا۔ اگر میں مبعوث بہ رسالت نہ ہوا ہوتا تو تم میں عمر مبعوث ہوئے ہوتے
 نیز آپے ارشاد فرمایا جب بھی تین دن تک وحی کا سلسلہ نہ کار اچھے یہ خیال ہو کہ کہیں وحی عمر کے پاس پہنچ نہ گئی ہو۔ (دیکھئے
 کتاب التعجب صفحہ ۱۸۰) ابوالفتح انکار اچکی جن کا انتقال چوتھی صدی ہجری میں ہوا)

یہ روایت ایک طرف تو یہ بتاتی ہے کہ حضرت عمر میں بھی پیغمبر ہی جیسی صلاحیت نبوۃ تھی دوسری طرف یہ کہ پیغمبر خدا کو اپنی
 نبوت کا خود یقین کامل نہ تھا اس لئے کہ جب بھی نزول وحی میں تاخیر ہوتی آپ نے یہ خیال کیا کہ معلوم ہوتا ہے جبریل اس میں عمر کے
 پاس پہنچ گئے ہیں۔

ایک اور روایت ہے کہ پیغمبر خدا نے فرمایا جبریل میرے پاس آئے اور کہا کہ اے محمد تمہارا پروردگار تم کو سلام کہتا
 ہے اور فرماتا ہے کہ میری طرف سے ابوبکر کو سلام پہنچا دو اور کہو کہ تمہارا خدا تمہیں سلام کہتا ہے اور کہتا ہے کہ میں تم سے
 راضی ہوں کیا تم بھی مجھ سے راضی ہو۔

ایک اور روایت ہے کہ پیغمبر خدا مرکب پر سوار اور ابوبکر پیدل چلے جا رہے تھے خدا نے پیغمبر پر وحی کی کہ تمہیں شرم نہیں
 آئی کہ تم خود تو سوار ہو اور ابوبکر پیدل چل رہے ہیں (کتاب التعجب صفحہ ۵۸)

یہ دونوں روایتیں بتاتی ہیں کہ ابوبکر کی شان پیغمبر کی شان سے بھی بڑھی ہوئی تھی خداوند عالم نے پیغمبر خدا کی سرزنش
 کی اور بے شرم قرار دیا صرف اس وجہ سے کہ آپ مرکب پر سوار تھے اور ابوبکر پیدل چل رہے تھے نیز یہ کہ خداوند عالم ابوبکر کی
 رضا و خوشنودی کا طلبگار تھا۔ اگر انصاف سے دیکھا جائے تو ان غلامانہ جنہیں زبردستی شیعوں میں شمار کیا جاتا ہے شاید
 ہی اس سے شرمناک تر کوئی بات کہی ہو۔ فرقہ غرابیہ نے صرف یہی ایک بات کہی ہے کہ محمد و علی ایک دوسرے سے
 اسی طرح ملتے جلتے تھے جیسے ایک کوٹے کو دوسرے کوٹے سے مگر یہ بات ان باتوں سے اگر کم شرمناک نہیں تو زیادہ
 بھی نہیں۔

ہمیں جس طرح اس میں کوئی شک نہیں کہ ان ترالے نظریات و خیالات والے ہرگز شیعہ نہ تھے اسی طرح
 ہم اس میں بھی شک نہیں کرتے کہ ابوبکر و عمر کے متعلق اس حد تک غلو کرنے والے بس گنتی ہی کے لوگ رہے ہوں گے
 انہوں نے اپنے مقالات میں جن خیالات کا اظہار کیا ہے وہ وہ جہور اہل سنت کے خیالات نہیں۔

چوتھی فصل

اعتقادی مذاہب

ہم نے گذشتہ فصل میں شروع زمانہ اسلام کے بعض عقائد و مذاہب کا ذکر کیا جو سیاسی حیثیت سے ظہور میں آئے۔ اس وقت ان فرقوں کا اختلاف صرف مسئلہ خلافت تک محدود تھا یعنی پیغمبر کے بعد پیغمبر کا جانشین ہونا کسے چاہیے؟ اس جانشین کا انتخاب کیونکر ہوا؟ اور کن شرائط کا اس میں ہونا ضروری ہے لیکن جب یہ اختلاف کافی مضبوط ہو گیا اور ایک مدت بھی گزر گئی تو اب یہی اختلاف دوسرے دینی مسائل تک بھی جا پہنچا اور اب مسلمان کسی فرقوں میں بٹ گئے ہر فرقہ اپنی اپنی جگہ مستقل تھا۔ سیاسی حیثیت سے بھی اور دینی حیثیت سے بھی۔

ہم نے بیان کیا کہ ائمہ کیوں کا نقطہ نظر خلافت اسلامیہ کے متعلق کیا تھا خوارج کیا تھے اور کیوں منحرف ہوئے؟ بعض دوسرے فرقوں کا بھی ہم نے ذکر کیا جو محبت اہل بیت کا لبادہ اوڑھ کر سامنے آئے تھے اور آخر میں وہ اسلام کی بنیادی باتوں ہی سے منحرف ہو گئے۔

انھیں فرقوں کے پہلو بہ پہلو بعض دوسرے مذاہب بھی پیدا ہوئے جن کا وجود صحابہ سابقین کے زمانہ میں نہ تھا۔ یہ لوگ وہ تھے جنہوں نے اسلام قبول کیا اور انتہائی سادگی اور بغیر کسی اشتباہی کیفیت کے یہ لوگ اسلام سے متاثر ہوئے۔

ہم یہ بھی بیان کر چکے ہیں کہ مسلمانوں کے سوچنے سمجھنے کے انداز میں جو تبدیلی واقع ہوئی یہ گزشتہ سب بات تھی جن حالات و کیفیات کا اس وقت مسلمانوں کو سامنا تھا ان کی بنا پر ان کے انداز فکر میں تغیر واقع ہونا ضروری ہی تھا۔

اب مسلمانوں کا میل جول دوسری قوموں سے تھا جو عقائد و عادات اور تہذیب و تمدن میں مسلمانوں سے زمین و آسمان کا فرق رکھتے تھے یہ لوگ اگرچہ حلقہ اسلام میں داخل ہو گئے تھے لیکن ان میں اکثریت ایسے لوگوں کی تھی جنہوں نے فوراً ہی دل سے اسلام نہیں قبول کر لیا بلکہ ان غور و فکر و بحث و نظر کی تھی اپنے قدیمی عقائد کو جنہیں باپ دادا سے میراث میں پایا تھا ان عقائد سے ملایا کر دیکھا تھا جو اسلامی حکومت کے تسلط کے سبب انھیں اختیار کرنا پڑے تھے یہ ظاہری بات ہے کہ اسلامی تعلیمات و عقائد کا ان کے قلب و دماغ میں فوراً سمائی حاصل کر لینا اتنا ہی آسان نہ تھا اور اگر ہم فرض کر لیں کہ بہت

جلد ہی ان لوگوں نے اسلام قبول کر لیا تھا اور اسلامی عقائد و تعلیمات سنتے ہی ان کے دل میں گھر کر گئے تھے تب بھی ان کے معتقدات کے متعلق جن شکوک و شبہات کا چرچا عام تھا ان کی گونج ان کے کانوں میں اب تک باقی تھی اور ان شکوک و شبہات کو نیا دین اور بڑھا دیتا جا رہا تھا ان کا فاعل مختار ہے یا مجبور، جنت کیا ہے اور جہنم کیا ہے؟ یہ وہ مسائل تھے جو جنگ و جدل، نزاع و اختلاف کا پہلے ہی سے موضوع بنے ہوئے تھے، اسلام کے پہلے ہی سے ان پر بحثیں ہوتی چلی آ رہی تھیں۔

مثال کے طور پر ہم دیکھتے ہیں کہ جہنم بن صفوان جس کی طرف فرقہ بھمیہ منسوب ہے اس بات کا مدعی تھا کہ جنت و جہنم دونوں ایک دن فنا ہو جائیں گے اور انھیں کے ساتھ وہ لوگ بھی جو جنت و جہنم میں ہوں گے یہ چیز عیسائیاؤں میں پہلے ہی سے جنگ و جدل کا موضوع بنی ہوئی تھی یونانی کنیساؤں کے رہنما بدیت غدا ب قبر کے منکر تھے۔

بعض متشرقین کا دعوئے ہے کہ فرقہ معتزلہ نصرانیت سے پیدا ہوا اس لئے کہ کنیساؤں کے رہنما حریت ارادہ انسان کے فاعل مختار و مجبور ہونے کے متعلق آپس میں شدید اختلافات رکھتے تھے اسی طرح صفات خداوندی میں بھی ان کے اندر کافی نزاع تھی انھیں نصرانیوں کے واسطے سے یہ خیالات معتزلہ میں بھی سراپت کر گئے جبکہ مسلمانوں نے شام فتح کر لیا اور ان کا میل جول دیگر قوموں سے بڑھا۔

یہی دمشق ان عیسائیوں میں سے تھا جو مسلمانوں سے کافی گھل مل گئے تھے یہ بڑا سخت نصرانی تھا اس نے عیسائی مذہب کی حمایت میں ایک زبردست کتاب لکھی اس طرح کہ عیسائیت پر ایک اعتراض قائم کرنا پھر اس کا تفصیلی جواب دیتا اس طرح پوری کتاب اعتراضات اور ان کے جوابات پر مشتمل تھی یہ اور اس کا باب دونوں اموی خلافت کی تعمیر میں کام کر رہے تھے اس نے تضاد قدر پر بھی بحث کی اور کہا کہ اللہ خیر کا مصدر ہے اور خیر اسی طرح اس سے صادر ہوتا ہے جس طرح آفتاب سے نور۔ اسی یہی دمشق اور دیگر عیسائیوں کی پیروی میں معتزلہ نے بھی قدر اٹھی اور دیگر صفات خداوندی پر بحث کی جیسا کہ بعض مصنفین کا خیال ہے۔

رضی اللہ عنہما احمد امین مصری جلد اول ص ۳۳۳

مگر واقعہ یہ ہے کہ یہ کہنا کہ معتزلہ نے اس قسم کے سارے مسائل پر بحث و نظر عیسائیوں ہی سے سیکھی انصاف کے خلاف ہے زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسلامی فتوحات کے نتیجے میں جب دیگر اقوام و ملل والے حلقہ اسلام میں داخل ہوئے اور عربی مسلمانوں کا ان غیر عربوں سے میل جول ہوا تو چونکہ یہ غیر عرب اپنے افکار و خیالات بھی ساتھ لائے تھے اسی لئے مسلمانوں کا انداز فکر بھی ان سے کافی حد تک متاثر ہوا اور اس باہمی میل جول اور طر فین کے نظریات کے

کے تصادم کے نتیجے میں ہر فرقہ پران بن کرنے اور اپنے نظریات کو دوسرے کے نظریات سے ملا کر دیکھنے اور یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہوا کہ ہمارے نظریات صحت سے قریب ہیں یا دوسرے ہمارا مذہب حق ہے یا دوسرے مختلف مذاہب۔
 لیکن یہ بات کہ مسلمانوں نے بحث و تمحیص اور تضاد و جدوجہد اختیار اور صفات انہی میں جھگڑا کر عیسائیوں سے کیا اور ان موضوعات میں انہیں کی رائیں اپنائیں اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ اس لئے جدوجہد اختیار صفات کے عین ذات ہونے یا زائد برذات ہونے جنت و نار کی ہمیشگی یا آخر کار ان کا بھی فنا ہو جانا یہ وہ باتیں ہیں جن سے خود قرآن نے نصرت کی ہے جو عرب والوں کی زبان میں پہلے نازل ہو چکا تھا یعنی عربوں کے غیر عربوں سے پہلے جول اور ربط ضبط پیدا ہونے کے پچاس برس پہلے انہی مسلمانوں میں جو لوگ جبر و اختیار کے قائل ہوئے وہ کلام مجید کی آیات کی بنیاد پر یہ ثابت ہو گیا کہ جبر کا دم پیدا ہوتا ہے اسی طرح صفات انہی اور دیگر موضوعات جو بعد میں علمی بحث و نزاعات کا موضوع بنے وہ بھی کلام مجید کی آیات کی بنیاد پر یہ ثابت ہو گیا کہ عیسائیوں سے سن اور سیکھ کر۔

مختصر یہ کہ اسلامی انداز فکر اجنبی فلسفہ اور اغیار کی کتابوں سے بہت کچھ متاثر ہوا ان کتابوں میں بہت سے افکار و خیالات ایسے تھے جو مسلمانوں کے معتقدات سے میل نہیں کھاتے تھے۔ علمائے کلام اور مذہبی رہنماؤں نے دیکر قرآن و احادیث کا فلسفہ اور ان کی کتابیں پڑھ کر انہیں کی روشنی میں قرآن اور اپنے معتقدات کو دیکھا اور بحث و نظر کی جو راہیں اس فلسفہ اور ان کتابوں میں متعین کی گئی تھیں انہیں انہوں نے دین کو سمجھنے اور دین کے پیچیدہ مسائل کو حل کرنے کی کوشش کی اب وہ دین کا درس اس طرح دینے لگے جس طرح حساب ہندو مت اور سائے علوم عقلیہ کا درس دیتے تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ تعلیمات اسلامیہ میں گتھیاں اور علماء میں شدید اختلاف پیدا ہو گیا جس کا اندازہ ان اسلامی فرقوں سے کیا جاسکتا ہے جن کے عقائد و خیالات ایک دوسرے سے کافی تضاد رکھتے ہیں۔

بہر حال مسلمانوں میں ایک تقسیم تو بغیر کسی آنکھ بند ہوتے ہی ہو گئی تھی اور تقسیم خالص یا سبب کی بنا پر ہوئی تھی اب عقائد کی بنیاد پر دوسری تقسیم ہوئی اور نظریات و افکار کے تضاد کی وجہ سے باہمی خصومت و نزاع میں بھی ترقی ہوئی ایک فرقہ معتزلہ بن گیا اور دوسرا حنبلیہ اشاعرہ کہا جانے لگا جو ابو الحسن اشعری کے پیرو تھے جس اہل حدیث کی حمایت کی تھی ان تینوں قسموں میں سے۔ ہر قسم کے لوگوں کا الگ الگ مذہب بن گیا اور ہر مذہب کے لاکھوں پیرو ہو گئے۔ ہر فرقہ نے اپنے معتقدات کے بارے میں تعصب اور جانبداری کی انتہا کر دی یہاں تک جو ان معتقدات کا حامل نہ ہوا اسے کافر و فاسق تک کہہ ڈالا۔ اشاعرہ اور معتزلہ کے درمیان تو تعصب کی اور بھی گرم بازاری رہی خصوصیت کے ساتھ اس وقت جب معتزلہ کو عباسی حکام و سلاطین کی پشت پناہی حاصل ہو گئی جنہوں نے معتزلہ کے نظریات و افکار کو دل سے قبول کر لیا تھا اور شاہی و بدیع و اقتدار سے کام لے کر چاہا کہ تمام رعایا بھی انہیں نظریات و افکار کی حامل ہو جائے اور علما و اہل علم اس زور و زبردستی سے بڑے مصائب و آلام اٹھانے پر مجبور ہوئے۔ اس قصور پر کہ انہوں نے ان نظریات و افکار میں معتزلہ کی ہمنوائی نہیں کی ان پر سلوکیوں کی وجہ سے محدثین اور ان کے پیروں میں نفرت و بیزاری کا پیدا ہونا لازمی بات تھی مسلمانوں کی اکثریت محدثین ہی کی پیروی تھی اور یہی وجہ تھی کہ جب

زمانہ نے پڑا کھایا حکومت متوکل کے ہاتھوں میں آئی اور متوکل نے محدثین کی طرفداری کی تو اب محدثین نے معتزلہ
 کے دہی سب کچھ کیا جو معتزلہ محدثین کے ساتھ کر چکے تھے معتزلہ قتل کئے گئے اسفہیں جلاوطن کیا گیا کیونکہ
 جلاوطن کئے اور قید خانے ان معتزلہ سے بھر گئے اور تقریباً دو سو برس سے زیادہ اس کا سلسلہ جاری ہوا تو پہلی
 معرکہ آرائی معتزلہ اور محدثین میں ہوئی پھر معتزلہ اور اشاعرہ میں ہوئی۔ پہلے یہ لڑائی علمی اور نظریاتی لڑائی
 تھی خالص علمی بنیادوں پر قائم تھی پھر یہ لڑائی کلی کو چوں میں آگئی پہلے پڑھے لکھے لوگ بحث و تکرار کرتے تھے
 اب ان کے پیروں اور حلقہ بگوشوں میں دھینگا مٹتی ہوئی لگی۔

پھر لطاف یہ ہے کہ یہ جنگ صرف معتزلہ اور محدثین ہی میں محدود نہ رہی ایک وقت وہ تھا کہ جب معتزلہ ایک طرف
 تھے اور محدثین دوسرا طرف اکیطرف مگر آگے چل کر پھر محدثین اور اشاعرہ میں ٹھن گئی اور یہ دونوں ایک دوسرے
 کے جہانی دشمن ہو گئے تھے بصیحت کے ساتھ اس وقت جب محدثین نے یہ دیکھا کہ اشاعرہ حدیث کے بارے میں وہ
 موقف نہیں رکھتے جو ہم رکھتے ہیں ہم تو ہر حدیث کو آنکھ بند کر کے نبول کر لیتے ہیں اور اشاعرہ اس میں اپنی عقل سے
 بھی کام لیتے ہیں جب دو حدیثوں میں تعارض ہوتا ہو تو وہ عقل ہی کا فیصلہ قبول کرتے ہیں۔

معتزلہ و اشاعرہ اور محدثین کی باہمی جنگ و جدال کے مقابلہ میں شیعیان اہل بیت و آلہ طاہرین تھے جو انتہائی
 ثبات قدم اور پامردی کے ساتھ دین کی حمایت و دفاع میں سرگرمی سے مصروف تھے داخلی یا خارجی طور پر جتنے بھی شکوک
 و شبہات وارد ہوئے سب کا تشفی بخش طور پر ازالہ کرتے رہے انھوں نے تضاد و تدریب و اختیار صفات خداوندی
 جنت و نار سے بھی بحث کی اور ان عقلی بحثوں سے بھی جو اس زمانہ کے علماء و ادیب ہر یوں نے اٹھائی تھیں انھوں نے
 اپنے مناظرات اور حصول مقصد میں درمیانی راستہ اختیار کیا انھوں نے محدثین کی طعنے نہ تو تھا حدیث پر تکیہ کیا نہ معتزلہ
 کی طرح تنہا عقل پر جس مسئلہ میں پیغمبر کی کوئی حدیث موجود تھی انھوں نے عقل سے کام لیا لیکن جب حدیث موجود رہی
 تو سارا اعتماد اسی پر رہا اور اسی کی روشنی میں اصول و فروع حاصل کیے۔

ان اسلامی فرقوں کے نظریات و افکار ذکر کرنے اور ان کے نظریات اور شیعہ امامیہ کے نظریات کے درمیان
 موازنہ کرنے سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم بیان کر دیں کہ ان فرقوں کی تاریخ پیدائش کیا ہے اور ان کے
 خصوصیات کیا ہیں جیسا کہ ہم تشیع اور خوارج اور فرقوں کے متعلق جو شیعوں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں کر چکے ہیں

مرتبہ

مرتبہ عام طور پر ان لوگوں کو کہتے ہیں جنہوں نے خوارج اور معتزلہ کے بیچ کارائستہ اختیار کیا۔
 خوارج کہتے تھے کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب کا فر ہے اور معتزلہ کہتے تھے کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب ہمیشہ جہنم میں رہے گا۔
 مرتبہ نہ تھا کہ ہمیں وہ مومن ہے اور اس پر عذاب ہونا ضروری نہیں۔

ار جوار کے دہنی ہیں۔ ایک معنی ہیں تاخیر کرنا دیر کرنا اسی سے ہے ارجات الامر میں نے اس کام کو بعد

پراٹھا رکھا ہے۔ آن مجید کی آیت ارجہ و احاہ و البعث، فی المدائن حاشہ میں لفظ ارجہ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے یعنی موسیٰ اور نکلے بھائی ہارون کو ابھی چھوڑ رکھو۔

دوسرے معنی ہیں امید دلانا۔

بہت ممکن ہے فرقہ مرحبہ کو پہلے ہی معنی کے لحاظ سے مرحبہ کہا جاتا ہو چونکہ نہ تو وہ خوارج کے سمجھا ہیں جن کا گناہ تھا کہ گنہ گار کا فر ہے نہ معتزلہ کے سمجھا جن کا گناہ تھا کہ گنہ گار کو ہم نہ تو مومن ہی کہتے ہیں نہ کافر ہی البتہ یہ یقینی ہے کہ وہ ہمیشہ جہنم میں رہے گا۔ مرحبہ نے کہا انہیں وہ مومن ہے کیونکہ ایمان کا تعلق دل سے ہے عمل ایمان کا تو جزو ہے نہ شرط لہذا کوئی بندہ اگر گناہ کا ارتکاب کرے تو اس سے ایمان کی صفت سلب نہیں ہو سکتی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ مومن نہیں رہا۔

یہ بھی ممکن ہے کہ انھیں دوسرے معنی کے لحاظ سے مرحبہ کہا جاتا ہو اس لیے کہ ان کے متعلق مشہور ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ایمان کے ساتھ معصیت کوئی نقصان نہیں پہنچا سکتی نہ کفر کے ساتھ طاعت کوئی فائدہ پہنچائے گی اس کا لازمی مطلب یہ ہوا کہ وہ گنہ گاروں کو امید دلاتے ہیں کہ جب تک تمہارے گناہ تمہیں صفت ایمان سے محروم نہیں کرتے امید ہونے کی کوئی وجہ نہیں (مرحبہ کے نزدیک لوگ دو قسموں میں بٹے ہوئے ہیں ایک فریق جنت میں ہوگا دوسرا فریق جہنم میں اور جہنم میں بننے والے کافر ہوں گے نہ کہ کوئی ادرا یا انھیں مرحبہ کہنے کی وجہ یہ ہو کہ وہ ترکیبیں کبار کا فیصلہ قیامت پر اٹھا رکھتے ہیں کہتے ہیں کہ ہمیں اس دنیا میں کسی کے سختی عذاب ہونے کے فیصلہ کا حق نہیں۔

ڈاکٹر احمد امین اپنی کتاب "فجر الاسلام" میں لکھتے ہیں:-

ارجاء و اھیل دینے اور آئندہ پراٹھا رکھنے کے معنوں میں ہے اور مرحبہ ان لوگوں کا خصوصی نام ہوا جو

فریقین کے مسئلہ کو جنھوں نے کشت و خون کیا مسلمانوں کے خون بہائے قیامت پراٹھا رکھتے ہیں نہ تو اسی فرقہ کو مجرم قرار دیتے

ہیں نہ اسی فرقہ کو۔ (فجر الاسلام ص ۱۹۹ طبع سادس)

اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ اموی دور سے پہلے مرحبہ کی لفظ کوئی جانتا بھی نہیں تھا یہ لفظ تو خوارج کے نظریہ کی

شہرت کے بعد استعمال میں آئے لہذا نواح کہتے تھے جتنے بھی گنہ گار یہ سب کافر ہیں خواہ وہ حکام و سلاطین ہوں یا رعایا

اور انھیں کے مقابل معتزلہ نے یہ مسلک اختیار کیا کہ گنہ گار ہمیشہ جہنم میں رہیں گے مرحبہ نے ان خوارج اور معتزلہ کی درمیانی

راہ اختیار کی انھوں نے ترکیبیں کبار کو نہ تو کافر نہ کہا نہ ہی کہ وہ جہنم میں جائیں گے بلکہ ان کا معاملہ قیامت پر اٹھا رکھا۔

اشعری کی کتاب مقالات الاسلامیین کے حاشیہ پر درج ہے کہ:-

فرقہ مرحبہ والے قطعیت کے ساتھ کہتے ہیں کہ مرکب کبیرہ پر کوئی عذاب نہیں ہوگا کیونکہ ایمان کے رہتے ہوئے

کوئی گناہ نقصان پہنچانے والا نہیں۔ (مقالات الاسلامیین ص ۲۰۳)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مرحبہ کی لفظ ان لوگوں کے لیے استعمال کی جاتی تھی جو مرکب کبیرہ کے بارے میں خوارج

اور معتزلہ دونوں کے خلاف تھے۔

بہر حال ان فرقہ مرچہ والوں کو جو گنہ گاروں کے متعلق معتزلہ کے بھی مخالف تھے اور خوارج کے بھی اموی عباسی دور حکومت میں بڑی اہمیت حاصل ہوئی۔ انھیں مرچہ اسی لئے کہا گیا ہے کہ یہ معتزلہ کے بھی خلاف تھے اور خوارج کے بھی بلکہ اپنے اس دعویٰ کی بنا پر کہ ایمان کے رہتے ہوئے کوئی مفیست نقصان نہ پہونچائے گی اور کفر کے ہوتے کسی طاعت سے فائدہ نہ ہوگا۔ وہ تمام مہمور مسلمین کے بھی مخالف تھے اور باقی سارے مسلمانوں کے مقابل ایک مخصوص فرقہ کی حیثیت سے منظر عام پر آئے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر جلد کے خواہ کوئی بھی معنی لئے جائیں اس کا طور پہلی صدی ہجری میں ہوا لیکن کب اور کس سن میں اس کا طور ہوا اس کے متعلق باختلاف باتیں کی گئی ہیں بعضوں نے کہا ہے کہ صحابہ کے زمانہ اور حضرت عثمان کے عہد ہی میں اس کا طور ہو گیا تھا جبکہ مسلمانوں میں پھوٹ پڑ گئی تھی اسکے ثبوت میں ابوبکرہ کی ایک روایت بھی پیش کی جاتی ہے کہ پیغمبر خدا نے فرمایا:-

”عقرب میرے بعد ایک فتنہ کھڑا ہوگا اس میں بیٹھا ہوا شخص چلنے والے سے اور چلنے والا شخص دوڑنے والے سے بہتر ہوگا بیٹ فتنہ رونما ہو جائے تو جس کے پاس اونٹ ہوں وہ اپنے اونٹوں میں لگ جائے جبکہ پاس بھیر بکریاں ہوں وہ ان میں اپنے کو مشغول کرے۔ اور جس کے پاس زمین ہو وہ اپنی زمین پر چلا جائے۔ ایک شخص نے عرض کی حضور اگر کسی کے پاس نہ اونٹ ہو نہ بھیر بکری نہ زمین وہ کیا کرے آں حضرت نے فرمایا وہ اپنی تلوار کو بچھر بیکر کر توڑ ڈالے اور اگر بھاگ سکے تو کہیں بھاگ جائے“

اسی حدیث پر عمل کرتے ہوئے مسلمانوں کی ایک جماعت نے اس جھگڑے میں جو عثمان اور ان کے مخالفین میں برپا ہوا اور اس جھگڑے میں جو علیؑ اور خوارج میں ہوا کنارہ کشی کا رویہ اختیار کیا انھوں نے کسی بھی سرین کو نہ اچھا کہا نہ بُرا۔ صحابہ کا یہ طرز عمل نظریہ ارجاء کی پہلی تخم ریزی تھی۔
(فجر الاسلام ص ۲۸۷ مذہب اسلامیہ ص ۱۷۸)

اسی طرح جب ترکب کبیرہ اور اموی حکام کے بائے میں خوارج اور معتزلہ کی نزاع نے طو کوان دونوں کے مقابل ایک تیسری جماعت نمودار ہوئی جس نے کہا کہ یہ سب کے سب مومن ہیں اور ان کا فیصلہ قیامت کے دن ہوگا اللہ چاہے گا تو عذاب کرے گا چاہے گا تو معاف کر دے گا۔

لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اگر جلاء کا طور صحابہ کے زمانہ میں قطعی نہیں ہوا درجن لوگوں نے حضرت عثمان اور ان کے دشمنوں کے جھگڑے میں حضرت علیؑ اور خوارج کے جھگڑے میں الگ تھلگ رہنے کی پالیسی اختیار کی اس پالیسی کو کسی حیثیت سے بھی ارجاء کا نام نہیں دیا جاسکتا نہ ڈھیل دینے سے معنی میں نہ امید دلانے کے معنی میں۔

اس لئے کہ اس وقت تمام مسلمانوں کا متفقہ فیصلہ تھا کہ حضرت عثمان کا طرز عمل غلط ہے اسلام نے حاکم کے لئے جو حدود معین کئے ہیں وہ ان تمام حدود سے تجاوز ہو گئے کسی نے بھی ان کی خطا اور جادہ

صواب سے منحرف ہو جانے میں تامل نہیں کیا اسی لئے ان لوگوں نے حضرت عثمان کے جھگڑے میں کنارہ کشی اختیار کی اور معاملہ بلوائیوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا۔

اسی طرح وہ لوگ جنہوں نے بصرہ و صفین اور نہدان کی لڑائیوں میں حضرت علیؑ سے کنارہ کشی کی وہ بھی کشی اشتباہی کیفیت میں مبتلا تھے انھیں اچھی طرح معلوم تھا کہ پرکون ہو اور باطل پرکون؟ اور اشتباہی کیفیت میں ہوتے بھی کب جبکہ علیؑ مسند حکومت پر سائز تھے لیکن ان کی کنارہ کشی اور علیؑ کا ساتھ نہ دینے کی وجہ محض یہ تھی کہ علیؑ سے انھیں دیرینہ کینہ و عناد تھا نیز اس بات کا یقین کہ علیؑ ہم میں اور باقی سارے لوگوں میں مساوات کا برتاؤ رکھیں گے۔ اس کی تائید معاویہ و عثمان کے متعلق خود ان مخالفین کے اقوال و نظریات سے ہوتی ہے جسے بہت سے مؤرخین نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ طلحہ و زبیر اور حضرت عائشہ کے متعلق سب ہی جانتے ہیں کہ یہ حضرات حضرت عثمان کے سخت ترین مخالف تھے انھیں تنہا نے سب سے زیادہ لوگوں کو حضرت عثمان کے خلاف بھڑکایا حضرت عائشہ کے متعلق سب ہی تاریخوں میں ملتا ہے کہ وہ کہا کرتی تھیں۔

”لوگو! یہ رسول اللہ کا پیرا ہن ہے یہ ابھی تک بوسیدہ نہیں ہوا اور عثمان نے آپ کی سنت کو بوسیدہ کر دیا۔“

جب مردان نے بلوائیوں کے مقابلہ میں حضرت عائشہ سے مدد چاہی تو آپ نے فرمایا کہ ”غائباً تمھیں غلط فہمی ہے کہ تمھارے صاحب (عثمان) کے متعلق اشتباہی کیفیت میں مبتلا ہوں۔ خدا کی قسم میرا تو جی چاہتا ہے کہ وہ میرے کسی تھیلے میں ہوتے اور میں اپنے ہاتھ سے لیجا کر انھیں سمندر میں ڈال دیتی۔“ (تاریخ تہذیبی طبع نجف ص ۱۵۲)

وہ برابر صاف لفظوں میں عثمان کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا کرتی اور بتاتی کہ آخر کن چوہوں سے یہ فوبت پہنچی ہے کہ لوگ ان کے قتل کے درپے ہو گئے ہیں اس لیے کہ اس وقت سارے ہی مسلمان حضرت عثمان کے مخالف ہو رہے تھے حتیٰ کہ وہ لوگ بھی ان کے جانی دشمن بنے ہوئے تھے جنہوں نے خلیفہ ہونے میں ان کی مدد کی تھی۔

اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ جن لوگوں نے عائشہ، طلحہ و زبیر کی جنگ میں کنارہ کشی اختیار کی یا علیؑ و معاویہ کی جنگ میں کنارہ کش رہے انھیں یہ واضح طور پر نہ معلوم ہو سکا کہ حق کس طرف ہے یہ بھی فرض کر لیں کہ اسی اشتباہی کیفیت کی وجہ سے ان لوگوں نے جنگ سے کنارہ کشی کی علیؑ سے حسد کی وجہ سے نہیں نہ علیؑ کی دشمنی کی وجہ سے نہ ان کے عدل و انصاف سے ڈر کر تب بھی ان لوگوں پر ارجاء کی لفظ کسی طرح بھی صادق نہیں آتی خواہ اس کے کوئی بھی معنی لائے جائیں اس لیے کہ متخلفین بقول خود یہ فیصلہ نہیں کر سکے تھے کہ کون حق پر ہے کون باطل پر۔

ہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ مرحبہ والوں کا ظہور اموی عہد حکومت کے درمیان فی ذل نہیں ہوا انھوں نے اسلامی ممالک میں اپنے عقائد کی بڑی سرگرمی سے تبلیغ و اشاعت کی اور اس تبلیغ و اشاعت میں اموی حکام و سلاطین نے پوری پوری مدد کی کیونکہ مرحبہ والوں کا انداز فکر اُنھیں مومن ٹھہراتا تھا جس کے وہ شدید ضرورت مند تھے خصوصیت کے ساتھ اس بنا پر کہ خوارج اُنھیں بے گناہ دہل کافر کہتے اور اُنھیں کونہیں بلکہ تمام صحابہ کو بھی۔

اور معتزلہ کا کہنا تھا کہ اسلام عقیدہ و عمل کا نام ہے جو شخص صرف زبان سے اسلام کا اظہار کرے مگر فرائض و واجبات پر عمل نہ کرے وہ ہمیشہ جہنم میں رہے گا چاہے وہ تمام ارکان اسلام کا معتقد ہی کیوں نہ ہو لہذا بنی اُمیہ یا تو کافر تھے جیسا کہ خوارج کا دعویٰ تھا یا دالمی جہنم کے مستحق جیسا کہ معتزلہ کہتے تھے لیکن مرحبہ والوں کے نزدیک وہ مومن تھے اور چاہے اُنھوں نے فسق و فجور کی انتہا کر دی ہو مگر دارِ ایمان سے خارج نہ تھے بلکہ بعض مرحبہ کا کہنا تو یہ تھا کہ ایمان صرف خدا و رسول کے اعتقاد کا نام ہے چاہے کوئی زبان سے کفر کا اقرار اور بتوں کی پرستش ہی کیوں نہ کرے اور دارِ اسلام میں رہتے ہوئے یہودیت یا نصرانیت پر کاربند ہو اور صرف وہ مومن ہی نہیں بلکہ اولیاءِ خدا سے ہے اور حجت والوں میں سے۔ (نجر الاسلام ص ۲۷۱ فصل ابن جزم جلد ۱۰)

نظری بات تھی کہ محکام و سلاطین اس نظریہ اور انداز فکر کو جی کھول کر سراہتے اور اپنی تمام ممکنہ صلاحیتوں سے کام لے کر اس کی پشت پناہی کرتے کیونکہ اب تک مسلمانوں کا کوئی فرقہ اُنھیں ایسا نہیں ملا تھا جو اُنھیں مومن اور اولیاءِ خدا بھی نہ کہتے اور ان کے تمام فسق و فجور، کبائر و معاصی اور دین و شریعت کے تسخیر و استہزا کو سب جواز بھی عنایت کر دیتا۔ لطف تو یہ ہے کہ جس زمانہ میں یہ عقائدی جنگ چھڑی ہوئی تھی اور عاصیوں اور مرتدوں کی کسبائے متعلق خوارج اور معتزلہ کے خیالات و افکار کا عام چرچا تھا تو محکام و سلاطین مرحبہ کے نظریات کے سرگرم مبلغ بنے ہوئے تھے حالانکہ ان کے لئے بہت آسان تھا کہ یہی کام وہ اس زمانہ کے علماء اور دوسرے لوگوں سے لیتے رہتے پیسے کے ذریعہ ان کو بہت سے حمایتی اور مبلغ مل جاتے جیسا کہ اور بہت سے مقاصد کے لئے وہ بڑی بڑی شخصیتوں کو زرخیر بنا چکے تھے۔

مرحبہ کے افکار و خیالات کا ٹھیک ٹھیک کس زمانہ میں ظہور ہوا تاریحوں سے صحیح طور پر پتہ نہیں چلتا بقول بعض مستشرقین ان کی ابتدا اور ان کے تاریخ کی بحث بڑی پیچیدہ و مبہم ہے اور اس کا سبب یہ ہے کہ بنی عباس ان مرحبہ والوں کے دشمن ہو گئے اور اُنھیں ملیا میٹ کر دیا کیونکہ یہ لوگ بنی اُمیہ کے بڑے سرگرم حمایتی تھے۔ (نجر الاسلام ص ۲۷۱)

کتاب التبصیر فی الدین کے حاشیہ پر درج ہے کہ سب سے پہلے جس شخص نے اہل سنت کو مرحبہ کے نام سے بلانے کا یہ نافع بن ازرق خارجی ہے جو عہد اموی کے خوارج کا ایک مشہور لیڈر تھا۔ جب نافع کو معلوم ہوا کہ اہل سنت یہ کہتے ہیں کہ ایمان نام ہے ان باتوں کی تصدیق کا جو پیغمبر لے کر آئے تھے اور ایمان میں کمی دنیا دہی نہیں ہوتی اور

واجبات و فرائض کی پابندی یعنی عمل بالارکان حقیقت ایمان سے خارج ہے تو اس نے مرتبہ کفر نام لیا
 کتاب مقالات الاسلامیین کے حاشیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کے ارجاء کے امام ابوحنیفہ
 بھی قائل تھے یعنی ان کے نزدیک بھی ایمان ایک امر قلبی ہے اور عمل بالارکان وغیرہ حقیقت ایمان سے
 خارج ہے۔ اکثر فقہار و محدثین نے اس مسئلہ میں ابوحنیفہ کی مخالفت کی ہے اور اس پر زور دیا ہے کہ ایمان
 تین چیزوں کے مجموعہ کا نام ہے دل سے تصدیق زبان سے اقرار اور اعضا و ارجاء کے ذریعہ عمل۔
 (حاشیہ التبصیر فی الدین ص ۱۰۰، حاشیہ مقالات الاسلامیین ص ۲۰۰)
 تبصیر فی الدین کے حاشیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی امیہ نے عہد حکومت سے پہلے مرتبہ کفر کا نام کو ان
 نہیں جانتا تھا سب سے پہلے نافع بن ازرق بخارجی نے جو امام ابوحنیفہ کا مناصر تھا جمہور اہل سنت کو اس
 نام سے یاد کیا۔

یہ ظاہر ہے کہ زیادہ تر خوارج مرتکبین کبار ہی کو نہیں بلکہ اپنے سارے مخالفین کو کافر قرار دیتے تھے اور
 جمہور اہل سنت تو خوارج کے سہزبان تھے نہ معتزلہ کے سہزبان، ان کا مسلک یہ تھا کہ ایمان نام جو ان تمام
 چیزوں کی تصدیق کرنے کا جو بیخود لے کر آئے وہ مرتکب کبیر کے متعلق سکوت کرتے اور اس کا معاملہ اللہ پر
 چھوڑ رکھتے وہ چاہے گا تو خدا اب کہے گا چاہے معاذ کہہ دیکار اس بنا پر کہ ارجاء جس کی نسبت اہل سنت
 کی طرف دی جاتی ہے یہ معتزلہ اور خوارج کے بیچ کی راہ تھی لیکن اس ارجاء کے بالکل خلاف ایمان کہ
 ہے کوئی معصیت ضرر نہیں پہونچا سکتی اور کفر کرتے رہتے کوئی طاعت فائدہ نہیں پہونچائے گی۔ یہ دوسری
 قسم کا ارجاء خوارج کے بھی خلاف ہے معتزلہ کے بھی اور تمام دوسرے مذاہب کے بھی۔
 ابو الحسن اشعری نے مرتبہ کفر و کفر کی تعداد بارہ تک گنائی ہے۔ کل فرقے اس بات پر متفق ہیں کہ
 ایمان نام ہے اعتقاد اور یقین کا اور عمل حقیقت ایمان سے خارج ہے۔ صرف ایک فرقہ کفر میں نے
 مخالفت کی ہے اس فرقہ نے زبانی اقرار کو ایمان قرار دیا ہے دل کا اعتقاد ضروری نہیں اسی بنیاد پر
 ان کا کہنا ہے کہ پیغمبر کے زمانہ کے منافقین جو دل سے ایمان نہیں لائے تھے حقیقتاً وہ مومن تھے اسی طرح بعض
 بھی زبانی انکار کا نام ہے۔

اسرافیل نے اپنی تبصیر میں مرتبہ کفر کے پانچ فرقے گنائے ہیں ایک یونسیدہ جو یونس بن عون کے
 پیرو تھے ان کا مسلک یہ تھا کہ ایمان اعتقاد بالقلب اور اقرار باللسان دونوں کا نام ہے نیز خدا کی
 معرفت و محبت اور انبیاء و مرسلین اور کتب سماویہ کی تصدیق۔
 فرقہ عسائیہ جو عسائی کا پیرو تھا ان کا مسلک یہ ہے کہ ایمان اقرار خدا اور محبت خدا کا نام ہے
 لیکن ایمان میں کمی و زیادتی ہو سکتی ہے۔
 فرقہ ثنویہ جو ابو موسیٰ کے پیرو تھے ان کا مسلک یہ ہے کہ ایمان وہ ہے جو تمہیں کفر سے محفوظ رکھے۔

فرقہ ثوابیہ جو ابوثوبان کے پیرو تھے ان لوگوں نے اقرار خدا و رسول کے ساتھ واجبات قلبیہ کے اقرار کو بھی شامل کیا ہے۔

فرقہ مرسی کے پیرو تھے یہ سب فرقہ مذکورہ بالا تمام باتوں کے ساتھ قرآن کے مخلوق ہونیکا بھی قائل تھا۔

اس سے یہ نتیجہ چلتا ہے کہ مرحوم کے تمام فرقے اس بات پر متفق تھے کہ عمل ایمان کا جز نہیں ہے یہ لوگ خوارج کہیں حریف تھے جبکہ نظریہ تمام مسلمانوں نے جداگانہ نظر یہ تھا اور وہ اپنے مخالفین کو کافر قرار دیتے تھے اور معتزلہ کے بھی حریف تھے۔ ان کو یہاں کہہ کر قرار دیتے اور کہتے تھے کہ کفار ہمیشہ جہنم میں رہیں گے۔

جب یہ مرحوم و لے خوارج و معتزلہ کے مقابلہ میں ایک نیکو فرقہ بن کر ابھرے تو جوں جوں دن گزرتے گئے اور کثرت و منافرت کا دامن وسیع ہوتا گیا ان کے پیروں پر پڑھتے گئے چونکہ ان کے عقائد و افکار حکام کے عین مطابق تھے اس لیے انہوں نے بھی اس فرقہ کو پھیلانے میں پوری پوری مدد کی اور یہی وجہ تھی کہ فرقہ مرسی کے کچھ لوگ ان کے قائل بن گئے کہ افسان چاہے جتنا بھی فسق و فجور کرے ہو لٹاک سے ہو تاک گناہ کرے مگر وہ جہنم میں نہ ڈالا جائیگا جب تک کہ وہ خدا و رسول کا قلب و زبان سے معتقد ہو بعض لوگوں نے مزید ترقی کر کے یہ کہہ دیا کہ خدا و رسول کا صفت زبانی اقرار کافی ہے دل سے اعتقاد ضروری نہیں، زبانی استہرا کرنے والا بھی چاہے جتنے بھی گناہ کرے جہنم میں نہیں ڈالا جائے گا۔

احمد امین فخر الاسلام میں لکھتے ہیں :-

بنی امیہ کے درباری شعراء میں جن شعرا نے عقیدہ ارجاع کے حامل ہونے میں شہسہ پائی ان میں ایک ثابت بن قیس بھی ہے جو یزید بن مہلب کے اصحاب و انصار ہیں اس سے تھا اٹھ کا ایک قصیدہ ہے جس کے عقیدہ ارجاع کی پوری وضاحت ہوتی ہے اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی بھی مسلمان کو کافر کہنے کے حق میں نہیں تھا چاہے وہ کتنا ہی فاسق و فاجر ہو نہ ہو۔ نیز یہ کہ جب مسلمانوں میں اختلاف واقع ہوا ایک جماعت دوسری جماعت کو کافر کہنے تو ہم دونوں جماعتوں کو ان کے حال پر چھوڑ دیں اللہ ہی قیامت کے دن ان کے متعلق فیصلہ کرے گا کہ وہ کس چیز کے مستحق ہیں۔

اسی کی طرت اشارہ کرتے ہوئے اپنے اشعار میں کہتا ہے :-

ولا اری ان ذنبا بالغ احد
م الناس شرکاء اذا ما وحده الصلحا

یجزی علیا و عثمان بسعیہما
واست ادوی بحق ایقہ و سرحد

اللہ لعینہ ماذا یحضر ان یجھ
وکل عبد سلیق اللہ منفردا

جب تک کوئی خدا کے بے نیازی کو حید کا قائل ہو چاہے فسق و فجور میں کتنی ہی زیادتی کرے میں اسے مشرک نہیں

کہہ سکتا۔

خداوند عالم علی و عثمان دونوں کو ان کی کوششوں کے مطابق جزا دے گا۔ مجھے شک سے نہیں
معلوم کہ ان کا انجام کیا ہوگا؟

اللہ ہی بہتر جانتا ہے (بروز قیامت) کیسے اعمال کے اکاؤنٹ لے کر آئیں گے۔ ہر سبب و سبب تہنہ اثر
سے ملاقات کرے گا۔

یہ ارجاء جس کا ثابت بن قطظہ قائل تھا وہی ارجاء ہے جسے حمزہ رفقاوار اہل سنت قائل ہیں۔
خلاصہ کلام یہ کہ وہ ارجاء جسے امینی و عباسی عہد میں فروغ حاصل ہوا اور ایک متفقہ مذہب بن گیا
دیگر مذاہب کے مقابل فرقا امامیہ اس ارجاء کا قائل نہیں اس لیے کہ رجحان وائے عاصیوں کے ہونے سے
متعلق کوئی فیصلہ کرنا پسند نہیں کرتے بلکہ بعض تو اہل سنت میں کہ عاصی و گنہگار تبت کی نعمتوں سے محال
ہوگا۔ امامیہ کا عقیدہ ہے کہ یہ راضی و گنہگار فاسق ہیں اور اپنے گناہوں کی پاداش میں عذاب جھیلیں گے۔
امام علی رضا کا ارشاد ہے کہ :-

پیغمبر خدا نے فرمایا میری امت کے دو قسم کے لوگ آخرت میں کوئی حصہ نہیں پائیں گے ایک، مرتد
(سے قدر یہ - دکنز الفوائد کرہی ص ۱۵۷)

حضرت زید بن علی افراتے ہیں :-

خداوند عالم مرتد پر لعنت کرے انھوں نے فاسقوں کو بھی عفو دے گا۔ انہی کے لالچ میں مبتلا کر دیا۔

معتزلہ

معتزلہ اور مجتہدین کے درمیان جنگ و جدال کا سلسلہ دوسری صدی ہجری کے اوائل میں شروع ہوا
اور یہ جنگ اُس وقت اپنے شباب پر پہنچی جب معتزلہ کو پر جو شمس حمایتی اور مددگار مل گئے اور بہت سے نجابی
حکام نے بھی انھیں کے عقائد و انکار اپنا لیے۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ معتزلہ کی بحثوں پر عقلی رجحانات
کا غلبہ تھا یہاں تک کہ وہ دینی مسالمت میں بھی عقل ہی کے رجحانات سے کام لیتے جبکہ اربابِ مہدیت
نصوص کے ظاہری لفظوں پر سختی سے تکیے ہوئے تھے خواہ قرآنی نصوص ہوں یا نبوی نصوص۔ دونوں اپنے
اپنے رجحانات کی پاسداری میں جد سے گزے گئے۔ معتزلہ اور اس پاسداری کی وجہ سے توحید و صفات
خداوندی اور جبر و اختیار وغیرہ کے متعلق ان کے خیالات و افکار میں بٹھار غلطیاں ہوئیں۔ دونوں
ہی اپنے عقائد اور اصول اسلامیہ کے متعلق بٹھار کا میں چھوڑ گئے ہیں اور مسالمتی فرقوں کے عقائد
کتابیر و کتبہ والوں نے بھی ان کے متعلق بیسیوں کتابیں تالیف کیں۔
معتزلہ کے متعلق جو کتابیں لکھی گئی ہیں ان کے دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ تین باتوں میں سے کسی ایک بات
کی وجہ سے معتزلہ کو متزلہ کہا گیا۔

پہلی بات تو یہ کہ واصل بن عطاء و اعتزال ہو فرقہ معتزلہ کا باوا آدم ہو انسانی افعال کے متعلق مسبب جہنی اور غیلاں و مشقی کا سمجھنا تھا۔ مگر اور غیلاں کا نظریہ یہ تھا کہ انسان جو کچھ کرتا ہے خود کرتا ہے اس کے افعال میں اثر کوئی دخل نہیں یہی دونوں یعنی مسبب جہنی اور غیلاں و مشقی قدر یعنی اختیار کے وراثت کے ہوئے فرقہ بہرہ کے نظریہ کے برعکس قدر یعنی جبر کے وراثت کے تھے۔

واصل اپنے اس عقیدہ کو اپنا بظاہر نہیں کرتا تھا حتیٰ کہ اس نے اپنے استاد حسن بصری سے بھی مخفی رکھا اس زمانہ میں مسلمانوں کی غالب اکثریت اس بات کی قائل تھی کہ انسان کے افعال افعال کا خالق اللہ ہی ہے۔

لہذا واصل کو اعتزال سے اس لئے نفرت ہو گئی کہ اس نے مسلمانوں کی غالب اکثریت کے کنارہ کشی کر کے مسبب جہنی اور غیلاں و مشقی کی رائے کو اپنایا۔

دوسری وجہ معتزلہ کو معتزلہ کہنے کی یہ ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں نے مرتکبین کبار کے متعلق خوارج مرجہ اور فقہ اہل سنت سے الگ کر کے ایک نیا قول اختیار کیا۔ خوارج مرتکب کبار کو کافر کہتے مرجہ مومن اور مشقی نعمات اخروی بتاتے۔ فقہ اہل سنت کہتے اور جب حسن بصری سے پوچھا گیا کہ اصحاب کبار کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں تو یہ واصل بن عطاء ان کا شاگرد اٹھ کھڑا ہوا اور کہا مرتکبین کبار ایمان و کفر کے میں ہیں وہ ہمیشہ جہنم میں رہیں گے۔ حسن بصری نے واصل کو اپنی بزم سے نکال دیا واصل بہت کراہید کے دوسرے گوشہ میں جا بیٹھا کچھ دوسرے لوگ بھی اسکے پاس سمٹ آئے جن میں واصل کا داماد عمرو بن عبیدہ بھی تھا۔ (تبصیر فی اہل بیت ص ۶۵ و فخر الاسلام ص ۲۹۸)

تیسری وجہ معتزلہ کو معتزلہ کہنے کی یہ ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں نے مرتکب کبیرہ کو مومنین اور کافریں دونوں سے الگ رکھا۔ مسعودی نے مروج الذهب میں لکھا ہے۔

”ہن مورخین کا خیال ہے کہ اعتزال کی صفت واصل بن عطاء کے لفظ سے ہے۔ اس سے موجود مشی چنانچہ مسلمانوں کی ایک جماعت کو جو صالح امام حسن اور معاویہ کے وقت اپنے گھر میں بیٹھ رہے تھے اور حسن و معاویہ دونوں سے کنارہ کش رہے معتزلہ کی لفظ سے ذکر کیا ہے۔“

نہ مستشرقین کا خیال ہے کہ مسلمانوں کی ایک جماعت سے زیادہ مشقی و پیرزگاری تھی۔ انہوں نے ان لوگوں سے کنارہ کشی اور دنیا سے بے نیازی اختیار کر لی تھی اسی اعتبار سے لوگوں نے ان کا نام معتزلہ رکھ دیا۔

چوتھی وجہ اس فرقہ معتزلہ کا یہ نام واصل بن عطاء اور عمرو بن عبیدہ کے بہت بعد پڑا ہو سکتا ہے۔ ان کے نظریات و افکار علماء و محدثین کے نظریات و افکار کے مقابل میں نظر آتا ہے۔ اور محدثین انہوں کے ظاہری الفاظ کے پابند تھے وہ کسی بھی دینی معاملہ میں عقل پر بھروسہ نہیں کرتے۔ ان کے برعکس یہ معتزلہ صرف عقل پر بھروسہ

کرتے اور جو حدیثیں ان کے مخالف پڑتیں اُس کی تاویل کرتے تو چونکہ ان لوگوں نے علماء و محدثین کے طریقہ سے کنارہ کشی اختیار کی اور اپنی بحثوں اور مناظروں میں تنہا عقل پر بھروسہ کیا اس لئے ان کا نام معتزلہ پڑ گیا۔

اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ یہ لفظ ان لوگوں کے لئے بھی بولا جا چکا تھا جو علی و معاویہ دونوں سے الگ تھلگ ہوتے۔ چنانچہ قیس بن سعد بن عبادہ نے جو مصر پر حضرت علیؑ کی طرف سے گورنر تھے ایک خط میں حضرت علیؑ کو لکھا تھا۔

میرے سامنے ایک کنارہ کشوں کی جماعت ہے انھوں نے مجھ سے درخواست کی ہے کہ میں ان کو ان کے حال پر چھوڑے رکھوں۔

اسی طرح دوسرے لوگوں نے بھی مختلف مواقع و محل پر علی و معاویہ دونوں کنارہ کش رہنے والوں کو معتزلہ کی لفظ سے ذکر کیا ہے مگر اس سے یہ ہرگز نہیں ثابت ہوتا کہ ان لوگوں کا نام معتزلہ بھی پڑ گیا تھا۔ ان کو کنارہ کش کہنے سے زیادہ سے زیادہ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ انھوں نے اس زمانہ کی لڑائیوں میں فریقین میں کسی فرق کا ساتھ نہیں دیا۔ لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ واصل بن عطا اور عمرو بن عبیدہ وغیرہ نے جس فرقہ معتزلہ کی بنیاد رکھی تھی اس فرقہ کا وجود واصل بن عطا وغیرہ کے پہلے ہی سے تھا۔ مورخین اور اسلامی سرقوں کے متعلق کتابیں لکھنے والوں نے زیادہ زور اس پر دیا ہے کہ واصل بن عطا نے اپنے استاد حسن بصری کی بزم سے کنارہ کشی اختیار کی جبکہ یہ ان کے مخصوص شاگردوں میں رہ چکا تھا اُس نے بحث و مناظرہ کا اپنا الگ مرکز بنایا اور اپنے مبلغین و انصار دوسرے شہروں میں اپنے نظریات کی تبلیغ کے لئے روانہ کیے۔ عبداللہ بن حارث کو مغرب سنی مراکش کی طرف بھیجا۔ حفص بن سالم کو خراسان بھیجا کہ جا کر ہم بن صفوان کے مناظرہ کو ایک کتاب لکھی جس میں ہزاروں فرقہ وارانہ کی رد میں جمع کئے اس کے خاص مسئلہ بن جیسے عمرو بن عبیدہ وغیرہ نے واصل اور اسکے فرقے کے نظریات کی بڑی سرگرمی سے تبلیغ کی۔ (دختر الاسلام احمد امین ص ۳۱)

اکثر تاریخی مصادر اسی کے مؤید ہیں۔ شیخ مفید کی اوائل مقالات سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے وہ لکھتے ہیں کہ:-

جب واصل بن عطا نے منزلت بین المنزلیتین کا قول اختیار کیا یعنی یہ کہا کہ مرتب کبیرہ نہ مومن ہے نہ کافر بلکہ ان دونوں میں مین ہے تو یہ مذہب عالم وجود میں آیا۔ واصل کے رفقاء عمرو بن عبیدہ وغیرہ نے اس بات پر واصل کی تائید کی اور اس رائے پر مصر ہونے کے نتیجہ میں حسن بصری سے کنارہ کشی اور اپنی الگ بزم قائم کرنے کی نوبت آئی اس بناء پر لوگوں نے انھیں معتزلہ کے نام سے موسوم کیا کیونکہ ان لوگوں نے اپنے استاد حسن بصری

کی بزم سے علیحدگی اختیار کر لی تھی جبکہ اسکے خصوصی شاگرد رہ چکے تھے۔ اس سے پہلے اعتزال کا وجود نہ تھا نہ لگوئی کسی جماعت کا یہ نام تھا۔ (دیکھئے: اہل المقالات شیخ مفید ص ۶۹۵)

جناب شیخ مفید ص ۶ فرقہ معتزلہ کے بہت سے اکابر کے ہم عصر تھے جیسے ابو القاسم بلخی، قاضی عبید ابجبار رازی ابو سعید اصفہانی اور ابو الحسنین فہری وغیرہم۔

ابن خلکان نے بھی اپنی کتاب و فیات الاعیان میں نیز فتوان بن سعید نے اپنے رسالہ المحو للعین میں اسی پر زور دیا ہے۔ ان دونوں کا کہنا ہے کہ معتزلہ کا نام معتزلہ اس وجہ سے پڑا کہ آنکھوں نے مرکبیں کبیرہ کے متعلق منزلت بین المنزلیتین کا قول اختیار کیا ہو خواجہ کے بھی خلاف جو مرکب کبیرہ کو کافر کہتے ہیں مرجہ کے بھی خلاف جو اسے خدا و رسول کے اقرار کی وجہ سے یمن قرار دیتے ہیں۔

علامہ حماد ابو ہریرہ نے اپنی کتاب ابد حنیفہ میں اور شہرستانی نے مل و بخل میں معتزلہ کے بارہ فرقوں کے نام ذکر کیے ہیں۔ یہ سب فرقے پانچ باتوں پر متفق تھے ان پانچ باتوں کو بنیادی حیثیت حاصل ہے اور ان میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔

توحید۔ عدل۔ وعدہ وعید۔ منزلت بین المنزلیتین۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر۔ جب تک کوئی شخص ان پانچ باتوں کا قائل نہ ہو اسے معتزلہ نہیں کہا جاسکتا۔ ان پانچ باتوں کے علاوہ اور بھی کئی ایک باتوں پر فرقے متفق ہیں مگر دوسری باتوں کو بنیادی حیثیت نہیں حاصل ہے اسی طرح کئی ایک باتوں میں ان میں باہمی اختلاف بھی رہا مگر اس اختلاف کی وجہ سے معتزلہ کے نام سے محروم نہ ہوئے۔

دوسری صدی ہجری کے شروع میں اس فرقہ کی سرگرمیاں کا آغاز ہوا جبکہ واصل بن عطاء نے اپنے اساتذہ کے خلاف اپنے خیالات ظاہر کیے اور مدرسہ اعتزال کی بنیاد رکھی جس میں عمرو بن عبید کے علاوہ اور بھی بہت سے مفکرین سمٹ آئے تھے پھر عباسی حکام کی پشت پناہی سے چوتھی صدی ہجری کے اوائل تک اس کی سرگرمیوں کا شباب رہا۔ معتزلہ ہجری میں معتزلہ کے آخری رہنما علی الجبائی نے انتقال کیا اور اسی کے بعد اس مذہب کا زوال شروع ہو گیا۔ تقریباً دسویں صدی کے عرصہ میں معتزلہ کے ۲۰ بڑے بڑے رہنما منظر عام پر آئے۔ ہر رہنما کے کچھ خصوصی افکار و نظریات رہے اور خصوصی مقلدین بھی۔ جبائی کے مرنے اور اشعری کے منظر عام پر آنے کے بعد اس فرقہ کو گھٹن لگ گیا اب عباسی حکام اشعری کی پشت پناہی کر رہے تھے اور اس نے حکومت کی شہ پانچ اپنے مسلک کی بڑے زور و شور سے تبلیغ شروع کر دی تھی جبکہ یہ اشعری ایک طویل عرصہ تک معتزلہ کے ساتھ رہ چکا تھا اور برسوں ان سے استفادہ کرتے تھے معتزلہ اور محدثین میں جو سخت دشمنیہ معرکہ ہوئے ان میں معتزلہ کا بہت نمایاں حصہ رہا تو بہت ہیساں تک پہنچی کہ ان کی کتابیں جلائی گئیں ہر جگہ ان کا پیچھا کیا گیا وہ گھر سے بے گھر ہوئے اور تمام مسلمان معتزلہ کے مذہب کو شک و شبہ اور احتیاط کی نظر سے دیکھنے لگے۔

ہر حال مورخین نے معتزلہ کے جتنے بھی فرقے گنائے ہیں وہ سب ہی اعتزال کی ان پانچ بنیادی باتوں

میں متفق ہیں جن کو تسلیم کرنے کے بعد ہی کوئی صفت اعتزال سے مصف ہو سکتا ہے ویسے دوسرے بہت سے مسائل و نظریات میں ان میں باہمی اختلاف رہا مگر ان مسائل میں اختلاف کی وجہ چونکہ پانچوں بنیادی باتوں پر آئینہ نہیں آتی تھی اس لئے وہ مذہب اعتزال سے خارج نہیں ہوئے اسی طرح ان پانچ بنیادی باتوں کے علاوہ اور بھی بہت سی باتوں میں وہ متفق رہے مگر ان مسائل میں متفق ہونے کو کوئی اہمیت حاصل نہیں۔

اسلامی مسرعوں کے متعلق کتابیں لکھنے والوں نے بارہ سے لے کر ۲۰ فرقے معتزلہ کے گنائے ہیں سب سے پہلا فرقہ واصلیہ تھا یہ لوگ واصل بن عطا کے پیرو تھے واصل بن بصری کا شاگرد تھا اور سب سے پہلے ہی اس لقب سے ملقب ہوا۔

مورخین کی کتابوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ بڑا عالم و فاضل بڑے مضبوط دلائل و براہین کا مالک تھا اپنے زمانہ کے تمام مذاہب کی اسے کما حقہ واقفیت حاصل تھی ان سب کے باوجود بس بقدر ضرورت ہی کلام کرتا یہاں تک کہ لوگ اسے گونگا کہنے لگے اس کے دشمنوں نے اسے کافر و ذلیل کا خطاب بھی دیا ہے۔

اپنے استاد حسن بصری سے اس کے بڑے اچھے تعلقات تھے یہاں تک کہ مرتکب کبیرہ کے معاملہ اس نے حسن بصری کی مخالفت کی اور رشتہ محبت ٹوٹ گیا اس میں اور اس کے رفیق عمرو بن عبید میں طویل گفتگو ہوئی اور عمرو بن عبید نے بھی اس کا مذہب اختیار کر لیا۔ واصل کے زمانہ میں جبر و اختیار کا مسئلہ نزاعی مسئلہ بنا ہوا تھا واصل نے یہ یہ مسلک اختیار کیا کہ انسان فاعل مختار ہے اس کے افعال میں اللہ کو کوئی دخل نہیں اس پر لوگوں نے کہا کہ ”یہ کافر بھی ہے اور قدری بھی“

اس کے زمانہ میں یہ فقرہ زباں زد عوام تھا کہ ”ہر کافر قدری ہے“ اس واصل نے انسان کے فاعل مختار ہونے کا قول معبد جہنی اور غیلان دمشقی سے لیا تھا۔

تاریخ الفرق الاسلامیہ علی المزابی ص ۵۷ الفرق بین الفرق عبد القادر بغدادی ص ۹۷ واصل کے چند خاصہ قول ہیں جنہیں متفرد اور باقی شیوخ معتزلہ کے مقابلہ میں امتیازی حیثیت رکھتا ہے۔ شروع زمانہ اسلام کے ہر سرپرست کا رفقین رعلی و معاویہ کے متعلق ایک تسیرا قول اختیار کیا کہ دونوں میں کوئی ایک

۱۵ یہ واصل مشہور ہجری میں پیدا ہوا اپنی ہاشم کے زیر سایہ پرورش پائی جو اسکے آقا یا ان نعمت تھے یہ بھی کہا جاتا ہے کہ یہ بنی ضبہ کا آداد کردہ غلام تھا بعض مورخین نے بنی مخزوم کا آزاد کردہ غلام بتایا ہے اس کی کینت ابو حنیفہ تھی اسحاق بن سید نے اسے خوارج کی طرف نسبت دی ہے اور اسی کے متعلق یہ شعر کہا ہے۔

برئت من الحق البج لست منهو من الغزال منهو وابن باب

میں خوارج سے کوئی واسطہ نہیں رکھتا تھے واصل بن عطار الغزال سے کوئی تعلق نہیں نہ ابن باب سے کوئی تعلق ہو ۱۲

ضرور فاسق ہے، بغیر تعین کے اور کسی کی شہادت قابل قبول نہیں حتیٰ کہ علیؑ اور ان کے فسر زندوں کی گواہی بھی ناقابل قبول ہے۔

داصل کے اس قول سے کچھ لوگوں کے اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ داصل حقیقہ خارجی تھا اگرچہ وہ انکی تمام باتوں سے متفق نہیں تھا لیکن بہ نسبت دیگر اسلامی فرقوں کے ان سے قریب تر ضرور تھا۔ معتزلہ کا دوسرا فرقہ عمریہ تھا جو عمرو بن عبیدہ کے پیرو تھے۔

ہم اوپر کہ چکے ہیں کہ عمرو بن عبیدہ اور داصل دونوں حن بصری کے شاگرد تھے اور عرصہ تک اس کی خدمت میں رہے جب داصل حن بصری سے الگ ہو گیا اور اپنے ساتھیوں کو لے کر مسجد کے کسی گوشہ میں علیحدہ نشست جانی تو عمرو بن عبیدہ بھی اس حلقہ میں شامل ہو گیا۔

یہ اور داصل معتزلہ کی پانچوں بنیادی باتوں پر متفق تھے۔ یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ عمرو مذہب تدریب کی پابندی میں بڑا سخت تھا اس نے دعویٰ کیا کہ انسان منہ بھلا مختار ہے اور اس کے افعال پر کسی دوسرے کا بس نہیں انسان جو چاہتا ہے کرتا ہے علیؑ و طلحہ و زبیر اور علیؑ و معاویہ کے متعلق اس نے داصل کی مخالفت کی۔ داصل کہتا تھا کہ فریقین میں سے ایک فریق حق پر دوسرا باطل پر تھا مگر کون حق پر تھا کون باطل پر اس کی تعین نہیں کی جاسکتی۔

عمرو بن عبیدہ نے کہا دونوں ہی باطل پر اور ایک دوسرے پر ظلم کرنے والے تھے۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ہے کہ داصل و عمرو دونوں ہی متفقہ طور پر معاویہ اور ان کے ساتھیوں کو فاسق قرار دیتے تھے۔ مختصر یہ کہ جنگ جمل میں علیؑ و طلحہ و زبیر کے متعلق داصل کا نظریہ یہ تھا کہ دونوں میں سے ایک حق پر اور دوسرا باطل پر تھا مگر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون حق پر تھا اور کون باطل پر۔ عمرو بن عبیدہ کا کہنا تھا کہ دونوں ہی باطل پر تھے۔

جنگ صفین کے بارے میں داصل اور عمرو بن عبیدہ دونوں ہی معاویہ اور ان کے ساتھیوں کو فاسق قرار دیتے تھے۔ (مواقف جلد ۴ ص ۳۹۹ التنبیہ فی الدین وغیرہ)

عمرو بن عبیدہ اس کا بھی قائل تھا کہ کلام مجید آیت ثبت بیداجی ٹھہرا جو محفوظ میں اس طرح نہیں انھیں سب باتوں کی وجہ سے نیز اس وجہ سے کہ وہ معاویہ جہنی اور غیلان و شقی کی پیروی میں پکا قدری تھا۔ علمائے حدیث کے نزدیک یہ ثابت ہے اور حدیثیں گزشتہ میں مہتمم ہے۔ تاریخی کتابیں یہ بھی بتاتی ہیں کہ اس نے

۱۵ یہ اور داصل ایک ہی سن میں پیدا ہوئے۔ عمرو کا باپ عبیدہ پہلے کپڑے بنا کرتا تھا پھر حجاج بن یوسف ثقفی کا افسر پولیس اور مخصوص رفقاء میں شامل ہو گیا چونکہ عمرو کا باپ عبیدہ بصرہ میں بہت بدنام تھا اسی لیے عمرو کے فروغ کے بعد لوگ کہا کرتے تھے بہترین مردم بدترین مردم کاٹ زندہ۔

منصور عباسی کا انعام و اکرام و قبول نہیں کیا نہ اس کی نوکری کبھی کی حالانکہ منصور نے بہت زیادہ اصرار کیا اور بہت کچھ روپے پیسے تحفے تحائف بھیجے منصور کے ساتھ اس نشستیں ہوا کرتیں جن میں یہ منصور کو وعظ و نصیحت اور اس کی قابل اعتراض حرکتوں پر تنقید کیا کرتا اس کے متعلق مشہور ہے کہ ایک چوری کی طرف سے اسے اس کا گذر ہوا جس کا ہاتھ کاٹا جا رہا تھا عمرو نے کہا لا الہ الا اللہ جس نے چھپ کر چوری کی اس کے ہاتھ وہ کاٹ رہا ہے جو دن دہار بے چوری کرتا ہے۔

مختصر یہ کہ واصل بن عطاء اور عمرو بن عبیدہ اکثر باتوں میں متفق تھے بس صرف دو باتوں میں عمر نے اصل کی مخالفت کی۔ علی و طلحہ و زبیر کے متعلق واصل کا نظریہ یہ تھا کہ دونوں سے ایک باطل پر تھا مگر اس نے تعین نہیں کیا اور عمرو بن عبیدہ دونوں ہی کو فاسق قرار دیتا تھا دوسرے یہ کہ یہ بہت سخت قدری تھا اس کے مقالات سے یہ چلتا ہے کہ تفویض مطلق کا نظریہ رکھتا تھا یعنی اللہ نے انسان کو پیدا کر کے اس کے اختیارات اس کے سپرد کر دیے انسان جو کچھ کرتا ہے اس میں اللہ کا کوئی دخل نہیں۔

تیسرا فرقہ ہذا یلمیہ۔ تھا جو محمد بن ہذیل معروف بہ خلاف کے پیرو تھے۔ یہ ۱۳۵ھ ہجری میں بصرہ میں پیدا ہوا اور ۱۸۵ھ میں انتقال کیا۔ (مروج الذهب ج ۱) ۱۸۵ھ میں امون کے ہانے پر بغداد گیا۔ خلاف اس کے کہتے ہیں غلافین کے محلہ میں رہتا تھا بحث و مباحثہ میں غیر معمولی صلاحیتوں کا مالک تھا کیونکہ اس کے زمانہ میں بحث و تنکرار اور مناظرہ کی گرم بازاری تھی ہر شخص اپنے عقیدہ کو صحیح اور دوسرے کے عقیدہ کو غلط ثابت کرنے کے لئے دلائل کا انبار رکھتا تھا۔ اسی منکری ہنگاموں کے زمانہ میں ابو ہذیل کی نشوونما ہوئی اور وہ معتزلہ کے دوسرے طبقہ کا بہت بڑا رہنما بن کر ابھرا اس نے اپنے زمانہ کے تمام علماء سے استفادے کیے ان میں جو اختلافات تھے مختلف مسائل میں ان کی جو رائیں تھیں ان پر عبور حاصل کیا یہاں تک کہ مختلف علوم میں ایک ماہر تاجر اور باکمال عالم کی حیثیت اسے حاصل ہوئی۔ امون اپنے یہاں مناظرے کی جو محفلیں منعقد کیا کرتا اس کی نگرانی اور صدارت کے لئے اس کی نگاہ انتخاب اسی ابو الہندیل پر پڑی۔ ابن خلکان نے ایک واقعہ بیان کیا ہے کہ صالح بن عبد القدوس کا ایک فرزند مر گیا جس پر وہ بحد مزون و دل گرفتہ ہوا۔ ابو الہندیل نے اس سے کہا تمہارے حزن و اندوہ کی کوئی معقول وجہ میری سمجھ میں نہیں آتی جبکہ انسان کی حیثیت تمہارے نزدیک کھیتی جیسی ہے۔ صالح نے کہا مجھے سچ اس بات کا ہے کہ میں نے ایک کتاب تالیف کی ہے جس کا نام کتاب الشکوک ہے۔

۱۸۵ھ صالح بن عبد القدوس ثنویہ مذہب رکھتا اور فقہ دالہ کا قائل تھا ایک دن اس نے مسلمانوں کی طرح نماز پڑھی لوگوں نے پوچھا یہ نماز تم نے کیسی پڑھی حالانکہ جو تمہارا مذہب ہے وہ سب کو معلوم ہے اس نے کہا میں یہ نماز اس لئے پڑھتا ہوں کہ یہ میرے شہر والوں کا طریقہ ہے اہالی سید مرتضیٰ جلد ۱ ص ۱۸۵ بظاہر واصل ابو الہندیل کے اساتذہ میں داخل نہیں اس لئے کہ ابو الہندیل ۱۳۵ھ ہجری میں پیدا ہوا جبکہ واصل ۱۸۵ھ میں مر چکا تھا۔

میرا فرزند اس کو پڑھنے نہیں پایا۔ یہ کتاب ایسی ہے کہ اگر کوئی اسے پڑھ لے تو موجودہ چیزوں کے متعلق اُسے وہم ہو جائے کہ یہ کبھی موجود ہی نہیں رہیں اور جس کا کبھی وجود نہیں رہا۔ اس کے متعلق وہم ہو جائے کہ یہ پہلے سے موجود ہے۔ ابوالہذیل نے کہا تو تم بھی یہ شک کیوں نہیں کرتے کہ محقار اللہ کا مراہی نہیں اگرچہ مرچکا ہے یہ بھی ممکن ہے کہ وہ محقاری اس کتاب الشوک کو پڑھ چکا ہو اگرچہ اُس نے نہیں پڑھا۔ اس ابوالہذیل کا نظریہ تھا کہ خداوند عالم کے مقدورات ایک وقت میں ختم ہو جائیں گے یعنی ایک وقت ایسا بھی آسکتا ہے کہ اب اُس کے کرنے کو کچھ باقی نہ رہے اس وقت نہ تو وہ جنت والوں کی نعمتوں میں مزید اضافہ کر سکے گا نہ جہنم والوں پر مزید عذاب۔ جہنم والوں کا عذاب ختم ہو جائے گا اور جنت والوں کو اس کی قدرت باقی نہ رہے گی کہ وہ نعمات جنت سے بہرہ اندوز ہو سکیں۔

یہ بھی اس کا نظریہ تھا کہ سخت رذالوں کی ساری حرکتیں اضطرابی ہوں گی۔ جہنم والے بغیر ارادہ و اختیار کے کلام کریں گے سختی میں کسی شخص کو کچھ کہنے یا کرنے کی قدرت نہ ہوگی۔ زمین پر جتنے بھی دہریے زندقہ ہیں وہ سب بہت سی باتوں میں اللہ کے مطیع ہیں چلتے کافر ہونے کی ہمت سے وہ اُس کے نافرمان ہی کیوں ہوں یہ بھی اس کا نظریہ تھا کہ خداوند عالم اس پرست اور نہیں کہ اپنے بندوں کو زندہ کرنے یا مارنے کی قدرت بخشے اس لیے کہ اگر انسان بھی زندہ اور مردہ کرنے لگے تو وہ خدا ہو گا اور خدا کا شریک محال ہے۔ اور جس طرح خدا کی قدرت امر محال سے متعلق نہیں ہو سکتی اسی طرح اُن باتوں سے بھی متعلق ہونا ناممکن ہے جو مؤدی الی المحال ہیں

یہ بھی اس کا نظریہ تھا کہ خداوند عالم نے اپنے بندوں کو جن کاموں کی قدرت بخشی ہے خود اُن کاموں پر قدرت نہیں رکھنا چاہتا اس کے متعلق یہ کہنا ناممکن ہے کہ وہ روزہ رکھ سکتا ہے نماز پڑھ سکتا ہے وغیرہ وغیرہ کیونکہ یہ سب جہانی کام ہیں اور اللہ جسم و جسمانیات سے پاک و صاف ہے۔

دفرق الاسلامیہ علی الغرابی ص ۱۷۴، ملل و نحل شرتانی جلد ۱ ص ۱۷۴، البصیر فی الدین

راوندی نے اپنی کتاب فضائح المعتزلہ (معتزلہ کی شرناک باتیں) میں اور بھی بہت سے خصوصی نظریات اُس کی طرف منسوب کئے ہیں نیز دیگر مؤرخین نے بھی۔ شرتانی نے دعویٰ کیا ہے کہ اس ابوالہذیل نے دسٹ باتیں اپنے استاد اہل بن عطا سے الگ ہٹ کر کہیں۔ خطاط معتزلی نے اپنی کتاب الانتصار میں ابوالہذیل کو ان تمام اقوال سے بے تعلق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جو اس کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں۔

چوتھا فرقہ نظامیہ ہے جو ابراہیم بن تیار نظام کے پیرو تھے اس کا انتقال ص ۲۵ برس کی عمر میں ۱۲۳ ہجری میں ہوا یہ علم کلام و فلسفہ کے مشاہیر علماء اور باکمال اساتذہ میں سے تھا۔ قرآن و انجیل و تورات سب ہی کا حافظ تھا ان کے علاوہ اشعار عرب و فارسی تمام عالم فقہائے متقدمین و معاصرین کے

سب ہی فتاوے اس کو ازبر تھے۔

مؤرخین نے اس کے متعلق متضاد باتیں کہی ہیں کسی نے تو اسے کافر و ملحد بتایا ہے اور کہا ہے کہ
کہ شراب کے نشے میں اس کی موت ہوئی۔ اور کسی نے اس کے ایمان و استقامت و سنی حمایت دین و مذہب اور
محدثین کو مسخہ توڑ جوبات دینے کی حد سے زیادہ مدح و ستائش کی ہے۔

یہ نظام اس کا بھی وقت اس تھا کہ قرآن کے نظم و ترتیب میں کوئی انجائز نہیں وہ ان تمام معجزات کا بھی منکر
تھا جو علمائے حدیث نے پیغمبر کی طرف منسوب کیے ہیں۔ ان کے علاوہ گزشتہ اکابر معتزلہ کے خلاف اور بھی
بہت سے نرالے نظریات اس کے تھے جن کی وجہ سے بعد کے معتزلیوں نے اس پر بہت لے لے کی ہے بعض نے
اس کی تکفیر کے متعلق کتابیں بھی لکھی ہیں۔ (دلیل دخیل شہرستانی تبصیر فی الدین، مقالات الاسلامیین وغیرہ)
صاحب تبصیر لکھتے ہیں کہ یہ بہت زیادہ ملحد و فاسف کی صحبت میں رہا کرتا انھیں سے اس نے
یہ اقوال لیئے کہ جبر و کی تقسیم لامتناہی ہے۔ نیز یہ کہ خداوند عالم نے انسان و حیوان اور جملہ کائنات کو
ایک ہی وقت میں خلق کیا آدم کی خلقت اولاد آدم پر مقدم نہیں، مادوں کی خلقت اولاد پر مقدم ہے۔
تقدم و تاخر اس اعتبار سے ہے کہ کون چیز اپنی جگہ سے کب ظاہر ہوتی ہے۔

اس نظام کا یہ بھی دعویٰ تھا کہ اصل قرآن اس قرآن کے جو عام طور پر پڑھا جاتا ہے علاوہ ہے اور وہ دو
جگہ نہیں ہو سکتا وہ اب تک وہیں ہے جہاں خلق ہوا تھا۔ (انتصار ابو الحسین الحنیط معتزلی ص ۱۲۴)
فرقہ و اسواریہ۔ یعنی وہ لوگ جو علی الاسواری کے پیرو ہیں یہ ابو الہندیل اور نظام کے شاگردوں
میں سے تھا اور اسی شاگردی کی وجہ سے اس نے ان کے نظریات اپنائے اور کچھ نئی باتوں کا بھی
اضافہ کیا۔ تبصیر ص ۱۲۵، مواقف ص ۱۲۸

فرقہ و متحریر یہ۔ یعنی معتزبن عبادہ کے پیرو۔ اس معمر نے بھی اپنے بزرگان معتزلہ سے ہٹ کر کچھ نئے
اقوال پیش کیے منجملہ ان کے یہ ہے کہ انسان اس صورت کا نام نہیں جو ہم دیکھتے ہیں بلکہ وہ تو ایک
چیز ہے اس صورت میں۔ یہی چیز عالم بھی ہے قاذ بھی مختار بھی وہ بغیر حرکت و سکون کے مدبر
ہو اس اسکا ادراک نہیں کر سکتے۔ خداوند عالم کو قدم سے موصوف نہیں کیا سکتا کیونکہ قدم سے موصوف کرنا
مطلب ہوگا تقدم زمانی اور اللہ جس طرح مکان سے بے نیاز ہے اسی طرح زمان سے بھی۔

اسی طرح اللہ خود اپنے کو نہیں جانتا ورنہ لازم آئے گا کہ ایک ہی چیز عالم بھی ہو اور معلوم بھی۔

(مواقف ص ۱۲۸ تبصیر ص ۱۲۹ الفرق بین الفرق شہرستانی ص ۱۲۹)

جعفریہ۔ اس نام سے معتزلہ کے دو گروہ منسوب ہوئے ایک گروہ جعفر بن بشر المتوفی ۱۳۱ھ کا پیرو تھا دوسرا
جعفر بن حرب المتوفی ۱۳۱ھ ہجری کا یہ دونوں جعفر اس بات کے قائل تھے کہ اللہ بچوں اور دیوانوں پر ظلم
کرنے کی قدرت نہیں رکھتا اور نہ اس کو مکمل کہا جاسکتا ہے نیز یہ کہ فاسق مسلمان، یهود و نصاریٰ سے بھی بدتر

ہیں اور شراب پینے والے کے متعلق مسلمانوں کا یہ اجماع کہ اس پر حد جاری کی جائے۔ شرعی حجت نہیں کیونکہ اس کے متعلق نہ کلام مجید کی کوئی آیت ہے نہ پیغمبر کی کوئی حدیث۔

(تبصیر فی الدین ص ۳۷، موافق جلد ۳ ص ۳۸)

اس کا فیہر۔ یہ فرقہ محمد بن عبد اللہ الاسکانی کا پیرو تھا اس نے اس فرقہ جعفریہ کی تمام باتوں میں تائید کی۔

(تبصیر ص ۳۷، موافق ص ۳۸)

بشریہ۔ یہ لوگ بشر بن معمر کے پیرو تھے اس بشر کا مسلک یہ تھا کہ انسان ہی رنگ۔ مزا۔ خوشبو۔ سمع و بصر کا خالق ہے۔ اللہ بچوں کو عذاب کر سکتا ہے اور اگر کرے تو ظالم ہو گا۔ اور چونکہ بچوں پر عذاب کرنا مستحسن نہیں اس لیے یہ ماننا پڑے گا کہ اگر خداوند عالم نے بچوں پر عذاب کیا تو وہ بچے ضرور بالغ و عاقل اور مستحق عذاب و عقاب ہوں گے۔ اور اگر خداوند عالم اپنے کسی بندے کا کوئی گناہ معاف کر دے اس کے بعد وہ بندہ پھر گناہ کرے تو یہ بندہ دوسرے گناہ پر بھی معذب ہو گا اور پہلے گناہ پر بھی جو اللہ معاف کر چکا تھا۔ (تبصیر ص ۳۹)

مزداریہ۔ یہ لوگ عیسیٰ بن صبیح مزداریہ کے پیرو تھے جو بغداد کے اکابر معتزلہ اور ان کے زاہدوں میں سے تھا اس کا نام ہی پڑ گیا تھا اھلب المعتزلہ اس کا مسلک یہ تھا کہ اللہ ظلم و کذب پر قادر ہے اور اگر ظلم و کذب عمل میں لائے تو وہ ظالم و کاذب ہو گا۔ قرآن کا مثل بلکہ بھلا تر تیب و نظم اس سے بہتر قرآن پیش کرنا لوگوں کے لیے ممکن ہے۔ بادشاہ کی معاشرت میں رہنے والا کافر ہے وغیرہ وغیرہ۔

ہشامیہ۔ ہشام بن عروقسی کے پیرو۔ یہ ہشام دوسری صدی ہجری کے معتزلہ سے تھا جو مامون عباسی کے ہم عصر تھے یہ ہشام حسبنا اللہ و نعم الوکیل۔ (ہماری رائے اللہ کافی ہے اور وہی بہترین دلیل ہی کہنا حرام قرار دیتا تھا حالانکہ خود قرآن مجید میں کئی جگہ یہ لفظیں آئی ہیں اس کا دعویٰ تھا کہ اللہ پر لفظ وکیل کا اطلاق حرام ہے۔ یہاں بھی نظریہ تھا کہ خداوند عالم نے نہ تو مومنین کے قلوب کی تالیف کی مگر انہوں کو کافر قرار دیا۔ جنت و جہنم ابھی تک پیدا نہیں ہوئے جو شخص کہے گا کہ پیدا ہو چکے ہیں وہ کافر ہے کیونکہ مشر سے پہلے ان کو پیدا کرنے کا کوئی فائدہ نہیں اسی قسم کے اور بھی بہت سے زلے اقوال اس کے ہیں جنہیں شہرستانی۔ لاجپی اور ابو حامد اسفرائینی نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ (التبصیر فی الدین ص ۳۷، موافق اور دیگر کتابیں)

حابطیہ۔ احمد بن حابط کے پیرو یہ نظام معتزلی کے شاگردوں میں سے تھا شہرستانی نے لکھا ہے کہ احمد بن حابط تناسخ کا قائل تھا صاحب موافق نے دعویٰ کیا ہے کہ معتزلہ میں تناسخ کے قائل فرقہ صدیقیہ والے ہیں جو فضل بن حدثنی کے پیرو تھے۔ یہ فضل بن حدثنی نظام معتزلی کا ایک شاگرد تھا اور حابطیہ کی طرف یہ قول منسوب کیا ہے کہ عالم کے لیے دو خدا ہیں ایک قدیم اور دوسری اللہ ہے اور دوسرا جدید اور وہ سید مسیح ہیں۔ ان حابطیہ والوں نے نبوت میں کلام مجید کی یہ آیت پیش کی ہے وجاء ربک والملك صفا صفا۔

صاحب موافق نے مزید کہل ہے کہ فرقہ حابطیہ کا مسلک یہ ہے کہ خداوند عالم نے حیوانات کو کسی اور گھر میں بالغ اور عاقل پیدا کیا انھیں اپنی معرفت سے سرفراز اور نعمتوں سے نہال کیا پھر ان کی آزمائش کی اور شکر نعمت کی تکلیف دی جس نے سب باتوں میں نافرمانی کی اُسے اور العذاب میں بھیج دیا یعنی جہنم میں اور جس نے بعض باتوں میں اطاعت اور بعض میں نافرمانی کی انھیں اس دنیا میں بھیج دیا اور ان کو یہ دنیاوی مختلف لباس پہنکے سارے حیوان اسی دنیا میں ایک صورت کے بعد دوسری صورت میں پیدا ہوتے رہیں گے۔

(الفرق بین الفرق ۵۸۲، موافق ص ۳۸۲)

ثامیہ۔ ثمامہ بن اشرس غیری کے پیر۔ اس کا نظریہ یہ تھا کہ یہود و نصاریٰ اور مجوس و زنادقہ بروز آخرت مٹی بن جائیں گے نہ جنت میں جائیں گے نہ جہنم میں یہی حال بہائم اور اطفال کا بھی ہوگا۔ مزید یہ کہ کفار میں جو لوگ اپنے خالق کی معرفت سے محروم ہیں وہ معدوم ہیں۔

مورخین اور علماء مذاہب نے اس ثمامہ کی طرف جن اقوال کی نسبت دی ہے ان سے پتہ چلتا ہے کہ وہ جلد فلاسفہ کی تعلیمات سے بڑی حد تک متاثر اور دین کا مذاق اڑایا کرتا تھا چنانچہ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب مختلف الحدیث میں لکھا ہے کہ اس ثمامہ نے ایک دن کچھ لوگوں کو نماز جمعہ کے لیے دوڑ کر جاتے ہوئے دیکھا اس نے اپنے غلام کی طرف ہرگز کہا ان گدھوں کو دیکھو اس عربی شخص (مضططع) نے انھیں کتا دیوانہ بنا دیا تھا۔

جاء خط نے روایت کی ہے کہ۔

مامون نے ایک مرتبہ اس کو نشہ میں بہت اور کچھڑ میں لتھڑا ہوا دیکھا کہ تم ہی ثمامہ ہو اس نے کہا ہاں خدا کی قسم! مامون نے کہا تمھیں شرم نہیں آتی؟ اس نے نہیں خدا کی قسم! مامون نے کہا تم پر خدا کی لعنت ہو۔ اس نے جواب دیا بیش باد۔ (موافق جلد ۴ ص ۲۸۷ تبصیر ص ۱۸۷، الفرقین الفرق جلد اول) خیاطیہ۔ یعنی عبدالرحیم بن عمر معروف بہ ابوالحسن خیاط کے پیر۔ اس کا انتقال ۱۸۷ھ ہجری میں ہوا۔ یہ حنفی بن بشر کے شاگردوں میں سے نیز ان لوگوں میں سے تھا جو قدر کے قائل تھے یاں معنی کہ انسان اپنے افعال کا خود خالق ہے۔ سارے اجسام قدیم ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ تعدد مدت کا قائل تھا۔ اسی طرح اس کے اور بھی نظریات ہیں جو اس سے پہلے کے مقلد کے مخالف ہیں۔ (موافق ص ۲۸۷ تبصیر وغیرہ)

جاء خطیہ۔ یعنی عمر بن بکر الجاء خط کے پیر۔ جاء خط کا انتقال ۱۸۷ھ ہجری میں ہوا۔ یہ معتزم اور متوکل عباسی کا ہم عصر اور پیشوا کتابوں کا مؤلف ہے۔

جاء خط کا نظریہ تھا کہ خداوند عالم عاصیوں کو جہنم میں نہیں ڈالے گا بلکہ خود جہنم اپنی طوت عاصیوں کو کھینچ لے گی۔ قرآن جسم ہے اور یہ جسم کبھی مرد بن جاتا ہے کبھی عورت۔

یہ جاء خط علم و ادب اور فلسفہ کا مشہور علامہ تھا بیشمار کتابیں اس نے لکھی ہیں جو مختلف علوم میں اس کی مہارت اور تبحر کا ثبوت ہیں۔

جب سائے محمد بن عبد وہاب جبائی کے پیر و اس کا انتقال سن ۳۳۷ھ میں ہوا یہ معتزلہ کے طبقہ ثنائی
سب سے بڑا لیڈر تھا۔ جیسا کہ مؤرخین نے لکھا ہے۔ یہ بچپن ہی سے بلا کا ذہین اور غیر معمولی حافظہ کا مالک
تھا مکمل جوان ہونے پر اس کے ذہن و ذکاوت اور تسریق مخالف کو لا جواب کر دینے میں بڑی شہرت ہوئی علم کلام
میں اس کی مہارت و مشاقی کا عالم یہ تھا کہ اُس نے اپنے شاگردوں کو تقریباً ایک لاکھ پچاس ہزار
ادراق لکھائے ہوں گے۔

سب سے زیادہ اس کی خدمت میں حاضر باش رہنے والا۔ علی بن اسماعیل اشعری تھا۔ ۴۰ برس تک
اس سے چکرا رہا معتزلہ کے نظریات و عقائد پوری طرح سمجھے اور اُن کے علماء و متبحرین میں شمار کیا جانے لگا جب
چمک اٹھا اور اُس کے علی و کمالات کی شہرت ہوئی تو معتزلہ سے الگ ہو گیا اور مسلک الاعتزالی کو خراب
ان کی رد میں کتابیں لکھیں۔ اب اس کہ دائرہ اثر بڑھ چکا تھا اور علی ابجدائی میں حاکم باقی نہیں رہی تھی
کہ اُس کے اعتراضات کا جواب دے سکے۔

علماء و مؤرخین نے بہت سے مناظرے نقل کیے ہیں جو اُس میں اور علی ابجدائی میں ہوئے مبالغہ اُن کے
یہ کہ ایک مرتبہ ایک شخص نے علی جبائی سے پوچھا کہ خداوند عالم کو عاقل کہہ سکتے ہیں یا نہیں جبائی نے کہا نہیں
اس لیے کہ عقل عقول سے مشتق ہے اور عقول کے معنی مانع کے ہیں اور منع کی لفظ اللہ کے لیے ناممکن ہے
ابو الحسن اشعری نے کہا کہ پھر تو خدا کو حکیم بھی نہیں کہہ سکتے کیونکہ حکیم حکمۃ اللہ نام سے مشتق ہے جو اس
لئے کہہ جاتا ہے جو جانور کو توبہ سے باز نہیں ہونے دیتا لہذا اگر کوئی لفظ منع سے مشتق ہو اور منع اللہ
کے لیے محال ہو تو اس بنا پر حکیم کی لفظ بھی محال ہونا چاہیے۔

جبائی نے پوچھا تم بھی اللہ کو عاقل کہنا جائز نہیں سمجھتے اور حکیم کہنا جائز قرار دیتے ہو یہ کیسے پوچھ رہی
نے میرا مسلک اسلام کی کسی کے بارے میں اذن شرعی ہے شریعت نے جن ناموں کی اجازت دی ہے اُن
ناموں سے اللہ کو یاد کیا جاسکتا ہے اور جن ناموں کی اجازت نہیں دی اُن سے نہیں یاد کیا جاسکتا میں شریعت
کی پیروی کرتے ہوئے اللہ کو حکیم کہتا ہوں اور عاقل اس لیے نہیں کہتا کہ شریعت نے منع کیا ہے۔

(الفرق علی الغرابی)

مؤرخین کی عبارتوں سے پتہ چلتا ہے کہ اکثر مباحتوں میں استاد شاگرد کے درمیان اختلاف ہوتا اور
یہی اختلاف استاد سے شاگرد کی غلطی کا باعث ہوا جبکہ مدت دراز تک یہ اشعری معتزلہ کے اقوال و
نظریات کا بڑی سختی سے معتقد اور انتہائی خلوص اور بے لوثی سے اُنکی حمایت کر چکا تھا۔
اگر آپ اکابر معتزلہ کی تاریخ کا گہری نظر سے مطالعہ کیجئے معتزلہ کے باوا آدم و اصل سے لے کر تیسری صدی
ہجری کے پیشوائے اعظم علی جبائی تک تو آپ کو معلوم ہو گا کہ خود ان معتزلہ کے درمیان اکثر و بیشتر کلامی و
مفسیانیہ مسائل میں سخت و شدید اختلافات رہے ہیں علی ابجدائی کا قول ہے کہ مجھ میں اور ابو الہذیل العلانی

میں۔ مسئلوں میں اختلاف ہے تو محض بعض مسائل میں استاد شاگرد کے درمیان اختلاف ہونے کی وجہ سے
 مسلک اعتزال سے ایسی جنگ کی نوبت کبھی نہیں آئی جیسی اشاعرہ اور معتزلہ کے درمیان سخت و شدید
 جنگ ہوئی۔ مزید برآں خود معتزلہ کا کہنا تھا اختلافات چاہے جتنے ہی سخت و شدید ہوں جب تک اس
 مسلک اعتزال کے پانچ بنیادی ارکان پر اسخ نہ آئے فریقین معتزلہ ہی میں داخل رہیں گے اس لئے بہت ممکن
 کہ اشعریین ہی دن سے جبکہ درگاہ اعتزال سے وابستہ ہو کر اکابر معتزلہ کا تقرب حاصل کیا آخر وقت
 تک نہ تو ان کے نظریات کا سچے دل سے معتقد تھا نہ ان کے مسلک سے متفق بلکہ ان سے صرت اس لئے قریب ہوا
 اور ان کے نظریات و مسلک سے گہری دلچسپی لی تاکہ پورا غور حاصل کر کے ان کی رد کرے اور محدثین کی حمایت و
 پاسداری کرے جو عرصہ سے معتزلہ اور ان کے ہواخواہوں کے مظالم کا شکار بنے ہوئے تھے۔
 بات بھی ہو سکتی ہے کہ اتنی مدت تک ان کا نگاہ میں بیٹھنے ان کے ساتھ رہنے کی وجہ سے ان کے بحث و استدلال
 کے طریقوں سے وہ بھی متاثر ہو گیا ہو اسی لئے اس نے اپنے لئے بحث و استدلال کی ایسی راہ نکالی جس میں
 عقل و حدیث دونوں ہی کی آمیزش تھی اس نے بحث و استدلال میں نہ تو تنہا عقل پر بھروسہ کیا نہ تنہا حدیث
 پر اس نے دونوں ہی سے کام لیا اگرچہ اس طریقہ کو اختیار کرنے کے بعد بھی اشعری کی جان بچ نہ سکی اور حطیح
 معتزلہ اس کے دشمن ہوئے اسی طرح محدثین اور محدثین کے ہمدرد بھی اس کے دشمن بن گئے جیسا کہ ہم
 آگے چل کر بیان کریں گے۔

بہر حال اس علی الجبائی نے بہت سے نظریات میں اکابر معتزلہ کی مخالفت کی صفات خداوندی
 اور دیگر بڑے مسائل میں اس کے اقوال شیوخ معتزلہ سے الگ ہو کر ہیں اس کے بعد اس کا لڑا ابو الہاشم
 عبد السلام بن محمد جبائی باپ کا جانشین ہوا اس نے بھی بہت سے خصوصی نظریات و افکار پیش کیے اور
 ۱۹ مسئلوں میں اپنے باپ علی الجبائی کی مخالفت کی (دیکھئے شیخ محمد زاہد کوثری کا حاشیہ بر کتاب البصیر)
 اس ابو الہاشم کے خصوصی نظریات میں سے یہ نظریات بھی تھے۔

اگر کوئی شخص ایک گناہ سے توبہ کرے مگر دوسرے گناہ پر اس کا اصرار باقی رہے تو اس کی توبہ قبول
 نہ ہوگی یہاں تک کہ اگر کوئی یہودی یہودی سے توبہ کرے مگر کسی سخت کو اس کا حق نہ دے تو یہودی سے اس نے
 جو توبہ کی تھی وہ توبہ صحیح نہ ہوگی۔

اسی طرح اگر کوئی شخص کسی گناہ سے اس وقت توبہ کرے جبکہ اس گناہ کے کرب کی طاقت اسے باقی نہ رہی ہو
 تب بھی اس کی توبہ قبول نہ ہوگی جیسے کوئی شخص جھوٹ بولے پھر اس کی زبان کٹ جائے اس کے بعد توبہ کرے
 اب کبھی جھوٹ نہیں بولے گا تو اس کی توبہ قبول نہ ہوگی۔

عاجب تبصر نے اس کی طرف یہ قول بھی منسوب کیا ہے کہ عرفہ میں وقوف سعی اور طواف واجب نہیں۔
 یہ ابو الہاشم معتزلہ کو کافر بتاتا اور معتزلہ اسے کافر بتاتے یہ اپنے باپ پر تبرک کیا کرتا۔ وغیرہ وغیرہ۔

ہمارا یہ مقصد نہیں کہ ہم معتزلہ کے ہر فرقہ کے لوگوں کے نظریات بیان کریں ہم نے جس مقصد سے یہ کتاب لکھنا شروع کی ہے اس کی اہمیت کے طور پر اکابر معتزلہ اور ان کے بعض نظریات کا بیان کرنا ناگزیر تھا۔ معتزلہ کے نظریات کے یہ چند نمونے جو ہم نے گذشتہ صفحات میں بیان کیے ان سے ان عقلی رجحانات کی تصویر سامنے آ جاتی ہے جو معتزلہ کی فکر پر چھائے ہوئے تھے، انھوں نے اپنی تمام بحثوں میں محض عقل بھروسہ کیا خواہ وہ بحثیں شرعی مسائل سے متعلق ہوں یا غیر شرعی مسائل سے۔ انھوں نے تمام کتبوں کو منطقی حیثیت سے حل کرنے کی کوشش کی، اصل حاکم و سلطان عقل کو تسلیم کیا اور شرع کو شریعت عقل کا ترجمہ اور متمم سمجھا لہذا اگر کسی موقع پر کلام مجید کے حکم اور عقل کے حکم میں تناقض ہو تو لازمی ہے کہ کلام مجید کی اسطرح تائید کی جائے کہ حکم عقل سے موافقت پیدا ہو جائے۔ نیز حکم معتزلہ کے نزدیک شریعت عقل انتہائی ہے اور واجب التعظیم ہے کسی حال میں اس پر اسخ نہیں آنے دی جائے گی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ عقل کسی کام کو معلوم کرنے سے قاصر رہتی اس وقت کلام مجید کا سہارا لیتی ہے جیسے یہ معلوم کرنے کے لئے کہ آخرت میں ثواب کی مقدار کیا ہوگی یا عذاب کس مقدار میں ہوگا؟ لیکن اصل ثواب و عقاب اس کا فیصلہ کرنے والی عقل ہے اگر وحی ربانی ثواب بھی بتاتی تب بھی عقل دہنا فیصلہ کر سکتی ہے کہ نیک کام کی جزا میں ثواب ربندی کی سزا میں عذاب ہوگا مگر ثواب کی مقدار کیا؟ اس کا پتہ شریعت ہی سے چل سکتا ہے۔

علی الجبالی اور اس کے فرزند ابو بلشیم کا قول تھا کہ مقتضائے حکمت و عقل کی بنا پر حکیم پر واجب ہو کہ مطلع کو ثواب اور سزا فرمان کو عذاب کرے۔

لیکن یہ عذاب و ثواب وقتی ہو گا یا دائمی یہ من کر معلوم کیا جاتا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ معتزلہ عقل کو حاکم مطلق مان کر امتیاز سے گذر گئے کہ ان کے نزدیک وحی ربانی کا کام صرف اتنا ہے کہ وہ شریعت عقل کی ترجمانی اور وضاحت کرے۔ ہر شخص اپنی عقل سے کسی کام کے اچھے یا برے ہونے کا فیصلہ کر سکتا ہے اور اگر کبھی عقل کسی بات کو معلوم کرنے سے قاصر رہے گی تو وہ وحی کا سہارا لے گی لہذا وحی یا تو شریعت عقل کی توثیق ہوگی یا شارح و کاشف ان باتوں کی جن کو عقل صحیح طور پر نہ معلوم کر سکے اور شریعت اور عقل کے فیصلہ میں اختلاف ہو گا تو ضروری ہے کہ نصوص شرعیہ کی اسطرح تاویل کی جائے کہ وہ حکم عقل کے موافق ہو جائے۔ عقل ہی کو سب کچھ ماننے میں اتنی انحراف اسلام کی تاریخ میں بالکل نئی بات تھی ان علماء حدیث کی نظر

میں جو شروع زمانہ سے اس کے عادی چلے آ رہے تھے کہ ہر پیچیدہ مسئلہ پر قرآن و حدیث ہی کی روشنی میں بحث کرتے تھے۔ محدثین یہ دیکھ کر اور کبھی بھیانک ہوئے کہ معتزلہ کے بہت سے نظریات ایسے ہیں جنہیں اسلام کی بنیادی باتوں کی صریح مخالفت ہے جیسا کہ ہم فرقہ واصلیہ، نظامیہ، بشریہ وغیرہ کے بہت سے ایسے نظریات اور بیان کر چکے ہیں یہی وجہ تھی کہ معتزلہ اور محدثین کے درمیان خلیج وسیع ہوتی گئی دونوں ایک دوسرے کو کافر اور دین سے خارج سمجھتا اور ایسی جنگ چھڑ گئی جس میں صلح کی کوئی صورت نہ رہی تھی۔ فریق اسکالمی تھا کہ ہم اسلام کے حامی اور

تخریب کاریوں کے مکرو فریب کا پردہ چاک کرنے والے ہیں جس دن سے بنی عباس نے معتزلہ کی پشت پناہی شروع کی اور بزورِ شمشیر ان کے نظریات و عقائد لوگوں سے منوانے چاہے اُس دن سے محمدِ شین کی برہمی اور معتزلہ پر ان کا غیظ و غضب اور بڑھ گیا۔

مسئلہ خلقِ قرآن میں تو عباسیوں نے محمدِ شین پر کھل کر مظالم ڈھائے۔ دلائل اور مقصود کے زمانہ میں ان کی مصیبتیں انتہا کو پہنچ گئیں ان دونوں بادشاہوں نے مامون کی وصیت پوری کرتے ہوئے خلقِ قرآن کے مسئلہ میں معتزلہ کی انتہائی پاسداری کی اور محمدِ شین کو جو خلقِ قرآن کے منکر تھے پوری طرح کچلنے کی کوشش کی معتزلہ کہ کھلم کھلا بڑھتا جا رہا تھا یہاں تک کہ متوکل خلیفہ ہوا اُس نے معتزلہ کی پشت پناہی چھوڑ کر محمدِ شین کی حمایت شروع کر دی انھیں موقع دیا کہ وہ اپنے اجتہاد کے مطابق اپنے نظریات پیش کریں۔ محمدِ شین جو عرصہ سے قعدت میں ڈوبے چلے آ رہے تھے غرض سر بلند ی بخشی اپنی حکومت کے آخری زمانہ میں تو اُس نے محمدِ شین کو بالکل آسان ہی پر پہنچا دیا۔

ان سب باتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ جب سے اعتراضات کی بنیاد پڑی تھی اُس وقت سے معتزلہ کو اپنے زمانہ کے بادشاہوں کی طرف سے رکاوٹ پیش نہیں آئی امویوں نے اگرچہ اُن کی پشت پناہی اس طرح نہیں کی جس طرح بعض عباسی سلاطین نے کی لیکن اُسکھوں نے اُن کے معاملات میں دخل نہیں دیا معتزلہ اور غیر معتزلہ سب کو سبقت مباحثہ، مذہبی جھگڑوں اور مختلف و متفردات میں مناظروں کی آزادی دے رکھی تھی اُن کا خیال تھا کہ علماء و جب اس قسم کے جھگڑوں میں پھنسے رہیں تو سیاسی معاملات کی طرف اُن کا دھیان ہی نہیں ہوگا۔ ہماری من مانی کارروائیوں اور حکومت کی بد نظمایموں کی طرف اُن کو توجہ نہ ہوگی۔

ہاروں رشیہ کے خلافت کے خاتمہ تک عباسی حکام کا بھی معتزلہ کے ساتھ وہی رویہ رہا جو ان کے پیشرو اموی سلاطین کا تھا وہ تمام جماعتوں اور مذہبی فرقوں سے آنکھ بند کئے صرف علویوں کو لڑنے مارنے اور ڈھونڈ ڈھونڈ کر قتل کرنے میں مصروف رہے اور اگر کبھی کسی عالم کو اُسکھوں نے تقریب بخشا تو کھٹکے کے طور پر اُس کی تعظیم و تکریم بھی کی جیسا کہ منصور اور ہارون نے کبھی کبھی کیا تو اُس نے ان کی غرض صرف اپنی سیہ کاریوں کی پردہ پوشی ہوا کی۔

لیکن جب مامون کا زمانہ آیا تو اُس نے معتزلہ کے نظریات و افکار کو دل و جان سے قبول کیا انھیں اپنے یہاں تقریب بخشا جتنے حاجب و دربان وزیر و سرکاری مقرریہ معتزلہ ہی سے کیے گئے اور محمدِ شین کے درمیان بحث و مباحثہ اور مناظروں کے لئے مجالس کا اہتمام کیا اور آخر میں یہ دیکھ کر و فقہاء و محمدِ شین اپنے نظریات پر سختی سے جمے ہوئے ہیں اُس سے نہیں ہوتے اُس نے بزورِ شمشیر معتزلہ کے نظریات منوانے پر کمر باندھی عوام سے بھی اور فقہاء سے بھی۔ فقہاء و محمدِ شین کے ساتھ مامون کی اس سختی اور تشدد نے عوام میں اُن کی ہمدردی پیدا کر دی اور سب ہی عزت و احترام کی نظروں سے انھیں دیکھنے لگے۔

یہی وجہ تھی کہ جیسے ہی حکومت کا دباؤ کم ہوا فقہاء و محدثین پر سختیوں کا سلسلہ رکھا گیا۔ انھیں کی طرف اٹھیں اور جمہور کی نظر و تہلیل ام احمد عظیم ترین ہستی بن کر ابھری۔ محدثین نے جنکے سید و سردار امام احمد تھے موقع سے فائدہ اٹھایا اور حکام کو معتزلہ سے برگشتہ بنانے کی ہر ممکن کوشش کی آزادی سے اپنے نظریات کی تبلیغ کی اور وہی سب کچھ کیا جو ان سے پہلے معتزلہ اور ان کے اعوان و انصار کر چکے تھے۔ تاریخی مصادر یہ بھی بتاتے ہیں کہ معتزلہ کی منہگامہ آرائیوں کے مقابلہ میں محدثین نے بڑی پامردی دکھلائی، معتزلہ کے متعلق اپنے خیالات پوری صراحت سے ظاہر کیے۔ کوئی لگی لپٹی نہیں رہی۔ ابو حنیفہ کے صحابی و شاگرد رشید ابو یوسف نے انھیں زندیق قرار دیا مالکی و شافعی نے بھی فتویٰ دیا کہ معتزلیوں کی شہادت ناقابل قبول ہے۔ محمد بن حسن شیبانی نے کہا کہ ان معتزلہ کے ساتھ نماز پڑھنا جائز نہیں۔ مذاہب اسلامیہ ابو زہرہ ص ۲۲۷

ابو مظفر اسفرائینی کی کتاب التبصیر سے پتہ چلتا ہے کہ فقہاء و محدثین عمر تابعین سے لیکر چوتھی صدی کے خاتمہ تک معتزلہ کو حکام کی پشت پناہی حاصل ہونے کے باوجود معتزلہ کے مخالف رہے۔ اسفرائینی نے اہل سنت کے ان اعتقادات کا ذکر کیا ہے جو معتزلہ کے صریح مخالف ہیں اور وہ ان کو ذکر کر کے لکھتے ہیں:-

”یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ہم نے اہل سنت کے جتنے اعتقادات ذکر کئے ہیں ان میں کوئی اختلاف نہیں نہ شافعی اور ابو حنیفہ کے درمیان نہ دیگر صاحبان قیاس و حدیث کے درمیان جیسے مالک و ازاعی۔ داؤد و ظاہری سفیان بن عیینہ۔ یحییٰ بن معین۔ اسحاق بن راہویہ۔ محمد ابن اسحاق غطلی وغیرہ۔“

اسی سلسلہ میں اسفرائینی نے حجاز و عراق و شام و خراسان اور ماوراء النہر وغیرہ کے فقہاء کے نام گنائے ہیں جو تیسری صدی ہجری میں معتزلہ کے ہم عصر رہے، نیز صحابہ و تابعین بھی جو معتزلہ سے پہلے گزرے انھوں نے اپنے دعوے کے ثبوت میں ابو حنیفہ اور شافعی کی تالیفات کا حوالہ دیا ہے حتیٰ کہ جس زمانہ میں معتزلہ کا طوطی بول رہا تھا اور محدثین پر قیامتیں پڑھ رہی تھیں اس زمانہ میں بھی بقول نور حنین کئی ایک کتابیں تالیف ہوئیں جن محدثین و فقہاء کے خیالات معتزلہ اور اہل ابواء و بدع کے متعلق صراحت سے درج تھے۔

ان مذہبی جھگڑوں نے جن کا سلسلہ صدیوں تک جاری رہا مسلمانوں کو شدید نقصان پہونچایا عقائد اسلامی میں بہت کچھ شکوک و شبہات پیدا کر دیے، قدیمی مذاہب یہودیہ و نصرانیہ وغیرہ کی بہت سی باتیں اس میں داخل ہو گئیں اور انھیں وجوہ سے عقائد اسلام میں بہت کچھ ابہام و پیچیدگی پیدا ہو گئی لیکن ان سب کے باوجود ہم ان فائدوں کا انکار نہیں کر سکتے جو عقائدی جنگ اور عقل و منطق

کو حاکم قرار دینے سے مسلمانوں نے اٹھائے اس نئے اسلوب نے اسلامی انداز فکر کو قوت اور بحث و تکرار کی مشق بہم پہنچائی اور ان لوگوں سے فکر لینا ممکن ہوا جو اسلامی تعلیمات میں آمیزش اور اسلامی عقائد کو مشکوک بنا کر اسلام کو زک پہنچانے کے درپے تھے یہیں کوئی شک نہیں کہ معتزلہ کے طرفداروں نے معتزلہ کی جن فیض رسائیوں کے لیے چوڑے دعوے کیے ہیں اس میں انہوں نے بہت مبالغہ سے کام لیا ہے اسی طرح فقہاء و محدثین کی مذمت و منقہصت میں بھی جو دین کے سمجھنے میں اپنے اسلاف کے طریقہ کے پابند تھے بڑی زیادتی سے کام لیا۔ اسی طرح محدثین و نقباء نے بھی انہیں بزدل کر کے میں بہت زیادتی کی ہے۔ اور ان کی طرف ایسے افکار و خیالات کی نسبت دی ہے جو کبھی بھی ان کے نہیں رہے اور مختلف طریقوں سے یہ جتانے کی کوشش کی کہ بس ہم ہی دین و عقائد کے محافظ ہیں اگر ہم نہ ہوتے تو اسلام کا نام و نشان باقی نہ رہتا۔

واقعہ یہ ہے کہ دونوں ہی میں بہت سی اچھائیاں بھی تھیں اور بہت سی خرابیاں بھی۔ دونوں ہی نے دین میں بہت سی بدعتیں اور خرافات بھی داخل کیے جن کی وجہ سے اسلام کی تعلیمات بزدل ہوئیں اور دوسری طرف فکر و فہم کو سائے پہنچائے اور دشمنان اسلام کے مقابلہ میں بحث و مباحثہ کی قوت اور مناظرہ میں مشافی بہم پہنچائی اس نظریاتی اور فکری جنگ کے ذریعہ فریقین نے اسلامی تہذیب و ثقافت کی اشاعت کی اور مگر انقتد و مایہ ناز علمی و دینی کتابیں تالیف ہوئیں۔

انتہائی صدمہ و ملامت کی بات یہ ہے کہ ان اسلامی فرقوں کے متعلق بحث کرنے والوں نے ائمہ اہل بیتؑ اور ان کے تلامذہ سے کیسے سچا ہل برتا جو دوسری تیسری صدی ہجری میں ان فکری انقلابات میں ہر مرحلہ پر ساتھ رہے باوجودیکہ یہ لوگ بھی اسی علمی فضا میں جو متضاد افکار و نظریات سے بھری ہوئی تھی جی رہے تھے اور اس زمانہ کے علماء میں سب پر واکت اور امتیازی حیثیت کے مالک تھے جیسا کہ خود ان کے مخالفین کو بھی تسلیم تھا۔ ان کی بزم، ان کے گھر ہر عالم و متعلم کا منزل مقصود بنے ہوئے تھے پھر بھی ان کا نام نہیں لیا گیا نہ ان کی ان خدمات کا ذکر کیا گیا جو انہوں نے عقائد اسلامی کی حمایت میں انجام دیے جو تاریخ اسلام کے اس دور میں گوناگوں خطرات سے گھرے ہوئے تھے۔

اور باوجودیکہ ائمہ اہلبیتؑ اور ان کے شیعہ ہر چیز سے منہ موڑے خدمت دین میں منہمک اور عقائد اسلامی کی حمایت میں جان لڑائے ہوئے تھے جو اصل اور حقیقی عقائد تھے انہوں نے ان کے شیعوں اور شاگردوں جیسے ہشام بن حکم، مومن طاق، محمد بن مسلم، یونس بن عبد الرحمن، زرارہ بن اعین، ابان بن تغلب، محمد بن عمر، فضل بن شاذان وغیرہ بیسیوں لوگوں نے عقائد اسلامیہ کی حمایت میں انتہائی

غیر معمولی کارنامے بھی انجام دیے انھوں نے معتزلہ اور محدثین و اشاعرہ کا درمیانی راستہ اختیار کیا
 انھوں نے نہ تو معتزلہ کی پوری طرح ہمنوائی کی نہ ہر بات میں محدثین کی تائید ک حدیث کی کتابوں اور علم
 کلام میں شیعوں نے جو کتابیں تالیف کی ہیں ان سب میں شیعوہ امامیہ کے نظریات و افکار صراحت سے موجود
 ہیں۔ توحید و صفات خداوندی۔ قدر و اختیار، نبوت و امامت، جنت و نار اور ان تمام مباحث کے متعلق
 جو نزاع و اختلاف اور بحث و تکرار کا موضوع بنے ہوئے تھے مسلمانوں کے درمیان بھی اور مسلمانوں
 اور غیر مسلموں کے درمیان بھی۔

ہم جس وقت شیعوں کے نظریات و افکار کا دیگر اسلامی سر قوں کے نظریات و افکار سے موازنہ کریں گے
 اس وقت ہم شیعوں کے نظریات و افکار کا ایک حصہ پیش کریں گے جن سے واضح ہو گا کہ وہ تنہا شیعہ ہی
 تھے جنہوں نے عقائد اسلامی کے اصول وضع کیے دسیسہ کاروں افترا پردازوں کے مکر و فریب کا پردہ چاک
 کیا ایسے منطقی اسلوب سے جس کی عقل بھی مؤید تھی اور فطرت بھی متفق۔

مختصر یہ کہ عقائد میں نزاع و اختلافات صرف اشاعرہ اور معتزلہ ہی میں نہیں محدود تھے۔ یہی دلوں
 و فرق نہ تھے بلکہ ایک تیسرا فرق بھی تھا یعنی شیعہ امامیہ جو بہت سے مسائل میں معتزلہ اور اشاعرہ دونوں ہی سے الگ
 تھے اس کے اختلافات معتزلہ سے بھی تھے۔ اور اشاعرہ سے بھی۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ خصوصیت
 اور عداوت شیعہ امامیہ اور دوسروں میں اتنی انتہا کو نہیں پہنچی جتنی معتزلہ اور اشاعرہ کے درمیان
 حد سے گزر گئی۔

تایید یہ بتاتی ہے کہ خصوصیت و نزاع معتزلہ اور اشاعرہ کے درمیان پانچویں صدی ہجری کے اوائل
 تک باقی رہی۔ کبھی یہ نزاع شدت اختیار کر لیتی کبھی سست پڑ جاتی یہاں تک کہ قادر عباسی کا زمانہ آیا
 اس نے ان جھگڑوں کو ختم کرنے کے لئے ایک فیصلہ کن قدم اٹھایا اس نے تمام محدثین اور ان کے طرفدار
 اشاعرہ کو اکٹھا یا سب نے مل کر ایک کتاب مرتب کی جس کا نام اعتقاد قادری رکھا اس میں وہ تمام
 باتیں اصول دین کی اکٹھا کر دی گئیں جن کا اعتقاد رکھنا ہر مسلمان پر واجب ہے جیسے توحید و صفات خداوندی
 اور مسئلہ خلق قرآن اور دیگر مسائل جو معتزلہ و اشاعرہ کے درمیان اختلافات کا موضوع بنے ہوئے تھے فقہاء
 نے اپنے ہاتھوں سے اس کتاب کی نقلیں تیار کیں اور حکومت نے مسلمانوں کے درمیان اس کی نشر و اشاعت
 کی ذمہ داری لی اور مخالفین کو تنبیہ کی گئی کہ کسی نے بھی اگر اس کی مخالفت کی تو اس سے سخت ترین سزائیں
 دی جائیں گی۔

خلیفہ قادر نے سراسر این جاری کیے کہ کوئی شخص کلامی مسائل میں غور و خوض نہ کرے درس و تدریس
 سے واسطہ نہ لگے نہ مذہب اعتزال کی بنا پر بحث و مناظرہ کرے اس طرح مسلک اعتزال کا خاتمہ ہو گیا اور
 اب صرف محدثین اور اشاعرہ کا مذہب باقی رہ گیا۔ اس جبر و تشدد اور رکھلی ہوئی جانبداری کی وجہ سے مذہب

اشاعرہ کو پھیلنے پھولنے کا خوب موقع ملا اور اعتزال کو گھن لگ گیا۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر حکومت کھل محمدین
 و اشاعرہ کی جہانداری نہ کرتی اور اس جانب داری میں حکومت کے مطوت و دبہ سبھی کام نہ لیا جاتا تو اشاعرہ بھی
 بھی معتزلہ کی راہ میں رکاوٹ نہیں بن سکتے تھے۔

اصول اسلامیہ میں تسلید و سیروی تمام مسلمانوں کے لئے واجب شرعی اور ایجاب عقل سے
 کام لینے کا زمانہ ختم ہو گیا جس طرح فروعی مسائل میں منتصر عیاسی نے صرف چار مذہبوں کو باقی رکھ کر جو آج تک
 اہل سنت کا مرجع بنے ہوئے ہیں اجتہاد کا درازہ بند کر دیا تھا۔

ابو حنیفہ، مالک، شافعی اور امام احمد بن حنبل کے بعد اب کسی کو اجتہاد کی اجازت نہیں باوجود اس
 سے اب جو عالم بھی فتویٰ دیتا ہے انھیں چاروں میں سے کسی ایک مذہب کے مطابق خود اس کے
 لئے اجتہاد کرنے کی کوئی گنجائش نہیں۔

یہ بالکل ظاہر و واضح حقیقت ہے کہ حکام و سلاطین نے اشاعرہ و محدثین کی اس شد و مد سے جو حمایت
 کی وہ کسی دیندار کی کے جذبہ کے تحت نہیں بلکہ صرف عام پبلک کو خوش کرنے کے لئے جو اس وقت حنا بند
 اور اشاعرہ کی جی جان سے ہمدرد تھے۔ امام احمد بن حنبل اور اشاعرہ و محدثین کو مامون ہشید کے زمانہ میں معتزلہ
 کی بدولت بہت سے مصائب و آلام برداشت کرنا پڑے تھے مظلوم کے ساتھ لوگوں کی ہمدردی بالکل فطری
 چیز ہے اسی مظلومی کی وجہ سے رائے عامہ ان کے موافق ہو رہی تھی اور مامون کے بعد کے خلفاء مجبور ہوئے
 کہ عوام کو راضی کرنے کے لئے احمد بن حنبل اور ان کے پیروں کی دل جوئی کی جائے۔

بر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ عقل پر پھر سے بھٹا دینا اور اسکی صلاحیتوں کو محدود کر دینا
 علم پر بھی ظلم تھا دین پر بھی اور مسلمانوں پر بھی اگر عقل نہ ہوتی تو اسکی صلاحیتوں سے کام لینے کے خواہ نہ ہوتے
 تو بھی جیسا کہ ابلیس کا میاں نہ ہوتی نہ وہ سلی ترقیاں ہوتیں جو تامل عقل کی مرہون بنت ہیں۔

اشاعرہ

اشاعرہ علی ابن اسماعیل معروف بہ ابو الحسن اشعری کی طرف نسبت رکھتے ہیں۔ اس نسبت سے ہماری میں
 مذہب اشاعرہ کے اصول وضع کیے جبکہ اس نے اپنے اتا و محمد بن عبد الوہاب جبائی سے علحدگی اختیار
 کر لی اور محدثین کی ان کے اکثر نظریات و افکار میں حمایت کی۔ اس اشعری نے صاحبان حدیث اور معتزلہ
 کی درمیانی راہ اختیار کی۔ محدثین صرف نصوص (یعنی قرآن و حدیث) پر بھروسہ کرتے اور عقل کو نصوص
 اور ظاہر آیات و حدیث کے مقابلہ میں کوئی اہمیت نہ دیتے اور معتزلہ صرف عقل پر بھروسہ کرتے اور وحی
 کو احکام عقل کا مونیہ تسلیم نہ دیتے تھے۔ اشعری نے یہ کیا کہ نہ تو صرف عقل ہی پر بھروسہ کرنا کافی سمجھا اور نہ صرف
 نصوص کی پابندی ضروری سمجھی۔ اس نے دونوں کو ایک جگہ جمع کرنے کی کوشش کی۔

اس کے حالات میں مؤرخین نے بیان کیا ہے کہ سیدہ جبرئیل میں بصرہ میں پیدا ہوئے۔
 میں فوت ہوا۔ سلسلہ نسب اس کا ابو موسیٰ اشعری تک پہنچتا ہے بعد ازاں پلا رہا اور وہیں
 انتقال کیا۔ اس کے اصحاب نے جنابیوں کے فوت سے اس کی قبر مخفی رکھی اس لیے کہ جنابیوں نے اسے
 کافر قرار دے دیا تھا اور اس کا خون مباح لیا تھا۔ جب تحصیل علوم کی طرف توجہ ہوئی تو اس نے
 جبائی کی صحبت اختیار کی اور تقریباً ۱۴ سال اس سے وابستہ رہا۔ یہ ہر وقت جبائی کی صحبت
 میں رہتا اور جی جان سے اس کے نظریات و افکار پر ایمان رکھتا تھا۔ اس کے اقوال جبائی کے اسے
 از بر یاد تھے۔ مختلف مسائل میں کئی ایک مناظرے اس کے اور جبائی کے درمیان ہوئے جن کا نتیجہ
 یہ نکلا کہ اس نے جبائی سے غلطی کی اختیار کر لی اور معتزلیوں کے سخت ترین دشمنوں کی صف میں جانشال
 ہوا۔ اشعری نے ایک دن جبائی سے سوال کیا کہ طاعت کی حقیقت کیا ہے؟ جبائی نے کہا ارادہ باری
 کی موافقت کا نام ہے۔ اشعری نے کہا اس بنا پر تو لازم آتا ہے کہ بندہ اگر اللہ کی مراد بر لائے تو اللہ بندہ کا
 مطیع ہو گا۔ جبائی سے کوئی جواب بن نہ پڑا۔

شہرستانی مل جل میں لکھتے ہیں کہ عجیب اتفاق یہ کہ تضاد و تدر کے متعلق ابو موسیٰ اشعری ڈہائی سو
 برس پہلے وہی رائے ظاہر کر چکے تھے جو ان کے پر پوتے ابو الحسن اشعری نے اپنے زمانہ میں ظاہر کی۔
 ابو موسیٰ اور عمرو عاص میں ایک مرتبہ گفتگو ہوئی۔ عمرو عاص نے کہا کاش مجھے کوئی ایسا آدمی ملتا جس
 میں اپنے پروردگار کے متعلق جھگڑا کر سکتا۔ ابو موسیٰ نے کہا میں موجود ہوں عمرو عاص نے کہا کیا خدا
 کے لئے یہ ممکن ہے کہ کوئی کام میرے لئے مقدر کرے پھر اس پر مجھے عذاب بھی کرے۔ ابو موسیٰ نے کہا ہاں۔
 عمرو عاص نے پوچھا کیسے؟ ابو موسیٰ نے کہا اس لئے کہ خداوند عالم تم پر ظلم نہیں کرے گا۔
 معلوم ہوتا ہے کہ ابو الحسن اشعری پوری طرح پختہ ہونے اور معتزلہ کے نظریات و افکار پوری طرح
 ذہن نشین کر لینے کے بعد اکثر اوقات اپنے استاد کے مقابلہ میں سخت ترین مخالفت کا موقف اختیار
 کرتا۔ مؤرخین لکھتے ہیں کہ خداوند عالم پر اصلح و زیادہ بہتر و مناسب (واجب) ہے یا نہیں، کے مسئلہ
 میں اشعری اور جبائی میں خصومت انتہا کو پہنچ گئی۔ جبائی کا نظریہ تھا کہ خدا پر اصلح واجب ہے اور
 اشعری کا نظریہ یہ تھا کہ نہیں واجب ہے۔

اشعری نے جبائی سے پوچھا تین شخصوں کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں؟ ایک مومن ہے دوسرا کافر
 تیسرا نابالغ۔ جبائی نے کہا مومن صاحبان درجات سے ہے۔ کافر جہنمی ہے اور نابالغ صاحبان نجات سے۔
 اشعری نے پوچھا اگر نابالغ اپنے مرنے کے بعد اس کی نابالغی کے عالم میں اہل درجات کی منزل پر فائز
 ہونا چاہے تو ممکن ہے یا نہیں؟ جبائی نے کہا ممکن ہے اس لیے مومن نے طاعت کی، جوہر سے درجات
 حاصل کیے اور نابالغ نے ویسی طاعت نہیں کی۔

اشعری نے کہا نابالغ یہ بھی تو کہہ سکتا ہے کہ تصور میرا نہیں اگر تو مجھے زندہ رکھتا تو میں بھی مومن کی طرح طاعت بجالاتا۔

جہانی نے کہا خدا اس کو جواب دے گا کہ میں جانتا تھا کہ اگر تو زندہ رہے گا تو میری نافرمانی کرے گا میں تیری بھلائی چاہی اور سن تکلیف تک پہنچنے کے پہلے ہی تجھے اٹھا لیا۔

اشعری نے کہا اس صورت میں کافر بھی کہہ سکتا ہے کہ جس طرح اس سچے کا حال تجھ پر روشن تھا ہی طرح میرا حال بھی تجھ پر روشن رہا ہو گا اور تو جانتا ہو گا کہ میں بڑا ہو کر معصیت کروں گا تو کیوں نہیں تو نے مجھے سمجھنے ہی میں اٹھا لیا تاکہ میں نہ نافرمانی کرتا اور نہ عقاب کا سزا دار ہوتا۔ اس مرحلہ پر پہنچ جہانی نے اپنے کو جواب سے عاجز پایا اور اشعری سے ناراض ہو گیا۔ **فرق اسلامیہ علی الغرابی۔ مذاہب اسلامیہ محمد ابو زہرہ**
تیسرے تالیف الفلاسہ مصطفیٰ عبدالرزاق ۱۹۷۵ م

ایسی ہی ایک اور گفتگو اسفرائینی نے بھی اپنی تبصیر میں نقل کی ہے۔

بہت سے مؤرخین نے اس پر زور دیا ہے کہ ان مناظروں کے بعد جو اشعری اور اُس کے استاد جہانی میں ہوئے۔ اشعری گھر میں ایک مدت دراز کے گوشہ نشین ہو گیا سب لوگوں سے قطع تعلق کر لیا اور پوری تنہائی سے معتزلہ کے افکار اور محدثین کے افکار و نظریات کا موازنہ کرتا رہا جب فریقین کے خیالات کا پوری طرح مطالعہ کر چکا اور دونوں کی خامیاں اچھی طرح معلوم کر لیں تو اُس نے خود اپنے نظریات قائم کیے باہر نکل کر لوگوں کو مسجد میں اکٹھا ہونگی دعوت دی نماز کے بعد تقریر کرنے کھڑا ہوا اور کہا۔

”لوگو! تم میں جو مجھے پہچانتا ہے وہ تو پہچانتا ہی ہے جو نہیں پہچانتا اُسے میں پہچانتا ہوں۔ میں علی بن

اسمعیل بن اسحاق ہوں میں پہلے خلق قرآن کا تائی تھا۔ نیز یہ کہ ائمہ نگاہوں سے نہیں دیکھا جاسکتا۔

بُڑے کام کرنے والا خود میں ہوں۔ اب میں ان ساری باتوں سے جواب تک کہتا رہا ہوں تو یہ کرتا

ہوں۔ میں معتزلہ کا جواب دینے کو تیار ہوں اور ان کے عیوب ظاہر کر کے رہوں گا میں طولانی مدت تک تم لوگوں

سے غائب رہوں معتزلہ محدثین دونوں کے ادلہ کو جانچا پر کھادونوں کی دلیلیں میرے نزدیک ایک جیسی ہیں

کسی کی دلیل دوسرے کی دلیل سے قابل ترجیح نظر نہیں آتی۔ میں نے خداوند عالم سے بدعت چاہی

خداوند عالم نے میری رہبری ان باتوں کے اعتقاد کی طرف کی جنکو میں نے اپنی ان کتابوں میں ظہر کر دیا

ہو اور اب تک میں جن باتوں کا عقد چلا آ رہا تھا ان سے اپنے کو الگ کیے لیتا ہوں سطح یکے الگ کر رہا ہوں۔

پھر اُس نے اپنا لباس اتار پھینکا اور لوگوں کو وہ کتابیں دکھلائیں جو اُس مدت میں وہ لکھا رہا تھا اُس نے

آبانہ نام کی ایک کتاب لکھی تھی جس میں اُس نے اپنے مذہب کی وضاحت کی تھی اسی موضوع پر دو کتابیں

موجود ہیں اور عقائد ان نام کی بھی اُس نے لکھی تھیں۔

اُس نے اس موقع پر اپنی جن کتابوں کی نمائش کی تھی اُس میں یہ بھی لکھا تھا کہ ہمارا دین د مذہب جس کے

ہم پابند ہیں کتاب و سنت اور وہ تمام باتیں ہیں جو صحابہ و تابعین اور ائمہ حدیث سے مروی ہیں۔
 اسی سلسلہ میں لکھا تھا ہم ان سب چیزوں سے متکبر کرتے ہیں اور پیرو ہیں اُن باتوں کے جن پر امام
 احمد بن حنبل کا عمل تھا خدا اُن کے چہرے کو شاداب ان کے درجہ کو بلند اور اُن کے اجر کو عظیم و دافیر کرے
 اور ہم ہر اس شخص سے کنارہ کش ہیں جو امام احمد کے قول کی مخالفت کرے اس لیے کہ امام احمد وہ امام فاضل
 رئیس کامل تھے جن کے ذریعہ خداوند عالم نے حق کو واضح کیا جبکہ باطل کا ظہور تھا اور سیدھے راستہ کی وضاحت
 کی صاحبانِ بدعت کی بدعتوں کج رویوں کی کج روی اور شک کرنے والوں کے شکوک زائل کیے۔

دعایہ اسلامیہ ابی زہرہ ۲۳۵، مقدمہ کتاب مقالات الاسلامیین ص ۲۴
 اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ اشعری ایک مدت تک گھر میں گوشہ نشین رہ کر باہر جو نکلا تو محدثین کا پرچہ
 حامی و مددگار بن کر نکلا خصوصیت کے ساتھ امام احمد کا جو مقررہ کے سخت ترین دشمن تھے۔
 لیکن انتہائی حیرت کی بات یہ ہے کہ اسکے باوجود اُس نے اپنی زندگی میں بھی اور مرنے کے بعد بھی امام احمد
 بن حنبل کے پیروں کی طرف سے بڑے آلام و مصائب بھیلے جنہیں اشعری، اس کے پیروں اور اُس کے
 افکار و نظریات کے مؤیدین کے ساتھ انتہائی دشمنی کا برتاؤ کیا یہاں تک انھیں نفرت و عداوت ہو گئی تھی کہ
 انھوں نے خطیب بغدادی کو جس کا انتقال ۳۲۵ھ میں ہوا تھا بغداد کی مسجد جامع میں گھسنے نہیں دیا کیونکہ
 وہ بھی اشعری خیالات کا حامل تھا ایسا ہی سلوک انھوں نے اس دور کے تمام اکابر اشاعرہ سے کیا اور انھیں
 اپنے شہروں سے نکال باہر کیا۔

حنبلوں اور اشاعرہ کے درمیان بغداد کی گلی کوچوں اور شاہ راہوں پر گھمسان کی لڑائی ہوئی سارا
 غصہ اشاعرہ کے ایک بزرگ قشیری پر تھا جس کی وجہ سے مجبوراً اُسے بغداد کو خیر باد کہہ کر ہجرت کرنا پڑی لوگ
 ابو الحسن اشعری پر لعنتیں برسا رہے تھے اور اُس کی طرف شرمناک اقوال منسوب کر رہے تھے تاکہ رائے عامہ
 اشعریوں کے خلاف ہو جائے۔ اسی سلسلہ میں یہ قول بھی اس اشعری کی طرف منسوب کیا گیا کہ رسول اللہ صرت
 اپنی زندگی تک نبی رہے آپ کے انتقال کے بعد آپ کی نبوت بھی ختم ہو گئی تھی۔ دعایہ اسلامیہ ابی زہرہ ص ۲۴
 و ص ۲۵۔ مقدمہ کتاب مقالات الاسلامیین بقلم محمد محی الدین، عبد الحمید ص ۲۴، اختصارہ الاسلامیہ
 فی الفتن ان الرابع جلد اول ص ۲۶۱)

بعض مؤلفین اور ارباب قلم نے اشاعرہ اور محدثین حنابلہ کی اس سخت و شدید جنگ کی توجیہ یہ کی
 ہے کہ اشعری نے اگرچہ شروع شروع میں حنابلہ کی تبلیغ و اشاعت میں سرگرمیاں دکھلائیں اور امام احمد کے افکار
 و نظریات کی بڑے شہ واد سے تائید کی جو حنبلوں کے امام اول تھے اُس نے بغداد کے منبروں پر اُن کی حمایت
 میں لمبی چوڑی تقریریں بھی کیں لیکن چونکہ وہ طبعاً فانی مدت تک معتزلہ کی درگاہ سے وابستہ رہا اُن کے نظریات
 و افکار اُس کے دلی دماغ میں رچ بس گئے تھے۔ بہر حال زیادہ کی مدت تک وہ اُن کا پیرو رہ چکا تھا تو

ان سب باتوں نے اُسکے خیالات پر بڑا گہرا اثر کیا وہ معتزلہ کے انکار سے پوری طرح آزاد نہیں ہو سکا یہی وجہ تھی کہ اُس نے اپنی بحثوں میں نہ صرف حدیث کی طلعت کی، نہ تنہا عقل کی بلکہ دونوں میں موافقت پیدا کرنے کی کوشش کی۔

اس کا اندازہ اختلافی مسائل میں اُس کے نظریات و خیالات سے ہو جاتا ہے مثلاً افعال انسان کے متعلق معتزلہ کا نظریہ یہ تھا کہ انسان اپنے افعال کا خود موجد ہے۔ محدثین کا دعویٰ یہ تھا کہ افعال اللہ کی مخلوق ہیں بندہ کا اسمیں کوئی اختیار نہیں۔ اشعری نے کہا کہ بندوں کے افعال کا خالق اللہ ہی یعنی ایمان ہو یا کفر طاعت ہو یا معصیت یہ سب خدائے تعالیٰ کا پیدا اور ایجاد کیا ہوا ہے۔ بندے کو اسے پیدا کرنے کی قدرت نہیں البتہ کسب و عمل اس بندے سے ہوتا ہے کہ اسی اپنے کسب و عمل کی بدولت جزا و سزا پاتا ہے۔

اسی طرح دیدار خداوندی کا مسئلہ ہے۔ محدثین۔ حشویہ۔ مشبہہ وغیرہ نصوص کے ظاہری الفاظ کے پابند ہیں جیسے سی اوایل یا ان میں کسی قسم کا تصرف کیے وہ یہ کہتے ہیں کہ اللہ ویدار کے قابل ہے تا وہ معتزلہ نے نصوص ظاہری الفاظ کی پابندی ضروری نہیں سمجھی بلکہ ان کی تادیل کی۔ اشعری اگرچہ دیدار الہی کا قائل تھا مگر اسی کے ساتھ یہ بھی کہتا تھا کہ خداوند عالم قابل دید ہے مگر چیزوں کی طرح نہیں جو کثرت و مکان کی محتاج ہوتی ہیں۔

اسی طرح اکثر مسائل میں اشعری نے عقل و نقل میں مطابقت پیدا کرنے کی کوشش کی ہے اگرچہ نتائج کے لحاظ سے وہ محدثین ہی سے جا کر مل جاتا تھا مگر چونکہ نتائج تک پہنچنے میں اُس نے عقل پر اعتماد کیا اس لئے محدثین اس سے راضی نہیں ہوئے اور اسی محدثین اور خصوصیت کے ساتھ مخالفانہ نے مخالفت اور اس پر سخت و شدید حملے کیے اُنھوں نے اپنی جگہ طے کر لیا کہ اشعری معتزلہ کے مذہب سے پوری طرح آزاد نہیں ہوا اور نظریہ اعتزال اُس کے انداز فکر پر اب بھی چھایا ہوا ہے اسی وجہ مذہب شہری کو محدثین سے اتنی سخت و مقاومت کا سامنا کرنا پڑا حالانکہ معتزلہ کی مخالفت میں وہ انھیں کے دوش بدوش تھا اور اس بیچوں بیچ کے رویہ کی وجہ سے معتزلیوں کے عقاب کا بھی نشانہ بنا اور محدثین کے عقاب کا بھی لیکن ان سب کے باوجود اس کا مذہب پھیل کر رہا حکام کی پشت پناہی حاصل ہو جانے کے بعد تو اس کے مذہب کی اور بھی سہمہ گیر اشاعت ہوئی۔

ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ حکومت نے بیچ میں دخل اندازی کی اور شاہی دبدبہ اور اقتدار سے کام لے کر رعایا کو اشعری مسلک کا پابند بنایا۔ خلیفہ قادر عباسی نے ایک فرمان جاری کیا جس میں معتزلہ کو دھمکی دی گئی تھی کہ اگر تم نے اپنے مذہب کی باتیں لوگوں کو سکھائیں پڑھائیں یا کسی سے مذہبی طرز کیا تو تمہیں سخت ترین سزائیں دی جائیں گی علماء نے اس قادی کو امام اہل سنت و اجماعت کا لقب دیا کہ

اصول اسلامیہ کی حفاظت کی ذمہ داری اُس نے خود لے لی اور اکثر باتوں میں محدثین و فقہاء کے خیالات سے تجاوز نہیں کیا۔

اشعری نے لوگوں میں ایک بیان جاری کیا جس میں اُس نے اپنے عقائد کی پوری طرح وضاحت کی تھی اور یہ بتایا تھا کہ کن چیزوں کا ایمان و اعتقاد واجب و لازم ہے، اس بیان میں اُس نے کہا تھا کہ میں خدا و رسول اور ثقہ لوگوں نے جن چیزوں کی روایت کی ہے سب کا اقرار کرتا ہوں۔ نیز

یہ کہ خداوند عالم واحد و یکتا ہے اُس نے اپنے لئے کوئی بیوی اختیار کی نہ اولاد۔ پیغمبر خدا جن باتوں کو لے کر اُسے تھے کتاب خدا نے جن باتوں کو بتایا جیسے قیامت کا قائم ہونا، جنت و جہنم کا وجود حشر و نشر، اور یہ کہ اللہ اپنے عرش پر متمکن ہے اُس کے چہرہ بھی ہے، ہاتھ بھی آنکھیں بھی کان بھی نگاہ بھی۔ نیز یہ کہ اس کلام غیر مخلوق اور کوئی شخص کوئی کام اُس وقت تک نہیں کر سکتا جب تک خدا نہ کرے بندوں کے سارے اعمال اللہ کے پیدا کردہ اور اُس کے بس کے ہیں خداوند عالم اگر بندوں کو نیکو کار بنائے تو وہ نیکو کار ہوں گے اور اگر وہی ہدایت کرے تو لوگ ہدایت یافتہ ہوں گے۔ ہر شے قضا و قدر الہی کے محاط سے ایک حیثیت رکھتی ہے خواہ وہ شر ہو یا خیر اور جو شخص کہے کہ قرآن مخلوق ہے وہ کافر ہے۔ خداوند عالم بروز قیامت اسی طرح دیکھا جائے گا جس طرح چودھویں شب میں چاند دیکھا جاتا ہے صرف مومنین ہی دیکھ پائیں گے کافر نہیں دیکھ سکیں گے۔ ایمان قول و عمل کا نام ہے پس کسی بھی ممکن ہے زیادتی بھی۔ امامت بعد رسول اُس ترتیب کے مطابق ہے جس ترتیب سے ظہور میں آئی۔ (مواقف جلد ص ۳۰، مل و نخل، التبصیر فی الدین ص ۱۳۵، مذاہب اسلامیہ ص ۱۴۲)

غرض کہ ابوالحسن اشعری نے نیا اسلوب اختیار کیا جس میں عقل و حدیث دونوں کو ایک جگہ ملانے کی کوشش کی۔ بعد کے آنے والوں نے اُس کے اس اسلوب کو دل سے پسند کیا۔ فقہاء کی ایک جماعت نے بھی اُس کے مذہب اور طریقہ کو اپنا یا کیونکہ اس نے اسلاف محدثین کے نظریات کی مخالفت نہیں کی اور نہ اپنے لئے کوئی ایسا مذہب اختیار کیا تھا جو پہلے زمانہ کے لوگوں کے مذہب کے مخالف ہوتا۔ اب جس نے بھی اس کا مسلک اختیار کیا اور اُس کے طریقہ کی پیروی کی وہ اشعری قرار پایا یہ تک کہا گیا ہے کہ اسی اشعری کے عقیدہ پر شافعی، مالکی، حنبلی اور اخلاف متفق ہیں۔

(تہذیب التاریخ فی الفلاسفہ، مصطفیٰ عبدالرزاق ص ۲۹)

وہ مشاہیر فقہاء و متکلمین جنہوں نے اشعری کی پیروی اور اُس کے نظریات کی جی جان سے حمایت کی ان میں ایک ابوبکر محمد بن طیب باقلانی ہیں ابن عساکر حنبلی شذرات الذہب میں لکھتے ہیں۔

”یہ ابوبکر اصول میں اشعری مسلک کا تھا اور چوتھی صدی میں دین کا مجدد۔ اُس نے گمراہ

فروق کی رد میں کتاب لکھی بڑا مستقی و پرہیزگار تھا اس میں کوئی عیب نہیں پایا گیا نہ اُس کی کسی لغزش کا کسی کو علم ہو سکا وہ کلام مجید کی آیات کے ذریعہ جس میں خدا کے ہاتھ اور چہرے

کاذب ہے ثابت کیا کرتا کہ اللہ کے ہاتھ بھی ہے اور چہرہ بھی، وہ ایک طرف اُن آیات پر زور دیتا جن میں اللہ کے لیے اللہ کے لیے اعضاء و جوارح کا ذکر ہے دوسری طرف اس بات پر زور دیتا کہ اللہ کے چہرے اور ہاتھ کا مخلوقات کے اعضاء و جوارح جیسا ہونا ضروری نہیں۔ اس کا نظریہ تھا کہ خداوند عالم اپنے عرش پر متمکن ہے، وہ ان لوگوں کی تردید کرتا جو اس بات کے قائل ہیں کہ خدا ہر جگہ ہے اسکی دلیل تھی کہ اگر خدا ہر مکان میں ہو تو لازم آئے گا کہ انسان کے پیٹ میں بھی ہو، صف میں بھی ہو اور انسان کے ہر عضو میں ہو۔ اور بڑی جگہ میں ہونے کی صورت میں بڑا ہو اور چھوٹی جگہ میں ہونے کی صورت میں چھوٹا ہو۔“ (شذرات الذہب ص ۱۶۹ و ۱۷۰)

دوسرے بڑے عالم و فقیہ جو اشعری مسلک کے زبردست حامی ہوئے امام اکبر سی عبد الملک بن عبد اللہ جوینی شافعی فقیہ ہیں جن کا لقب ضیاء الدین تھا اصول عقائد میں یہ اشعری نظریہ رکھتے تھے اور عقلی و نقلی پر اعتماد کرنے میں اشعری مسلک کے پابند تھے ان کے رسالہ نظامیہ میں یہ فقرہ درج ہے کہ :-

”بعض لوگ کلام مجید کی آیات میں دلیل کے قائل ہیں اور ائمہ سلف تاویل سے باز رہتے اور الفاظ کو ان کے ظاہری معنوں پر محمول کرنے اور ان کا مفہوم بمعنی اللہ کے حوالے کرنے کے قائل تھے۔ بزرگان سلف کی اطاعت و پیروی ہی ہمارا دین و ایمان ہے اس لئے کہ ان کا اجماع حجت ہے اور اسی پر شریعت کا انحصار ہے۔“

اسی سلسلہ میں مزید لکھتے ہیں :-

”ہر دیندار کا فریضہ ہے کہ خداوند عالم کے صفات مخلوقین سے پاک و صاف ہونے کا اعتقاد رکھے اور حسیہ بہ باتوں کی تاویل میں غور و خوض نہ کرے اس کا مفہیم و معنی اللہ پر چھوڑ دے“

ابن عمار حنبلی ان کی مدح و ستائش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

یہ مختلف علوم کے عالم اور مشاہیر علماء سے تھے جملہ مذاہب کی واقفیت اور مناظرہ میں درجہ کمال پر پہنچے ہوئے تھے اپنے آپ کے حرفے کے بعد دوس دتدریس کے سربراہ ہوئے اور اشاعرہ و معتزلہ کی جنگ چھڑنے کے فوراً بعد ہجرت کر کے بغداد چلے گئے اور اوروہاں دوس دتدریس کے سربراہ ہوئے اور شکہ ہجری میں انتقال کیا۔

علامہ محمد ابوسرہ نے انھیں علماء میں جنھوں نے اشاعرہ کی دل و جان سے پیروی کی بیضاوی کا نام بھی
لیا ہے جن کا انتقال سنہ ہجری میں ہوا

مصطفیٰ عبدالرزاق نے ابو بکر محمد بن حسن بن خورک، شیخ ابراہیم بن محمد بن ہران اسفرائینی۔ ابوالفتح
شہرستانی۔ فخر الدین بن حسین رازی وغیرہ کے نام گنائے ہیں نیز یہ کہ ائمہ نبی سلاطین ہی نے تمام تر غزوات
اشاعرہ کی مصداق و دیگر بلاد اسلامی میں اشاعت کی۔ (تمہید لتاریخ الفلسفہ صفحہ ۱۹۲)

طبقات الاشاعرہ کے مؤلف نے اپنی کتاب طبقات میں ایک بڑی تعداد ان علماء کی درج کی جو جعفری
معتزلہ کے مقابلہ میں محدثین کی مدد کی ہمیں سب کے حالات ذکر کرنا مقصود نہیں، نہ ہی بیان کرنا مقصود ہے
کہ انہوں نے اشعری کی کس حد تک موافقت کی اور کس حد تک مخالفت۔ ہم نے تو یہ کتاب صرف شیعہ نظریات
اور غیر شیعہ نظریات میں خواہ وہ معتزلہ ہوں یا اشاعرہ موازنہ کرنے کے لئے لکھی ہے۔ اس لئے کہ ہم دیکھتے ہیں
انہیں زمانہ کے مصنفین اور ارباب قلم بھی اور بعد کے آنے والے بھی نیز مستشرقین اور پابھی اکثر اوقات
شیعوں کو معتزلہ سے گدے ٹکڑے کرتے ہیں۔ بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ شیعوں کا انداز فکر معتزلہ کی خوشہ چینی
ہے انہیں معتزلہ سے انہوں نے یہ فلسفیانہ نظریات لئے اور انہیں ترقی دی اور اس کی دلیل عدل و توحید
کے وہ مباحث ہیں جو شیعوں کی کلامی کتابوں میں مذکور ہیں۔ نیز اس کا ثبوت شیعوں کا یہ قول ہے کہ اصل
حجت قول معصوم ہے اور یہی تمام باتیں معتزلہ پسے کہ چکے ہیں خصوصاً نظام معتزلی۔

(المحاضرة الاسلاميه جلد ۱ ص ۱۲۸)

استاد عبد الرحمن شرفاوی نے تو مباہلہ کرتے ہوئے یہ تک کہہ دیا ہے کہ:-
”شیعوں نے معتزلہ کے بہت سے افکار کی خوشہ چینی کی، بلکہ شیعوں کے بہت سے ارباب نے
معتزلہ میں شامل ہوئے چنانچہ جناب زید۔ شیعوں کے فرقہ زید کے امام۔ واصل بن عطا معتزلہ کے
امام کے درس میں شریک ہوئے اور اس سے بہت کچھ استفادہ کیا۔“

یہ ساری باتیں شیعہ فکر کو معتزلہ کی فکر سے مربوط قرار دینے اور اسی سے متولد قرار دینے کے لئے کہی
گئی ہیں مگر یہ تمام باتیں انتہائی غلط ہیں اس کی تردید اسی سے ہو جاتی ہے کہ واصل بن عطا جو فرقہ معتزلہ کا
باوا آدم ہے جس نے بنیاد رکھی تھی فرقہ اعتزال کی اس سے بہت پہلے متعدد شیعہ علماء و باہرین و استادان علم
کلام گذر چکے ہیں۔ جیسے ماصرجہ متکلمین شیعہ میں بہت ہی نامور شخصیت کے بزرگ ہیں۔ امام زین العابدین
کے شاگرد تھے۔

یہ امر بھی مسلم الثبوت ہے کہ واصل بن عطا فرقہ معتزلہ کا بانی حضرت محمد بن حنفیہ کے فرزند ابو ہاشم کا
شاگرد رہ چکا تھا۔ بلکہ زیدی شیعہ بھی مسکب اعتزال میں محمد حنفیہ کے واسطے سے اپنا مرجع حضرت علیؑ کو قرار
دیتے ہیں وہ یوں کہ واصل شاگرد تھا ابو ہاشم اور ابو ہاشم شاگرد تھے اپنے باپ محمد بن حنفیہ کے اور محمد بن حنفیہ
نے جو کچھ حاصل کیا وہ اپنے پدر پزر کو ار علی ابن ابی طالب سے

شیعہ اہل بیت کی تعلیمات سے مالا مال تھے جن ان کی قوت وہ چند ہو چکی تھی۔ انہ اہل بیت
خصوصاً امام جعفر صادقؑ اپنے اصحاب میں کلامی مسائل کی تحریک کیا کرتے فکر و نظر کی دعوت دیتے اپنے
اپنے اصحاب کو حکم دیا تھا کہ ہشام سے بحث و مباحثہ کرو اور ان کی باتیں غور سے سنو۔

اس کا بھی پتہ ملتا ہے کہ خود متکلمین شیعہ کے آپس میں مناظرے کی نشستیں منعقد ہوا کرتیں اسکی واضح

مثال وہ مناظرہ ہے جو ہشام بن حکم اور زرارہ بن اعین میں ہو نیز وہ مناظرہ جو ہشام بن حکم اور ہشام بن سالم جو البقی میں ہوا یہ سب امام جعفر صادق ؑ کے تلامذہ اور منطق و فلسفہ کے مشہور ماہرین اور استادان فن تھے۔ لطف یہ ہے کہ جن شیعہ علماء کا نام لے کر کہا جاتا ہے کہ یہ معتزلہ کے خوشہ چیں تھے اور انھوں نے فلسفیانہ نظریات و خیالات معتزلہ سے سیکھے ان میں کئی ایک ایسے ہیں جو تیسری صدی ہجری میں گزرتے جو ائمہ اہل بیت سے قریب ترین زمانہ تھا اور ائمہ ان لوگوں میں جنہوں نے ائمہ اہل بیت سے بلا واسطہ روایتیں لیں زیادہ سے زیادہ دور ادیوں کا توسط رہا انھوں نے اپنے گرانقدر مصنفات اپنی تقریروں اپنے مناظرہ و دنیا پر ثابت کر دیا تھا کہ مذہب امامیہ خود ایک مستقل مذہب ہے اور اس کا سرچشمہ ائمہ اہل بیت کی تعلیمات و ارشادات ہیں اور یہ مذہب کسی حال میں بھی کسی دوسرے مذہب کا تابع نہیں رہا۔ بلکہ بیشمار شواہد اس کے موجود ہیں کہ خود دوسروں نے ائمہ اہل بیت سے استفادے کیے اور ان کے تعلیمات و ارشادات پر تکیہ کیا۔

ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ فرقہ شیعہ ہی وہ سب سے پہلا فرقہ ہے جسکی تاریخ اسلام تاریخ سے وابستہ ہو اور اس فرقہ کا وجود ان اسلامی مذاہب کی پیدائش سے ڈیڑھ سو برس پہلے سے ہے۔ شیعوں نے اسلامی عقائد مسلمانوں کے ذہن نشین کرانے میں سب سے زیادہ حصہ لیا۔ توحید و صفات خداوندی قضا و قدر اور ان تمام مسائل پر جن کا تعلق اسلامی اصول سے ہے وہ بہت پہلے ہی بحث کر چکے تھے جبکہ ابھی مذہب اعتزالی نے دنیا میں جنم بھی نہیں لیا تھا اور نہ کسی دوسرے ہی کو ان مسائل پر لب کشائی کی ہمت ہوئی تھی۔ ہم عنقریب شیعوں کے نظریات و افکار ان مسائل کے متعلق ذکر کریں گے جو معتزلہ اور محدثین و اشاعرہ کے درمیان موضوع بحث بنے ہوئے تھے۔ شیعوں کے انھیں نظریات و افکار سے یہ بات ثابت ہو جائے گی کہ وہ کسی موقع اور کسی مرحلہ پر بھی کسی فرقہ کے خوشہ چیں نہیں رہے۔ نہ انھوں نے ائمہ طاہرین ؑ کو چھوڑ کر کسی دوسرے کی کہی پیروی کی نہ اصولوں میں نہ فروغ میں۔ سب سے بڑا ثبوت اسکا یہ ہے کہ بعض نظریات میں وہ فرقہ مرجئہ والوں سے بھی اسی طرح متفق ہیں جس طرح دوسرے بعض نظریات میں اشاعرہ و معتزلہ سے ہیں اور بعض مسائل میں وہ سب سے الگ ہیں نہ ان کے ہمدانہ ان کے ہمدانہ بلکہ خود اپنی مستقل رائے رکھتے ہیں۔ اسی سے یہ پتہ چلتا ہے کہ خود ان کا اپنا مستقل انداز فکر تھا کسی دوسرے کی تقلید انھوں نے نہیں کی۔ جیسا کہ دیگر مذاہب کا حال ہے کہ ہر مذہب والے بعض مسائل میں دوسرے مذہب والوں سے متفق ہیں اور بعض میں خود اپنے مستقل نظریہ کے حامل۔

مختصر یہ ہے کہ مسلمانوں کے درمیان عقائد کی جنگ دوسری صدی ہجری میں سخت و شدید ہوئی۔ یہ جنگ تین فرقوں کی مجموعی جنگ تھی۔ مرجئہ۔ معتزلہ اور اشاعرہ۔ یہ گئے شیعہ امامیہ تو ان کی تاریخ اسلام کی تاریخ سے وابستہ ہے اور حیدر سے پیغمبر اسلام نے اعلان رسالت کیا اسی دن آپ نے شیعیت کی بنیاد رکھی

کی تھی اور یہ بات تاریخ سے ثابت ہے کہ عقائدی جنگ اور جلالی فکر میں بہ نسبت دیگر اسلامی فرقوں کے شیعہ سب نمایاں اور ممتاز رہے اور اس کی وجہ محض یہ تھی کہ انھیں فکری زندگی کے تجربات کا دوسروں کی بہ نسبت زیادہ موقع ملا تھا وہ ہمیشہ سخت و شدید حملوں کا نشانہ بنے رہے انھیں ہمیشہ نیست و نابود کر دینے کی کوششیں ہوتی رہیں ہر ممکن تدبیریں انھیں فنا کر دینے کے لئے اختیار کی گئیں اور انھیں باتوں نے انھیں ہمت دلائی کہ وہ ان چو طرفی حملوں کے مقابلہ میں پوری طرح ڈٹ کر کھڑے ہو جائیں۔ مزید برآں ائمہ اہل بیتؑ نے تاریخ کے ہر دور میں ان فکری انقلابات کا ساتھ دیا اور بلاشبہ مسلمانوں کی ہر جماعت کے مقابلہ میں انھیں کو اس بات کی فکر رہی کہ اسلام کی قداسۃ اور سر بلندی پر اسے کچھ نہ آئے ان کے حلقہ ہائے درس میں ہر وقت بحث و مباحثہ کرنے والوں اور طالبان علم کا اثر و حاکم رہا کرتا اور وہی اس بات کے سب سے زیادہ کوشاں ہے کہ دشمنان اسلام کی دسیہ کاریوں کا پردہ چاک اور معاندین اسلام کی معاندانہ حرکتیں نامکام ہیں نیز یہ کہ معتزلہ کے انحرافات اور فقہاء محدثین کے جمود سے مسلمانوں کے دل و دماغ متاثر نہ ہوں۔

بہر حال انھیں معتزلہ مرجعہ اور اشاعرہ وغیرہ کے نظریات و عقائد آگے چل کر مذاہب اہل سنت قرار دیا اگرچہ اہل سنت کی اکثریت اشعری رہی جبکہ عباسی حکومت نے شاہی دبدبہ و اقتدار سے کام لے کر تمام مسلمانوں کو مجبور کر دیا کہ وہی عقائد رکھیں جو اشعری کے ہیں اور مسلک اعتزال پر پابندی لگا دی گئی ان کی درگاہیں ان کے مناظرے ان کی نشستیں بند کر دی گئیں اور مسلمانوں کی اکثریت اشعری بن گئی کوئی نہ بچا سوا حشویہ کے جو قائل تھے کہ خدا گوشت پوست والا ہے اس کے انحصار و جوارح ہیں اس سے مصافحہ و معانقہ تک کیا جاسکتا ہے۔ غرض کہ انھوں نے خدا کے لئے ہر وہ بات ثابت کی جو عام مسلمانوں کے لئے جائز ہے بعض لوگ تو اتنا حد سے گزر گئے کہ ان کا کہنا تھا کہ شیش رنگا اور ڈاڑھی صبی کے متعلق مجھے معاف کر دیا فی جس عضو کے متعلق پوچھا چاہو پوچھ لو۔ (موافق جلد ۲ ص ۲۹۹)

چوتھی صدی ہجری میں فقہاء و محدثین کی ایک جماعت ظہور میں آئی جو سلفیین کہلاتے تھے یہ نام انھوں نے خود رکھا تھا ان کا دعویٰ تھا کہ ہم اگلے زمانہ کے فقہاء و محدثین کے خیالات و نظریات کو زندہ کرنے کے لئے آئے۔ انھوں نے یہ دعویٰ بھی کیا کہ ہم امام احمد بن حنبلؒ شیخ اصحابہ کے مذہب کو علمی جامہ پہنائیں گے ان فقہاء و محدثین نے اشعری اور اشعری کے پیروؤں کو جی کھول کر برا بھلا کہا ان کی تنقیص کی حالانکہ اشعری احمد بن حنبل کے نظریات و افکار کے سب سے بڑے مؤید تھے۔

ان فقہاء و محدثین کا مسلک یہ تھا کہ عقائد کتاب سنت ہی سے معلوم کیے جاسکتے ہیں عقل کو آیات کی تاویل اور تفسیر میں کوئی گنجائش نہیں چاہئے آیتیں اسکا م عقل کے مطابق ہی کیوں ہوں ان فقہاء و محدثین کی جماعتوں نے اشعری کے خلاف متحدہ محاذ بنا کر سخت و شدید خباک چھیڑ دی جس میں کسی نرمی کی گنجائش

ہیں مگر لطف یہ ہے کہ نتائج کے اعتبار سے دونوں میں کوئی اختلاف نہیں۔

دونوں ہی قرآن کے ظاہری الفاظ کے پابند ہیں اور ظاہری الفاظ کی تاویل کو جائز نہیں سمجھتے بلکہ ظاہری لفظوں سے جو مفہوم سمجھ میں آتا ہے اس کو اختیار کرتے ہیں لیکن اشعری نے قرآن کے ظاہری لفظوں اور احکام عقل میں مطابقت پیدا کرنے کی کوشش کی جیسا کہ مسئلہ جبر و اختیار دیدار الہی۔ اور صفات خداوندی وغیرہ جیسے مسائل میں ان کا رویہ رہا جن میں معتزلہ اور فقہاء محدثین کے درمیان شدید اختلافات تھے۔

رہ گئے سلفیین اور فرقہ حشویہ والے ان کا دعویٰ تھا کہ عقل کو ان میں اندیشہ نہیں تگے تاز کی کوئی گنجائش نہیں اسے کتاب و سنت کی ہر بات پر ایمان لانا اور تصدیق کرنا ہی پڑے گی۔ مگر شیعہ امامیہ جیسے کہ ان کی نشوونما ہوئی اپنے انداز فکر۔ استنباط نتائج۔ اور اصول و فروع سے متعلق اپنے نظریات و افکار میں مستقل اور دوسروں سے قطعی بے نیاز ہے۔

پانچوں فضل

مذہب و معتقدات

معتزلہ کے پانچ اصول

اعتزال پانچ ارکان کا مجموعہ ہے :-
توحید - عدل - وعد و وعید - منزلہ بین المنزلتین - امر بالمعروف
و نہی عن المنکر۔

ہر وہ شخص جو ان پانچوں اصول کا ایمان رکھے وہ معتزلی ہے چاہے اور دوسری باتوں
میں کتنا ہی مخالف ہو اور جو شخص ان پانچ باتوں میں سے کوئی ایک بات بھی نہ مانے گا وہ معتزلی نہ ہوگا
ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ علامہ لاہجی نے مواقف میں نیز سید شریف اور اسفرائینی وغیرہم نے
معتزلہ کے ۲ فرقے گنائے ہیں یہ بیسوں فرقے مہبے افکار و نظریات میں ایک دوسرے سے کافی اختلاف
رکھتے ہیں لیکن یہ اختلافات ان پر معتزلہ کی لفظ صادق آنے سے مانع نہیں کیونکہ پانچوں بنیادی باتوں
میں متفق ہیں۔

توحید - سب پہلارکن ہے معتزلہ کے نزدیک بھی اور دیگر مسلمانوں کے نزدیک بھی بغیر توحید کا
اقرار کئے کوئی شخص مسلمان نہیں ہو سکتا چاہے وہ بقیہ سارے اصول و فروع اسلامیہ کا قائل ہی کیوں نہ ہو
اشعری کی مقالات الاسلامیین میں ہے کہ توحید کے معنی معتزلہ کے نزدیک یہ ہے کہ :-

خداوند عالم واحد و یکتا ہے اُس کے جیسی کوئی چیز نہیں وہ سننے والا دیکھنے والا ہے نہ جسم ہے
نہ پیکر ہے نہ جثہ ہے نہ صورت ہے اُس کے لئے رنگ، مزاج، بو نہیں نہ اُس میں حرارت و برودت
رطوبت اور یہوت ہے نہ اُس کے لئے گہرائی ہے نہ اکٹھا ہونا نہ جدا ہونا نہ وہ متحرک ہے نہ ساکن
نہ حصول کا مجموعہ ہے نہ اجزاء کا نہ اُس کے لئے اعضاء و جوارح ہیں۔ اس پر زانہ کا اجرا نہیں کیا جاسکتا

نہ اسے یکوئی ہے نہ وہ کسی جگہ حلول کئے ہوئے ہے نہ وہ خلأئق کی کسی صفت سے منصف کیا جاسکتا ہے۔ اندازے اس کا احاطہ نہیں کر سکتے۔ پرے اسکو چھپا نہیں سکتے وہ کسی طرح بھی مخلوقات سے مشابہ نہیں وہ شے ہے مگر دوسری اشیاء کی طرح نہیں۔ عالم ہے قادر ہے حی ہے لیکن اس کا علم و قدرت و حیات ہم لوگوں جیسی نہیں۔

اسی طرح کے اور کئی صفات ثبوتیہ و سلبیہ خدا و عالم کے معتزلہ نے گنائے ہیں۔

(مقالات الاسلامیین ص ۲۱۶)

ٹھیک انھیں معنوں میں شیعہ امامیہ بھی توحید کے قائل ہیں اور اس منزل پر وہ معتزلہ سے بالکل متحد ہیں لیکن اس کا یہ مطالب ہرگز نہیں کہ وہ معتزلہ کے خوشہ چیں اور ان کے عیال ہیں اس لئے کہ فرقہ معتزلہ کی بنیاد اگرچہ بنی امیہ ہی کے زمانہ میں پڑ چکی تھی مگر اس کا طبر عباسی عہد حکومت میں ہوا جبکہ شیعوں کے امام اول علی ابن ابی طالب مسئلہ توحید کو معتزلہ سے پچاس ساٹھ برس پہلے ٹھیک انھیں معنوں میں بیان کر چکے تھے۔ ان کے بعد ان کے فرزندوں نے جو انھیں کی آغوش میں لے پڑے اور اسی مؤدنی سرشت فیضان انہی سے سیراب ہوئے تھے اپنے شیعوں اور اپنے پیروں کو اسی توحید کی تعلیم دی۔

اور اگر عقیدہ و نظریات میں اتحاد و یک رنگی تقلید و پیروی کا ثبوت ہے جیسا کہ اسلامی مؤرخین اور مستشرقین اس پر زور دیا کرتے ہیں تو ظاہر ہے کہ جو بعد میں آئے گا وہ مقلد اور پیرو ہو گا نہ کہ وہ جس کا وجود پہلے سے ہو گا

انگریز آپ حضرت امیر المومنین اور ان کی اولاد میں جو ائمہ معصومین ہوئے کے اقوال و ارشادات کا جائزہ لیجئے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ ان حضرات نے توحید کی حقیقت ٹھیک وہی بیان کی ہے جو بقرہ مؤرخین مشرکوں نے بیان کی ہے کوئی فرق نہیں صرف بعض نقاط کا فرق ہے جس کو ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔

علامہ صدوق رح نے اپنی کتاب التوحید میں عبد اللہ الریان سے اس نے امام رضا سے اور اپنے اپنے آباء طاہرین کے واسطے سے روایت کیا ہے کہ حضرت علی نے مسجد کوفہ میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا۔

”تمام تائشیں بس اسی خدا کے لئے ہیں جو کسی چیز سے پیدا نہیں ہوا اور نہ کسی چیز سے پیدا کیا ان چیزوں کو جو موجود ہیں کیونکہ مادہ جس کو تمام چیزوں کی جڑ سمجھا جاتا ہے خود بلا مادہ پیدا کیا گیا ہے اس کا خود کوئی مادہ نہیں ورنہ مادہ کے لئے مادہ کا ہونا لازم آئے گا اور تسلس قائم ہو جائے گا جو محال ہے اشیاء کی حدوث کو اپنی ازلیت کا گواہ قرار دیا اور ان کی عاجزی کو اپنی قدرت کا گواہ اور ان کے ضروری فنا ہونے اپنے کو دوام کا گواہ۔ کوئی جگہ اس سے خالی نہیں تاکہ مکانیت سے اس کا ادراک ہو سکے اور انکی صورت و شبیہ ہے جس کی وجہ سے کسی کیفیت سے اس کا وصف کیا جاسکے اور نہ کسی چیز سے غائب ہے کہ حیثیت دکھائی دے اسے اس کا علم حاصل کیا جائے۔ مثلاً یہ کہیں کہ اس میں خدا نہیں ہے تو کہاں ہے؟ فلاں جگہ

ہے یہ بات خدا کے تعالیٰ کی نسبت نہیں کہی جاسکتی کیونکہ وہ جگہ اور مکان سے مستثنیٰ ہے (یعنی چیزوں کو اُس نے پیدا کیا ہے ان سب صفات میں مباہن و مفارغ ہے (کسی مخلوق میں اسکی صفت نہیں) ذوات اشیا کے تغیرات کو از سر نو پیدا کرنے کی وجہ سے اس کا ادراک محال ہے (کیونکہ ہم دنیا کی جتنی چیزیں دیکھتے ہیں سب کو متغیر پاتے ہیں اور وہی تغیر ان اشیا کی معرفت کا ذریعہ ہے پس پروردگار کی کہنہ حقیقت کا ادراک کیونکر ہو سکتا ہے جس میں نہ تغیر ہے اور نہ تبدل) اسکی عظمت کو مکانات احاطہ نہیں کر سکتے کیا ہر عددی یکتا نہیں۔ ہمیشہ رہنے والا ہے مگر کسی حد تک نہیں ہے۔ قائم ہے مگر کسی سہاے سے نہیں وہ کوئی جنس نہیں جسکی ہمسر اور خبیس ہو سکیں وہ صورت و تصویر نہیں کہ اور صورتیں اس کے برابر ہو سکیں وہ مثل اور اشیا کے نہیں کہ اس پر صفات واقع ہو سکیں (یعنی اسکی صفتیں بیان ہو سکیں).....

توحید صدوق ص ۵۷ پر حضرت کا یہ پورا خطبہ شرح و بسط سے مذکور ہے۔

علامہ صدوق اپنی کتاب التوحید میں لکھتے ہیں کہ:-

ایک بدو عرب نے بصرہ میں امیر المومنین سے حقیقت توحید کے متعلق سوال کیا آپ نے فرمایا:-

”دیکھو یہ جو کہا جاتا ہے کہ اللہ ایک ہے اسکی چار صورتیں ہو سکتی ہیں دو صورتیں تو ناجائز اور دو صورتیں ثابت ہیں اگر کوئی اعداد و شمار کے لحاظ سے کہے اللہ ایک ہے تو یہ جائز نہیں اس لئے کہ جسکے دوسرے کا وجود ہی نہ ہو اس کو اعداد و شمار کے باب میں داخل کرنا کیونکر ممکن ہو گا اسی لئے وہ لوگ کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ اللہ تین میں کا تیسرا ہے اور اگر کوئی اللہ ایک ہے کہہ کر نوعیت مراد لے یعنی اللہ ایک قسم کی چیز ہے تو یہ بھی جائز نہیں کیونکہ یہ شبہ ہے بزرگ و برتر ہے خداوند عالم اس سے دو صورتیں جو جائز ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ خدا ایک یعنی یکتا ہے کوئی چیز اس کے مشابہ نہیں دوسرا یہ کہ خدا احد یعنی ہے اسکے مفہوم و معنی میں یکتا ہی داخل ہے اسکی تقسیم نہ وجود میں ممکن نہ عقل میں نہ وہم میں۔ ہمارا پروردگار ایسا ہی ہے“

حقیقت توحید کی اس مختصر تعریف میں امیر المومنین نے وہ تمام باتیں جمع کر دی ہیں جو معتزلہ نے حقائق کے مفہوم و معنی میں ذکر کی ہیں اسلئے کہ وہ ہستی جسکی تمام اشیا میں کوئی شبہ نہیں یقیناً جسم نہ ہوگی نہ صفات اجسام سے اُسے متصف کرنا صحیح ہو گا نہ کسی بھی چیز سے اسکی حد بندی کی جاسکے گی نہ اس کے حصے ہوں گے نہ اجزا ہوں گے نہ اُس پر زمانہ جاری ہو گا نہ اُسے جو اس احاطہ کر سکیں گے۔ نیز اور دوسرے اوصاف جو معتزلہ نے حقیقت توحید کے بیان میں ذکر کئے ہیں۔ اسی طرح وہ ہستی جب ہر طرح ناقابل تقسیم ہے نہ وجود میں اسکی تقسیم ممکن ہے نہ عقل میں نہ وہم میں وہ اپنی مخلوقات میں سے کسی چیز سے بھی مشابہ نہیں ہو سکتی نہ یہی ممکن ہے کہ وہ اعراض و حوادث کا محل ہو اس لئے کہ کسی چیز کا منقسم ہونا چاہے ذہنی طور پر کیوں نہ ہو اجزا اور احوال کے اعتبار سے ہی ممکن ہے اور جب اس کا منقسم ہونا کسی طرح نہیں ممکن نہ ہو تو لازمی ہے کہ وہ تمام حالات و کیفیات سے مجزوم ہو۔

توحید کے متعلق امیر المومنینؑ کے یہ فقرے بھی مروی ہیں کہ:-

”خداوند عالم کوئی پیکر نہیں کہ دیکھا جاسکے نہ جسم ہے کہ اس کا تجربہ ممکن ہو نہ اس کی انتہا ہے کہ وہ اختتام پذیر ہو نہ پیدا شدہ ہے کہ دیکھا جاسکے نہ ڈھکا چھپا ہے کہ منظر عام پر لایا جاسکے اس نے جناب موسیٰ سے بغیر اعضا و جوارح اور سامان تکلم کے کلام کیا۔ اب جس شخص نے بھی یہ گمان کیا کہ معبود خلقت محدود ہے وہ خالق معبود سے جاہل رہا۔“

فتح بن یزید جرجانی نے امام رضاؑ سے سوال کیا کہ خداوند عالم اس چیز کے متعلق جو عالم وجود میں آئی ہی نہیں یہ جانتا ہے کہ اگر وہ ہوتی تو کیسی ہوتی؟ آپ نے فرمایا کیا تم نے کلام مجید میں یہ آیت نہیں پڑھیں لو کان فیہما اللہ الا اللہ لہستہ تا۔ اگر خدا کے علاوہ اس زمین و آسمان میں کوئی دوسرا خدا ہو تا یہ زمین و آسمان دونوں غارت ہو جاتے۔ ولعلیٰ لعبنہم علی بعض بعض پر غالب ہوتا۔ نیز خداوند عالم نے اہل جہنم کا قول نقل کیا ہے ارجعنا لعمل صالحا عند الذی کنا نعمل۔ ہمیں پھر دنیا میں بلائے تاکہ ہم اب تک جو کچھ رہے ہیں اس کے برعکس عمل صالح کریں۔ نیز ارشاد ہوا۔ لو ردو لعاد والما نھوا عند۔ اگر انھیں دوبارہ دنیا میں بھیجا جاتا تو پھر وہی کرتے جس سے انھیں روکا گیا۔

خداوند عالم نے ان آیات میں اپنے لئے ثابت کیا ہے کہ وہ اس چیز کو بھی جو وجود میں آئی ہی نہیں جانتا ہے کہ اگر وہ وجود میں آگئی تو کیسی ہوگی۔ (توحید صدوق ص ۷۷)

امام رضاؑ نے ان آیات کا حوالہ دیکر جو ثابت کرتی ہیں کہ خداوند عالم ان چیزوں کا بھی عالم ہے جو وجود میں آئی ہی نہیں ان لوگوں کی زبان بندی کی ہے جو اس بات کے قائل ہیں کہ خداوند عالم کا علم شے معدوم سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ یہ اس زمانہ کے کسی بہت بڑے معتزلی کا قول ہے علامہ صدوقؒ نے اپنی کتاب توحید الائمہ میں درج بھی کئی ایک حدیثیں مفہوم توحید کی تشریح میں ائمہ علیہ السلام سے روایت کی ہیں یہ سب حدیثیں خداوند عالم کی تشزیہ و تقدیس اور مشبہ اور محدثین اہل سنت نے جو باتیں خداوند عالم کی طرف منسوب کر ڈالی ہیں ان سے ذات باری کے پاک و پاکیزہ ہونے کو ثابت کرتی ہیں۔ اسی طرح جناب سید رضیؒ نے بھی نہج البلاغہ میں امیر المومنینؑ کے بہت سے خطبے اور کلمات مفاد توحید کے متعلق درج فرمائے ہیں اور یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ سب سے پہلے امیر المومنینؑ ہی نے مسلمانوں کو موضوعات توحید کی طرف راہ دکھائی معتزلہ کے وجود میں آنے سے مدتوں پہلے۔

۱۵۔ یہ قول ہم بن صفوان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے جس نے قدر کے متعلق سب سے پہلے کلام کیا تھا نیز ہشام بن محمد فوطی کی طرف بھی اسکی نسبت دی جاتی ہے جو امام رضاؑ کے زمانہ کا ایک مشہور معتزلی تھا۔

اشاعرہ

جو محدثین و فقہاء اور عامۃ اہل سنت کے ترجمان سمجھے جاتے ہیں اُن کے نزدیک توحید کیا ہے؟
اسے آپ اشاعرہ کے امام اول ابو الحسن اشعری کی کتاب مقالات الاسلامیین میں
ملاحظہ فرمائیے وہ لکھتے ہیں:-

”خداوند عالم واحد یکتا ہے اُس نے اپنے لئے کوئی زہدہ قرار دی نہ فرزند وہ اپنے عرش پر ہے
جیسا کہ آیت الرحمن علی العرش استوی بتاتی ہے۔ اس کے لئے دو ہاتھ ہیں مگر یہ نہیں
کہا جاسکتا کہ کیسے۔ ہاتھوں کے ہونے کا ثبوت کلام مجید کی ان آیتوں سے ملتا ہے۔ خلقت بید ی
میں نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا۔ بل ید اہ صلیو طنان۔ اللہ کے دونوں ہاتھ کھلے ہوئے ہیں اس طرح
خداوند عالم کے لئے دو آنکھیں بھی ہیں کیونکہ خداوند عالم کا ارشاد ہے تجری یا عیننا اس کے لئے
چہرہ بھی ہے کیونکہ ارشاد الہی ہے ویبقی وجہ ربک ذو الجلال والاكرام۔ نیز یہ کہ اسما
خدا کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ غیر خدا ہیں جیسا کہ معتزلہ اور خوارج کہتے ہیں۔ خدا کو علم بھی حاصل
ہے ارشاد ہوتا ہے انزالہ لعلہ نیز ارشاد ہوتا ہے وما تحمل من انشی ولا تضع الا بعلمہ
اسی طرح خدا قوت والا بھی ہے کیونکہ ارشاد الہی ہے اولہ یردات اللہ خلقہم ہوا شد منہ
قوة۔ کہا انھیں یہ پتہ نہیں کہ خداوند عالم نے انھیں خلق کیا اور اُن سے زیادہ قوت و طاقت
کا مالک ہے۔“

اسی سلسلہ میں اشاعرہ اسکے بھی قائل ہیں کہ بندوں کے سائے گناہوں کا خالق بھی اللہ ہی ہے
سائے اعمال اسی کے مخلوق ہیں بندہ کچھ بھی کرنے پر قادر نہیں۔ خداوند عالم کافروں کے ساتھ بھلائی کرنے
اور اُن کے ساتھ لطف و مہربانی سے ہمیشہ آنے پر قادر ہے تاکہ وہ مومن ہو جائیں مگر خداوند عالم نے یہی چاہا
کہ اُن کے ساتھ بھلائی نہ کرے نہ لطف و مہربانی کرے اور یہی چاہا کہ وہ کافر ہوں۔ خداوند عالم جو بڑا
قیامت نگاہوں سے دیکھا جائے گا جس طرح چودھویں کے شب میں چاند دیکھا جاتا ہے۔ مومنین ہی اُسے
دیکھ پائیں گے کافرین نہیں دیکھ سکیں گے وہ ان کی نگاہوں سے پوشیدہ رہے گا۔ خداوند عالم آسمان و دنیا
پر اترتا ہے اور فرماتا ہے۔ ”ہے کوئی استغفار کرنے والا۔“

مقالات الاسلامیین ابو الحسن اشعری ص ۳۳ تا ۳۴

اشعری نے اپنی کتاب تبصیر میں اہل سنت و اجماعت کے جو معتقدات درج کئے ہیں وہ بھی قریب
قریب یہی ہیں۔ اشاعرہ دیگر اسلامی مذاہب کی طرح خداوند عالم کے لئے بعض صفات ثابت کرتے ہیں اور
بعض کی نفی لیکن خداوند عالم ان صفات سے کس طرح متصف ہے اس میں اشاعرہ نے دیگر اسلامی مذاہب
سے اختلاف کیا ہے اور اگرچہ وہ جہتہ مکان اور حوال کی خداوند عالم سے نفی کرتے ہیں پھر بھی خداوند عالم
کے لئے ایسی باتیں ثابت کرتے ہیں جو ان تینوں چیزوں سے کسی صورت جدا نہیں ہو سکتیں۔

اشاعرہ اور محدثین کے عقائد جو ہم نے اوپر بیان کیئے ان کی بنا پر یہ بات بالکل واضح ہے کہ حقیقت توحید کے متعلق ان کے خیالات امامیہ اور معتزلہ کے خیالات سے جدا گانہ ہیں۔

معتزلہ اشاعرہ اور امامیہ یہ تینوں فرقے اس بات پر متفق ہیں کہ خداوند عالم کے بعض صفات ذاتی ہیں جیسے علم و قدرت حیات و ارادہ اس کا سمیع و بصیر ہونا اور بعض اضافی ہیں جیسے رازق - خالق مالک اور محبت ہونا ان صفات کی نسبت خداوند عالم کی طرف مخلوق و ملک کے اعتبار سے ہے مطلب یہ ہے کہ یہ صفات حادث ہیں اور ان کی نسبت خداوند عالم کی طرف ان چیزوں کے وجود کے بعد ہی ممکن ہو سکی جب کسی چیز کو خلق کر لیا تب خالق ہوا جب کسی چیز کو موت دیدی تب محبت ہوا جب کسی کو رزق عنایت کیا تب رازق ہوا۔

صفات ذاتیہ کے متعلق اشاعرہ اور ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی قائل ہیں کہ یہ تسلیم اور زائد بر ذات ہیں خداوند عالم کا علم ہے علم کی وجہ سے قادر ہے قدرت کی وجہ سے اسی طرح اور دیگر صفات۔ فرقہ امامیہ کا مسلک یہ ہے کہ صفات خداوند عالم کی ذات کے الگ نہیں ورنہ تعدد قدما یا صفات ذاتیہ کا حادث ہونا لازم آئے گا۔

متکلمین نے صفات خداوندی کو دو قسموں میں تقسیم کیا ہے ایک صفات ثبوتیہ دوسرے صفات سلبیہ سلبیہ کا مطلب ہے خداوند عالم سے ان صفات کی نفی کرنا جو اس کی ذات کے لائق نہیں۔ جیسے اس کا جسم ہونا یا جو ہر عرض ہونا۔

ثبوتیہ وہ ہیں جو اسکی ذات کے لائق ہیں جیسے علم و قدرت، سمیع و بصیر نیز اور دوسرے صفات جو متکلمین اور اسلامی فلاسفہ نے ذات باری کے لئے ثابت کیے ہیں۔

امامیہ اور معتزلہ دونوں متفقہ طور پر اس کے قائل ہیں کہ خداوند عالم جسم نہیں اسلئے کہ اگر وہ جسم ہوگا تو محتاج مکان ہوگا اور اگر محتاج مکان ہوگا تو جو ہر ہوگا اور اگر جو ہر ہوگا تو یا تو بالکل بنی قابل تقسیم ہوگا یا قابل تقسیم اور دونوں چیزیں اس کے لئے جائز نہیں خداوند عالم کا ایسا جو ہر ہونا جو قابل تقسیم ہو اسلئے محال ہے کہ وہ جو ہر جو قابل تقسیم نہیں ہے نہ لایعجز ہی یعنی ذرہ قابل تقسیم ہی ہو سکتا ہے اور ذرہ قابل تقسیم تمام چیزوں سے حقیر اور کمتر چیز ہے اور خداوند عالم کی شان اس سے کہیں بلند و برتر ہے۔

وہ گیا اس کا ایسا جو ہر ہونا جو قابل تقسیم ہو وہ اس لئے اللہ تعالیٰ کے لئے محال ہے کہ اگر وہ قابل تقسیم ہوگا تو یقیناً جسم مرکب ہوگا اور مرکب ہونا اس کے وجوب ذاتی کے منافی ہے اس میں اور کسی نے مخالفت نہیں کی سوائے فرقہ مشبہہ کے یعنی ضالہ اور کرامیہ کے۔ ان لوگوں کا عقیدہ ہے کہ خداوند عالم مکان اور جگہ رکھتا ہے اور یہ جگہ بلندی کی سمت ہے۔

اشعری کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ تقریباً تمام اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے کہ مقالات

(الاسلامیین ص ۳۲۳)

ہر حال فرقہ مشبہہ (جس میں خیالہ بھی داخل ہیں اور بہت سے محدثین بھی) اس بات کے مدعی ہیں کہ خداوند عالم بھی دیگر اجسام کی طرح جگہ رکھتا ہے اور اس کی طرف اشارہ کرنا صحیح ہے اُس کی جگہ عرش اعلیٰ ہو اور اُس کے لئے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونا جائز ہے۔ عرش خدا اُس کے بوجھ سے اُسی طرح چرچرتا ہے جس طرح پالان شتر سوار یوں کے بوجھ سے۔ خداوند عالم کا جسم عرش کے چاروں طرف چار چار انگل باہر نکلا ہوا ہے اس فرقے والے اس بات کے بھی مدعی ہیں کہ مومنین مخلصین بروز آخرت خداوند عالم سے معاف کر دیں گے۔

محدثین میں سے بعض حشویہ اس بات کے معتقد ہیں کہ خداوند عالم گوشت پوست سے بنا ہوا جسم ہے دوسرے کچھ لوگ کہتے ہیں کہ وہ ایک درخشندہ و تابندہ نور ہے اُس کی لمبائی اس کی بالشت سے سات بالشت ہے۔

کچھ دوسرے لوگ کہتے ہیں کہ خداوند عالم ایک بوڑھا گھنے بالوں اور گھنی ڈاڑھی والا ہے وغیرہ وغیرہ۔ اسی طرح کی اور بہت سی باتیں کہی گئی ہیں جو نہ عقل کی میزان پر صحیح ہیں نہ منطق کی میزان پر نہ کتاب و سنت ہی سے انکا ثبوت ملتا ہے قرآن مجید میں کچھ آیتیں ضرور ایسی ہیں جہاں ظاہری الفاظ سے دیکھا جاتا ہے کہ خداوند عالم بھی بقیہ اجسام کی طرح ایک جسم ہے لیکن بشارت دہ سری آیتیں بکثرت حدیثیں اور خود ان آیتوں میں جن سے خدا کے جسمانی ہونے کا دہم ہوتا ہے ایسے بہت سے قرآن موجود ہیں جو بتاتے ہیں کہ ظاہری لفظوں سے جو معنی سمجھ میں آتے ہیں وہ معنی ہرگز مراد نہیں۔

بعض لوگوں نے قرآن کی آیت فی مقعد صدق عند ملیک مقتدر کی تفسیر میں کہا ہے کہ میں خدا کیساتھ اس کے تخت پر بیٹھوں گا۔

معاذ غنہی جو اہل سنت کے فرقہ حشویہ کا ایک عالم تھا اس بات کا مدعی تھا کہ خداوند عالم انسان کی صورت پر ہے اُس کے لئے ہر وہ چیز ہے جو انسان کے لئے ہے یہاں تک کہ اُس کے شر مگاہ بھی ہے۔ بعضوں نے کہا کہ خداوند عالم ہنستا بھی ہے یہاں تک کہ اُس کے دانت نکلی آتے ہیں اُس کے پیروں میں سونے کی جوتیاں ہیں ایک سرسبز و شاداب باغ میں ہے جس کو ملائکہ اٹھائے ہوئے ہیں۔ ملائکہ خداوند عالم کے ہاتھ کے روئیں سے پیدا ہوتے۔

داؤد ظاہری اس بات کے قائل تھے کہ خداوند عالم کی آنکھیں ایک مرتبہ دکھنے آئیں اور ملائکہ نے اللہ کی مزاج پر سی کی۔ خداوند عالم ہر سال شعبان کی ۱۵ تاریخ کو آسمان دنیا پر نزول فرماتا ہے۔ بروز قیامت لوگ اُس کو اس وقت تک نہ پہچانیں گے جب تک خداوند عالم اپنی پنڈلی کھول کر اپنی خاص پہچان اُن پر نہ ظاہر کرے جیسے ہی وہ پنڈلی کھولے گا لوگ اُس کے سجدے میں گر پڑیں گے۔

یہ بھی روایت کی گئی ہے کہ بروز قیامت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اپنے فرزند حسین علیہ السلام کی قمیص لے کر نزد

خلاف خداوند عالم سے فریاد کرنے کے لئے آئیں گی کیونکہ نذیر حسینؑ کو قتل کیا اور انہی عورتوں اور بچوں کو اسے بنایا ان کو دیکھتے ہی خداوند کو بلا کر کہے گا کہ میرے تخت کے پاؤں کی آڑ میں چھپ جاؤ تاکہ فاطمہؑ تمہیں دیکھنے نہ پائیں یہ یہ چھپ جائے گا پھر فاطمہؑ آکر فریاد اور گریہ و زاری کریں گی خداوند عالم اپنا پیر فاطمہؑ کو دکھائے گا جس میں مہرود کے تیر کا زخم ہو گا خداوند عالم فرمائے کہ میرا یہ پیر دیکھو جس پر مہرود نے تیر مارا تھا مگر میں نے اسے معاف کر دیا ہے

شرح النج البلاغہ میں علامہ ابن ابی السحرؒ لکھتے ہیں کہ علمائے اہلسنت نے روایت کی ہے اور یہ روایت صحاح میں موجود ہے کہ حضرت آدم اللہ کی صورت پر پیدا ہوئے اور آتش جہنم جب بجھ کر کے گی تو اس کا جوش اور ہیجان اس وقت ختم ہو گا جب خداوند عالم اپنا پیر اس میں ڈال دے گا۔
امام ابو حنیفہ کے اولیں استاد بن ابی سلمہ کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ وہ کہنا کرتے خداوند عالم عرفہ کی شب آسمان سے زمین پر اترتا ہے سرخ رنگ کے اونٹ پر سونے کے ہودج میں۔

د موافق جلد ۲۶ شرح النج البلاغہ جلد ۲۹۴ و ۲۹۵ م

اہل سنت میں جتنے بھی فرقے آیات قرآنی کے ظاہری الفاظ کی پابندی ضروری سمجھتے ہیں جیسے خابہ وغیرہ وہ عیسیم کے قائل ہونے پر مجبور ہیں۔ اشاعرہ بھی اگرچہ آیت کے ظاہری لفظوں کی بغیر کسی تصرف کے پابندی ضروری سمجھتے ہیں چنانچہ اسی وجہ سے وہ قائل ہیں کہ خدا کے لئے چہرہ آنکھیں اور ہاتھ ہیں لیکن ان کا کہنا ہے کہ خداوند عالم کے یہ اوصاف قائل بذاتہ ہیں۔

حضرت امیر المومنینؑ مشبہ اور مجسمہ لوگوں کے متعلق فرماتے ہیں:-

وہ سمجھو گئے ہیں وہ لوگ جو تیرا ہمسر دوسرے کو قرار دیتے ہیں تجھے اپنے بتوں کے مشابہ بتاتے اور اپنے اہلوم کے مطابق تجھے مخلوقین کا جامہ پہناتے ہیں اور اپنی طبیعت کے مطابق تیرا تجزیہ کرتے ہیں جس طرح جسموں کا تجزیہ کیا جاتا ہے میں گواہی دیتا ہوں کہ جس شخص نے تجھے تیری مخلوقات میں سے

۱۵ فرقہ اہل حدیث کے پیشوائے اعظم مولوی وحید الزماں خاں صاحب حیدر آبادی لکھتے ہیں فیکشف عن ساقہ پروردگار اپنی پنڈلی کھول دے گا اپنے بندوں کو قدم بوسی کا شرف غایت فرمائے گا اس کو دیکھ کر تمام مومنین سجدے میں گر پڑیں گے۔ یہ حدیث احادیث صفات میں سے اور اہل حدیث ایسی حدیثوں کے ظاہری معنی پر ایمان رکھ کر اس حقیقت اور کیفیت کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں معنی اس بات کا اعتقاد رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا منہ ہے ہاتھ ہے آنکھیں ہیں پنڈلی ہے مگر یہ چیز مخلوقات کے منہ اور ہاتھ اور آنکھ اور پنڈلی سے مشابہت نہیں رکھتے جیسے اس کی ذات مقدس مخلوق کی ذات سے مشابہت نہیں رکھتی۔

(انوار اللغۃ پارہ ۱۲ ص ۱۷۷)

کسی چیز پر ابرت نہ دیا یا اُس نے تیرا ہمسر ٹھہرایا اور جس نے تیرا ہمسر ٹھہرایا اُس نے تیری محکم
آیات اور تیری واضح و روشن دلائل و براہین کا انکار کیا۔

فرق و مذاہب و مذاہب کے متعلق کتابیں لکھنے والوں نے مشہور شیعہ متکلم ہشام بن حکم کی طرف
عقیدہ تجسیم کی بڑی شدت سے نسبت دی ہے اور بہت سی باتیں اُن کی طرف ایسی منسوب کی ہیں
جو اصول اسلام کے بھی منافی ہیں اور عقل سلیم کے بھی پھر ہشام کی سیرت اُن کی غیر معمولی صلاحیت و
استعداد اور اہل بیت طاہرین سے وابستگی سے بھی میل نہیں کھاتیں۔

اسفراسنی نے اپنی کتاب تبصیر میں اُن پر یہ ہمت دھری ہے کہ وہ اپنے معبود کا قیاس
لوگوں پر کرتے اور کہتے کہ خدا اپنی بالشت سے سات بالشت کا ہے۔ وہ ایک چمکتا ہوا نور ہے۔ ابو الہذیل
جو فرقہ معتزلہ کا بہت بڑا علامہ گذرا ہے اُس نے ایک مرتبہ ہشام سے پوچھا تمہارا خدا بڑا ہے یا کوہ القسین
ہشام نے کہا ہمارا اللہ کیونکہ وہ پہاڑ پر چڑھ سکتا ہے۔ ابو الحسن اشعری نے اپنی کتاب مقالات الاسلامیین
میں کہا ہے کہ:-

ہشام کہا کرتے خداوند عالم ایک جسم ہے اور اس کا جسم محدود بھی ہے طویل و عریض و عمیق بھی
اتنا ہی لمبا ہے جتنا چوڑا اور اتنا ہی گہرا ہے جتنا لمبا وہ رنگ و بو اور مزہ بھی رکھتا ہے اسکو
چھوا بھی جاسکتا ہے۔

اسی طرح کی اور بہت سی مہملات اور مضحکہ انگیز باتیں اسلامی مصنفین نے ہشام کی طرف
منسوب کی ہیں۔ معتزلہ نے تو انھیں اسلام سے خارج ہی قرار دیدیا ہے۔ جیانی نے اُن پر سخت و
شدید حملے کیے ہیں کسی شاعر نے اُن کے متعلق یہ شعر بھی کہا ہے

ما بال من ينتحل الاسلاماً متخذاً مامحاً ہشاماً

جس نے اپنا امام ہشام بنا رکھا ہے وہ کیوں کر اسلام کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

در البصیرۃ فی الدین ص ۱۱۱ مقالات الاسلامیین جلد ۱ ص ۲۵۷

ان سخت و شدید حملوں سے جو ہشام کے دشمنوں نے اُن پر کیے ہیں جس میں معتزلہ اور محدثین اور فقہاء
اہل سنت برابر کے حصہ دار ہیں یہ بات پوری طرح ظاہر ہو جاتی ہے کہ یہ صرف ہشام کو بدنام اور اُنکی عظمت و جلالت
اُن شہرہ و نیکنامی کو داغدار بنانے کی کوششیں تھیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ہشام معتزلہ اور محدثین دونوں ہی کو
بے حق کیا کرتے تھے دونوں ہی سے اُن کے بحث و مباحثے اور مناظرے ہوا کرتے اور ہر معرکہ میں انھیں کو
شاذ و نادر نصیب ہوتا اور اُن کے دشمن شرمناک حد تک ہزیمت یا ہوتے ایک موقع بھی ایسا
نہیں آیا کہ معتزلہ یا محدثین بحث و مباحثے میں اُن سے ہمت سکے ہوں جیسا کہ اُن کے سوانح حیات سے معلوم
ہوتا ہے۔ ورنہ ہشام کا ایک فقرہ بھی ایسا دھونڈھے سے نہیں مل سکتا جس سے یہ پتہ چلی سکے کہ وہ قنوارہ

تجسیم کے قائل تھے لے سے کہ اُن کا ایک فقرہ ملتا ہے اور اسی فقرہ پر اُن دشمن بڑا زور دیتے ہیں کہ

ان الله جسم لا كالا جسام

خداوند عالم جسم ہے مگر دوسرے جسموں کی طرح نہیں۔

مگر ہشام نے یہ فقرہ معتزلہ کے قول کے جواب میں کہا تھا کہ :-

ان الله شىء لا كالا شىء

خداوند عالم ایک چیز ہے مگر دوسری چیزوں کی طرح نہیں۔

ہشام کی بحث یہ تھی کہ جب تم خدا کے متعلق یہ کہہ سکتے ہو کہ وہ ایک چیز ہے مگر دوسری چیزوں جیسا نہیں تو پھر یہ کیوں نہیں کہتے کہ وہ ایک جسم ہے مگر دوسرے جسموں جیسا نہیں اس پر ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ وہ واقعتاً خداوند عالم کے جسم ہونے کے قائل تھے اور یہی اُن کا دین و مذہب تھا جیسا کہ علماء اہل سنت اُن پر ہمت دھرتے ہیں۔ ان کے اس فقرہ میں جو انھوں نے مخالف کو زچ کرنے کے لئے کہا تھا کوئی بات بھی ایسی نہیں جس سے اُن کا کفر کا ثبوت ہو سکے جیسا کہ نظام اور جہانی نے کوشش کی ہے نہ انھوں نے کو فقرہ ہی ایسا کہا جس میں خدا کو سات بالشت کا قرار دیا ہو جیسا کہ جاحظ اور نظام نے اُن پر الزام لگایا ہے۔

یہ ہشام امۃ اہل بیت کے مخصوص تلامذہ میں سے تھے جو مجسمہ اور مشبہہ کے سخت ترین مخالف تھے انھیں امۃ طاہرین سے گہری وابستگی تھی بڑے بڑے شیوخ اصحاب امۃ اہل بیت ۱۴ انھیں مقدم سمجھا کرتے۔

امام جعفر صادق ؑ نے ہشام کو ایک مرتبہ خطاب کر کے فرمایا :-

”ہشام ارجوح القدس کے ذریعہ تمھاری ہمیشہ تائید ہوتی رہے گی جب تک تم اپنی زبان سے

ہماری نصرت کرتے رہو گے۔“

امام جعفر صادق ؑ کے نزدیک اُن کی بلند سی منزلت اور عزت و احترام کا یہ عالم تھا کہ جب امام جعفر صادق ؑ مقام مناسبت شریف فرماتے یہ ہشام حاضر خدمت ہوتے اس وقت یہ کم سن تھے ڈار اعلیٰ بھی نہ کھلی تھی امام ؑ کی خدمت میں اکابر شیعہ جیسے حمران بن اعین۔ قیس ماصر۔ یونس بن یعقوب ابو جعفر احول وغیرہ کا جمع تھا آپ نے ان سب پر ہشام کو فوقیت دی حالانکہ یہ رب کے سب سن میں ہشام سے بڑے تھے جب امام جعفر صادق ؑ نے محسوس کیا کہ ہشام کی خیاطہ مدارات میرے ان اصحاب پر شاق گذری ہے تو آپ نے فرمایا :-

”یہ شخص اپنی زبان اپنے دل اور اپنے ہاتھوں سے ہمارا بدگوار ہے۔“

(تنقیح المقال جلد ۳ ص ۲۹۴)

ایک مرتبہ آپ نے اُن کے متعلق فرمایا :-

”ہشام بن حکم ہمارے حق کے طلب گار، ہمارے قول کے ترجمان، ہماری سچائی کے نمونہ اور

اور ہمارے دشمنوں کی ہرزہ کاریوں کو کچلنے والے میں جس شخص نے ہشام کی اطاعت اور امان کی پیروی کی اس نے ہماری پیروی کی اور جس نے اُن کی مخالفت کی اور اُن کے بارے میں انکار کیا اُس نے ہم سے دشمنی اور ہمارا انکار کیا۔ (دشانی ص ۱۲)

اسی قسم کی اور بہت سی حدیثیں اور ارشادات معصومینؑ ہیں ان کی فضیلت اور سلامتی عقیدہ کے متعلق ان روایات سے صریح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اہل بیت کے بنیادی عقائد کے حامل اور اُن کے افکار و نظریات اُن کا قول و عمل سبھی اہل بیت کی تعلیمات کے مطابق تھا۔ کسی سمجھ میں یہ بات آسکتی ہے کہ کہاں تو امام علیؑ ہشام کو اتنی عزت بخشتے تھے اُنھیں ایسا لائق تعظیم و قابل احترام سمجھتے تھے کہاں ہشام کے ایسے نظریات و افکار ایسے عقائد جو سب فاسد اصول اسلام کے بھی منافی اور مخصوص شران کے بھی مخالف دو ہی صورتیں ہیں یا تو یہ کہ ہشام کے جو نظریات بیان کیے جاتے ہیں جن عقائد کی نسبت اُن کی طرف دی جاتی ہے وہی نظریات و عقائد معاذ اللہ امام علیؑ کے بھی تھے یا یہ کہ محض دشمنوں کی ہمت تراشیاں ہیں دشمنان نے محض ہشام کو مذکور کرنے کے لیے یہ عقائد و افکار اُن کے سر منڈھ دیے ہیں۔

ہشام کے متعلق جو الزامات عائد کیے جاتے ہیں اُن کی رکاوٹ اور مہل و غلط ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ یہ سارے الزام ان لوگوں نے لگائے ہیں جو شیعوں کے دشمن تھے اور ہشام سے تو انھیں خصوصی دشمنی تھی محض اس وجہ سے کہ ہشام ان دشمنان علیؑ نیز دوسرے محدثین اور اہل بدعت کی ایک نہیں چلنے دیتے تھے اُنھوں نے مسئلہ امامت اور دیگر اسلامی اصول کے متعلق عمرو بن عبیدہ معتزلی - نظام معتزلی وغیرہ سے بار بار لکری اور ہر معرکہ میں انھیں شاندار فتح اور اُن کے مخالفین کو شرمناک شکستیں نصیب ہوا کیں۔

چنانچہ کشتی رح نے اپنے رجال میں یہ واقعہ لکھا ہے کہ :-

نظام معتزلی اس بات کا قائل تھا اہل جنت ہمیشہ جنت میں نہیں رہیں گے اس کا کہنا تھا کہ بقا ابدی صرف اللہ ہی کے لیے ہے اس مسئلہ پر نظام اور ہشام بن حکم میں زبردست بحث ہوئی۔ ہشام نے کہا بے شک، اہل جنت کو بقا اور ابدی زندگی حاصل ہوگی اور وہ خدا کے مثل بھی نہیں ہوں گے نہ ابدیت اور ہمیشگی میں خدا کے شریک ہوں گے کیونکہ اہل جنت کو جو بقا حاصل ہوگی وہ ایک ایسی ذات کی غایت کرم سے جو اس پر قادر ہے کہ جس کو چاہے بقا عطا کرے اور ہمیشہ زندہ رکھے برخلاف خدا کے کہ اسکی بقا کسی دوسرے کی مخلوق نہیں بلکہ وہ خود باقی ہے لہذا خدا کی بقا اور اہل جنت کی بقا میں فرق ہوا اور جب فرق ہوا تو اہل جنت کا باقی رہنا محال بھی نہیں ہوگا۔ کیا خدا کی قدر سے باہر کہ وہ اہل جنت کو اس میں ہمیشہ ہمیشہ رکھے ؟

اس جواب سے عاجز ہو کر نظام نے دوسرا پہلو اختیار کیا اور بہت بے صبری سے کام لیتے ہوئے کہا: یقیناً محال ہے کہ اہل جنت جنت میں ہمیشہ رہیں اور اُن کو بقا حاصل ہو۔ ہشام نے پوچھا اچھا ہمیشہ نہیں رہیں گے تو پھر کیا ہو جائیگا۔؟ نظام نے کہا کچھ زمانہ کے بعد بے ہوش اور بے حس ہو جائیں گے اُن کو جمود عارض ہو جائے گا۔ ہشام نے کہا تم نے قرآن مجید میں تو اس مضمون کی آیتیں پڑھی ہوں گی جن میں مذکور ہے کہ انسان کو دہاں جس امر کی خواہش ہوگی خدا عطا فرمائے گا چنانچہ ایک آیت میں ہے وَلَكُمْ فِيهَا مَا تَشْتَهُوْنَ الْفَسْكَمْ وَلَكُمْ فِيهَا مَاتَدْعُوْنَ یعنی جس چیز کو تمھارا دل چاہے گا بہشت میں تمھارے لئے موجود رہے گی اور تم جو چیز دہاں طلب کرو گے وہاں حاضر رہے گی۔ نظام نے کہا بے شک میں نے یہ آیتیں پڑھی ہیں۔ ہشام نے کہا پس اب بتاؤ کہ اگر اہل جنت وہاں بقائے ابدی اور حیات سرمدی کی خواہش کریں اور خدا سے اپنے جنت میں ہمیشہ رہنے کا سوال کریں تو خداوند عالم پر اس کے دیکھنے کے مطابق واجب ہے یا نہیں کہ اُنکی خواہش پوری کرے اور اُن کو بقائے ابدی عطا کرے؟ اور اگر کہتے ہو کہ واجب نہیں ہے تو خدا کا ذوق قرار پائے گا۔ جو محال ہے۔

نظام نے کہا خداوند عالم اُن لوگوں کے دلوں میں بہشت میں رہنے کی خواہش پیدا ہی نہیں ہونے دیکھا۔ ہشام نے کہا اچھا یہ بتاؤ کہ اگر اہل جنت پر بے ہوشی اور بے حسی کا طاری ہونا جائز فرض کر لیا جائے تو کیا ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص جنت میں کسی درخت کے میوے کو دیکھے اور جب اس میوے کو توڑنے کے لئے ہاتھ بڑھائے اور وہ درخت اور میوے جھک آئیں تاکہ اسکے ہاتھ تک پہنچ جائیں اور وہ اُن کو توڑ سکے جیسا کہ احادیث میں وارد ہے پس وہ شخص ایک ہاتھ کو کسی میوہ پر رکھ کر دوسرے ہاتھ کو درخت کے دوسرے میوے پر توڑنے کے لئے رکھے اور ابھی توڑنے نہ پائے بلکہ دونوں ہاتھ سے دونوں پھلوں کو پکڑ لے ہو کہ اسی حالت میں اسکو بے ہوشی اور بے حسی طاری ہو جائے دیکھو کہ قبول تمھارے ہمیشہ تو وہ جنت میں بیٹھ گئے نہیں اور بے ہوشی کے قبل خدا اُن کو کوئی اطلاع بھی نہیں دے گا۔) اور دونوں شاخیں بلند ہو جائیں اور یہ شخص اسی حالت میں لٹک جائے پس کیا اہل جنت کا اس طرح سولی پانا تمھارے خیال میں جائز ہے؟ حالانکہ واضح ہے کہ جنت میں کسی کو سولی نہیں دی جائے گی اور تمھارے اعتقاد کی بنا پر سولی دیا جاتا جائز ثابت ہوتا ہے کیونکہ جو وقت وہ لوگ بے ہوشی کے اُن وقت بھی جنت کے کسی نہ کسی عیش و راحت میں ضرور رہیں گے جس میں یہ صورت بھی داخل ہے جسے میں نے ذکر کیا ہیں ضروری کہ اُس سے سولی دیے جانے کا جائز ہونا بھی ثابت ہو۔

نظام نے لاجواب ہو کر کہا میں اس صورت ہی کو فرض نہیں کرتا بلکہ اس کا واقع ہونا محال ہے۔ ہشام نے کہا اگر بے ہوشی اور انجماد محال نہ ہو (یعنی ٹٹک جانے اور سولی پانے کو مستلزم ہے) تو پھر یہ کیوں نہیں کہہ سکتے کہ جو اس محال کو مستلزم ہے (یعنی بے ہوشی جو سولی پانے کو مستلزم ہے) وہ خود

ہی محال ہو اور اہل جنت کو بے ہوشی نہ طاری ہو بلکہ اُن کو جنت میں ابدی زندگی عطا ہو جیسا کہ کلام مجید
کی آیات کثیرہ سے ثابت ہے:۔ ہم فیہا خالدون۔ وہ لوگ اس جنت میں ہمیشہ
رہیں گے۔ کل فیہا خالدون۔ لا یسمعون حسینہا و ہم فیہا الشہدات
الفسہم خالدون۔

کہیں ارشاد ہوتا ہے:۔ لہم فیہا ما یشاءون خالدین
ان سب کا مطلب یہی ہے کہ جو بہشت میں داخل ہو جائے گا اس میں ہمیشہ ہمیشہ رہے گا دیکھی
اس میں سے نہ نکلے گا)

اس جواب سے عاجز ہو کر نظام خاموش ہو گیا۔

غرض کہ وہ سخت ترین خصومت و عداوت جو ہشام اور اُن کے مخالفین میں تھی خصوصیت کیساتھ
وہ خصومت و نزاع جو ہشام اور معتزلہ کے بڑے بڑے پیشواؤں میں رہی جیسے عمرو بن عبیدہ۔ نظام۔ جاحظ
وغیرہ اسی خصومت و نزاع نے ہشام کے دشمنوں کو مجبور کیا کہ جہاں تک ہو سکے ہشام پر تہمتیں دھریں
انہیں بدنام کریں۔

اگر بفرض محال تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ہشام تجسیم کے قائل تھے یا شروع شروع وہ
دیسانی (شاگردیصانی کے پیرو) تھے پھر جہمی ہو گئے اور آخر میں امامی اور عقائد و نظریات امامیہ
میں بڑے سخت اور پختہ تو کیا یہ ممکن نہیں کہ آخری مرحلہ پر پہنچ کر جب وہ امامی ہو گئے تو عقیدہ تجسیم کو خیر باد
کہہ دیا ہو جیسا کہ اُن کی سیرۃ اور آئمہ طاہرین کے اس برتاؤ سے ظاہر ہوتا ہے جو وہ ہشام کے ساتھ کرتے تھے
بعض روایتوں میں مذکور ہے کہ امام جعفر صادق نے انہیں اپنے یہاں آئیے منع کر دیا تھا کیونکہ وہ
تجسیم کے قائل تھے اور ہشام نے معذرت کی تھی کہ مجھے معلوم نہ تھا کہ ہم امام کے نظریہ سے تجاوز کر رہے
ہیں لیکن اب یہ معلوم ہونے پر کہ امام اسکے مخالف ہیں خدا سے توبہ کرتے ہیں۔

یہ ساری باتیں فرضی ہیں اور روایت مذکورہ کی تائید ہشام بن حکم کی تاریخ اور ان کے حالات
کی تحقیق سے نہیں ہوتی بے شمار شواہد تو یہ بتاتے ہیں کہ ہشام اپنی نشو و نما کے زمانہ ہی سے شیعہ تھے اور
ساری زندگی وہ پختہ شیعہ اور ہر اس شخص کے سخت ترین دشمن رہے جس نے انہیں بدنام کرنے کی کوشش
کی خواہ وہ کسی فرقہ کا بھی رہا ہو۔

عمرو بن عبیدہ سے بصرہ میں ان کا جو مناظرہ امامت کے مسئلہ پر ہوا تھا وہ اُن کے بالکل ہی آفاقی شباب

ہشام کے معاصرین میں عمرو بن عبیدہ فرقہ معتزلہ کا ایک نامید علاحدہ گذرا ہے جس پر مولوی شبلی صاحب کی یہ عبارت شاپا ہے
"اسی زمانہ میں شخصوں نے جو اتفاق سے ایک ہی سنہ یعنی ۸۰ھ میں پیدا ہوئے تھے (اس مذہب (یعنی حاشیہ ۱۲۶ پر)

میں ہوا تھا جبکہ سبزہ بھی اہلی آغاز نہ ہوا تھا۔ سید مرتضیٰ ثنائی میں تحریر فرماتے ہیں امام جعفر صادق باوجود
ان کی کمسنی کے بڑھے بوڑھے اصحاب پر انھیں ترجیح دیتے۔ یہ ہشام باوجود اس کے کہ عنفوان شباب
میں تھے تشیع اور اصول تشیع کی حمایت میں بڑے بڑے لوگوں سے ٹکرتے اور بڑے بڑے معرکے
سریا کرتے۔ (ثنائی ص ۱۳ و ۱۴)

ان سب باتوں سے پتہ چلتا ہے کہ ہشام سوا شیعہ مذہب کے کسی اور مذہب پر رچے ہی نہیں نہ کسی
اور مذہب کے اصول و فروع اختیار کئے ان کے متعلق یہ کہنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے کہ بھی یہ دیہاتی اور
پھر بھی جو گئے حالانکہ یہ عہد شباب ہی سے دشمنان تشیع کے سخت ترین دشمن رہے جبکہ ان کے رخساروں پر
سبزہ اہلی آغاز بھی نہیں ہوا تھا۔ یہ سن ہی ایسا نہیں تھا کہ ایک مذہب سے دوسرا مذہب اختیار
کرتے پھر یہ یہ ساری تہمتیں معتزلہ نے ان پر لگائی ہیں جو انھیں اپنا سخت ترین اور ناقابل شکست
دشمن جانتے تھے بعد کے آنے والوں نے بھی معتزلہ کی پیروی کی اور آج بھی ارباب قلم اور مصنفین ہشام
پر نیز ہشام کے علاوہ دوسرے اکابر شیعہ پر اسی قسم کی تہمتیں دھرتے ہیں جس کسی کی شہرت بھی انھیں ناگوار
گزرتی ہے اور جس کسی کے مقابلہ میں اپنے کو کمزور پاتے ہیں۔

اسلامی فرقوں کی تاریخ میں مذکور ہے کہ اصل تشبیہ دو جماعتوں کی طرف راجع ہے ایک رافضی
شیعہ دوسرے فرقہ حشویہ والے جو محدثین سے تعلق رکھتے ہیں رافضی شیعوں کے نمائندہ ہشام بن حکم
تھے (تاریخ الفرق الاسلامیہ علی الغرابی)

(بقیہ حاشیہ ص ۱۲۸) معتزلہ کو زیادہ رونق دی یعنی عمرو بن عبید اور واصل بن عطا۔۔۔ یہ دونوں اعتزال کے دست و
بازو اور فضل و کمال کے چشم و چراغ تھے عمرو بن عبید کمالات علمی کے علاوہ نہایت زاہد و عابد اور دنیا سے بے نیاز تھا
۔۔۔ خلیفہ مفسد عباسی کے دربار میں اس کا آنا اور نہایت بے نیازی اور آزادی سے گفتگو کرنا نہایت دلچسپ واقعہ ہے
جس کا تذکرہ تمام مورخین نے کیا ہے اس کے مزے پر منصور نے خود مرثیہ لکھا اہل تاریخ کا بیان ہے کہ یہ شرف یعنی خلیفہ وقت
کا مرثیہ لکھنا عمرو بن عبید کے سوا دنیا میں کسی کو حاصل نہیں ہوا (مقالات شبلی ص ۲۶)

اس فاضل جلیل کے مقابلہ میں جناب ہشام کو کیا کمال حاصل تھا اسے خود ہشام کی ذبانی سنئے ہشام بیابا کہتے ہیں کہ
میں سنا کرتا تھا کہ عمرو بن عبید اس زمانہ کا نہایت شہر عالم اور زبردست متکلم و مناظر ہے اور یہ کہ وہ بصرہ کی مسجد میں مسند
دعوت و ارشاد پر بیٹھا ہوا مسئلہ امامت اور دوسرے مسائل اصول کلام میں گفتگو کرتا اور لوگوں کو حقیقت مذہب اہل سنت
کی تعلیم دیتا رہتا ہے اس کا چہرہ پر بڑا اثر ہوا۔ لہذا میں بصرہ روانہ ہوا اور جمعہ کا روز تھا کہ داخل بصرہ ہوا مسجد میں چلا گیا
تو دیکھا کہ واقعی ایک انبوہ کثیر کا مجمع ہے جس کے درمیان عمرو بن عبید سیاہ صوف کا ایک شملہ پہنے ہوئے اور دوسرے
شملہ کو ردائی جگہ اوٹھے ہوئے بیٹھا ہے اور یہ سب لوگ حلقہ کئے ہوئے اس سے علمی مسائل دریافت (باقی صفحہ ۱۲۹ پر)

ہم اُپر ذکر چکے ہیں کہ یہ فقرہ جو ہشام کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کہ اندہ جسم لا کالاجسام
خداوند عالم ایک جسم ہے مگر دوسرے اجسام جیسا نہیں اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ یہ ہشام ہی کا فقرہ
ہے تو انھوں نے معتزلہ کو عاجز اور ذبح کرنے کے لئے برسبیل مناظرہ اور بطور الزام کہا ہو گا اذا
قلتم ان التقدیم تعالیٰ شی لا کالاشیاء فقولوا اندہ جسم لا کالاجسام جب تم لوگ کہتے
ہو خداوند عالم ایک شے ہے مگر دوسری اشیاء کے مثل نہیں تو پھر اس کا بھی اعتقاد کیوں نہیں رکھتے
کہ خدا ایک جسم ہے لیکن دوسرے جسموں کے جیسا نہیں یعنی جب تم لوگ خداوند عالم کی شئییت
درخیز ہونے کا اعتقاد رکھنے میں کوئی خرابی نہیں سمجھتے تو جسمیت خدا کا اعتقاد رکھنے میں کیا
خرابی ہے لہذا اس کا بھی اعتقاد کیوں نہیں رکھتے؟

اور اس امر سے معمولی عقل والا شخص بھی واقف ہے کہ جو شخص اپنے مخالف سے بطور الزام و معارضہ
کوئی بات کہے یا اس پر کوئی اعتراض وارد کرے یا اس سے کسی امر کی دریافت کرے تو اس سے یہ لازم
نہیں آتا کہ وہ شخص اس قول یا اس سوال کا خود معتقد بھی ہے یا وہ اس کا دین و مسلک ہے۔

مگر ان سب کے باوجود دشمنان ہشام نے اُن پر یہ تہمت دھرنا اور انہیں وواہیات باتوں کی
سنت اُن کی طرف دینا جائز سمجھا اور اشعری اور محدثین کے متعلق لب کشائی کی ضرورت نہیں سمجھی جو یہ
یا بگ دہل خدا کی جسمانیت کے قائل ہیں۔

ابوالحسن اشعری معتقدات اہل سنت کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

(بقیہ حاشیہ ص ۱۶۹) کہ ہے ہیں یہ دیکھ کر میں بھی آخری صف میں دوڑا نو بیٹھ گیا پھر عمرو بن عبیدہ کو خطاب کر کے کہا
”ایہا العالم! میں ایک مسافر شخص ہوں کیا آپ اجازت دیتے ہیں کہ آپ سے کوئی مسئلہ دریافت کروں؟“
عمرو بن عبیدہ: ہاں جو چاہو پوچھ سکتے ہو۔

ہشام: پہلے مجھے اس سوال کا جواب عنایت ہو کہ آپ کی آنکھیں ہیں؟

عمرو بن عبیدہ: صاف جوا ہے یہ بھی کوئی سوال ہے جو تم پوچھتے ہو؟

ہشام: جو کچھ بھی ہو میرا سوال تو یہی ہے اور اسی کا جواب آپ سے چاہتا ہوں

عمرو بن عبیدہ: خیر تم کو اختیار ہے جو چاہے پوچھو اگرچہ تمہارا سوال احمقانہ ہی ہو۔

ہشام: میں تو دریافت کر چکا کہ کیا آپ کی آنکھیں ہیں اسی کا جواب عنایت کیجئے

عمرو بن عبیدہ: ہاں آنکھیں ہیں

ہشام: وہ کس کام آتی ہیں؟

عمرو بن عبیدہ: اس سے لوگوں کی صورت اور چیزوں کے رنگوں کو دیکھتا ہوں

”خداوند عالم بروز قیامت آنکھوں سے دیکھا جائے گا جس طرح جو دھویں کا چاند دیکھا جلتا ہے مومنین اُسے دیکھیں گے کافرین نہیں دیکھیں گے خداوند عالم آسمان دنیا پر اترتا ہو اور فرماتا ہے ہے کوئی استغفار کرنے والا۔ خدا کے دو ہاتھ ہیں دو آنکھیں ہیں چہرہ ہے نیز دیگر اعضا ہیں۔“

یہ سب کچھ لکھ کر اشعری کہتے ہیں:

”ہم نے اہل سنت کے جو عقائد ذکر کئے وہی میرے بھی ہیں اور وہی میرا مذہب ہیں

(مقالات الاسلامیین جلد اول ص ۳۲ تا ص ۲۱۵ تبصیر فی الدین ص ۱۳۸)

علامہ اسفرائینی نے بھی تبصیر میں یہی سب باتیں لکھی ہیں اور خداوند عالم کے دیدار پر دلیل پیش کی ہے کہ جس چیز کا دیکھنا ناممکن ہو اس چیز کا وجود ہی ثابت نہیں ہوگا۔

جنہی حضرات نے تو اللہ تعالیٰ کو بالکل انسانوں جیسا قرار دے ڈالا ہے لیکن ان سب کے باوجود علی الغرابی وغیرہ کے نزدیک شیعہ ہی بس مشہدہ ہیں وہی مجسمہ ہیں اور جو لوگ قائل ہیں کہ خدا کے ہاتھ میں آنکھیں ہیں چہرہ ہے وہ آنکھوں سے دیکھا جائے گا وہ آسمان دنیا پر اترتا ہے یہی لوگ غرابی اور مضافین اہل سنت کے نزدیک حقیقی موجد ہیں سچ ہے

جنوں کا نام خود بڑ گیا خرد کا جنوں
جو چلے آپ کا حسن کر شہ ساز کرے

(بقیہ حاشیہ منقطع)

ہشام : اے آپ کے ناک بھی ہے؟

عمر بن عبید : ہاں ناک بھی ہے

ہشام : وہ کس کام آتی ہے؟

عمر بن عبید : اس سے خوشبو اور چیزوں کی خوشبو اور بدبو دار چیزوں کی بدبو سونگھتا ہوں

ہشام : اور آپ کے زبان بھی ہے؟

عمر بن عبید : ہاں زبان بھی ہے۔

ہشام : وہ کس کام آتی ہے؟

عمر بن عبید : اس سے لگوں سے باتیں کرتا ہوں۔ کھانے کا مزہ چکھتا ہوں

ہشام : اور آپ کے کان بھی ہیں؟

عمر بن عبید : ہاں کان بھی ہیں

ہشام : وہ کس کام آتے ہیں؟

(باقی صفحہ ۱۳۲ پر)

اور مجملہ صفات سلبیہ کہ یہ ہے کہ خداوند عالم نہ جوہر ہے نہ عرض اس لئے کہ اگر جوہر ہوگا تو ضروری ہے کہ وہ جگہ گھیرے ہوئے ہو اور جو چیز جگہ گھیرے ہوئے ہوگی اس کا جسم ہونا اور محتاج بغیر ہونا ضروری ہوگا اور اگر عرض ہوگا تو کسی ایسے محل کا محتاج ہوگا جہاں عارض ہو۔
نیز یہ کہ خداوند عالم زمانی نہیں بایں معنی کہ اس کا وجود زمانہ کا محتاج نہیں۔ اگر وہ زمانی ہوگا تو زمانہ کا قدیم ہونا نیز خدا کا اپنے غیر کا محتاج ہونا لازم آئے گا۔ جیسا کہ ہر زمانی اپنے غیر کا محتاج ہوتا ہے مزید برآں زمانہ متحد ہے یعنی بدلتا رہتا ہے اور جو چیز متحد میں حلول کئے ہو وہ خود بھی متحد ہوگی اور یہ خداوند عالم کے لئے محال ہے۔

اسی طرح خداوند عالم اپنے غیر کے ساتھ متحد نہیں اسلئے کہ دو چیزوں کا ایک چیز ہو جانا ناممکن ہے۔ صوفیہ حضرات البتہ اس کے قائل ہیں ان کا نظریہ ہے من تو شدم تو من شدی
نیز یہ کہ خداوند عالم کسی چیز میں حلول نہیں کئے ہوئے ہے اس لئے کہ حلول کرنے والا محل کا محتاج ہوتا ہے اور وہ ہر چیز جو دوسرے کی محتاج ہوتی ہے وہ ممکن ہوتی ہے۔
یہ قول بھی صوفیہ حضرات کی طرف منسوب ہے ان کا کہنا ہے کہ خداوند عالم ابدان عارفین میں حلول کئے ہوتا ہے اور جب انسان معرفت کے بلند ترین درجہ پر پہنچ جاتا ہے وہ خدا سے جا کر مل جاتا ہے وہ اور خدا ایک ہو جاتے ہیں اور اس سے ساری تکالیف ساقط ہو جاتی ہیں

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۱)

عمر و بن عبید: اس سے آوازوں کو سنتا ہوں

ہشام: اور آپ کے دل بھی ہے

عمر و بن عبید: ہاں خداوند عالم نے مجھ کو دل بھی دیا ہے

ہشام: وہ کون سا کام انجام دیتا ہے؟

عمر و بن عبید: اس کا کام یہ ہے کہ ان اعضاء مذکورہ (آنکھ ناک کان زبان ہاتھ وغیرہ) پر جو چیزیں وارد ہوتی ہیں ان میں

تمیز کر دے اور اختلاف ہو تو اختلاف کو رفع کر دے اور شک کو زائل کر کے یقین عطا کرے

ہشام: تو کیا یہ کل اعضا باوجود صحیح و سالم ہونے کے دل کے محتاج ہیں کہ بغیر اس کے اپنے کاموں کو صحیح طور پر انجام نہیں دے

سکتے اور ان میں جو اختلاف ہے اسکو خود رفع نہیں کر سکتے؟

عمر و بن عبید: نہیں نہیں ان میں سے کوئی عضو دل سے بے نیاز اور مستغنی نہیں ہے

ہشام: آخر اس کی وجہ؟ کیونکہ ہر عضو صحیح و سالم ہے اور ادراک اور تمیز کی پوری قوت رکھتا ہے۔

عمر و بن عبید: صاحبزادے جب میں کسی چیز کو آنکھ سے دیکھتا ہوں یا زبان سے چکھتا ہوں یا ناک سے سونگھتا ہوں یا کان سے

سنتا ہوں اور اس میں مجھے کوئی شک ہو جاتا ہے کہ میں نے یہ چیز دیکھی یا وہ یا میں نے یہ بات سنی یا وہ تو اس وقت

(باقی صفحہ ۱۳۳ پر)

نیز یہ کہ خداوند عالم کسی ایسی چیز سے متصف نہیں ہو سکتا جو عرض ہو جس کا ادراک حس ظاہری سے ہوتا ہے یا حس باطنی سے یعنی خداوند عالم کو مزاج رنگ خوشبو ریح و کینہ حزن و اندوہ خوف وغیرہ سے متصف نہیں کہا جاسکتا ہے اس لئے کہ یہ ساری چیزیں مزاج اور اجسام کی توابع ہیں اور ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ خداوند عالم جسم و جسمانیات سے منزہ ہے۔

صفات وجودیہ | ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ متکلمین نے صفات کی دو قسمیں قرار دی ہیں ایک صفات ثبوتیہ دوسرے صفات سلبیہ۔ صفات سلبیہ کو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ وہ گئیں صفات وجودیہ تو ان کی بھی دو قسمیں ہیں بعض تو وہ ہیں جو بلا واسطہ ذات باری سے تعلق رکھتی ہیں اور بعض وہ ہیں جو ذات باری سے صادر ہونے والے افعال کے واسطہ سے اس سے تعلق رکھتی ہیں۔

جناب شیخ مفید فرماتے ہیں

”خداوند عالم کی صفات دو قسموں کی ہیں ایک تو وہ جو ذات کی طرف منسوب ہیں جسکی بنا پر کہا جاتا ہے کہ وہ صفات ذات ہیں دوسرے وہ جو افعال کی طرف منسوب ہیں اور افعال خداوندی کی صفت ہیں صفات ذات سے مراد وہ صفتیں ہیں جو خداوند عالم کے لئے ہر حال میں واجب و لازم ہیں ذات خداوندی بغیر کسی چیز کے واسطہ سے ان صفات کی مستحق ہے جیسے خداوند عالم کا حق و عالم و قادر ہونا خداوند عالم ہمیشہ ہی سے ان صفات کا مستحق رہا اور صفات فعل سے مراد وہ صفتیں ہیں جو ان افعال کے وجود میں آنے کے بعد خداوند عالم کے لئے لازم ہوئیں جیسے خالق و حمیت اور رازق ہونا خداوند عالم خالق کی صفت سے جیسا کہ متصف ہو سکتا ہے اس نے خلق کو پیدا کر لیا حمیت جیسا کہ لایا جب خلق کو اس نے موت دی رازق جیسا کہ لایا جب اس نے بندوں کو رزق پہنچایا اسی طرح اور دوسری صفتیں جنکا حمل فلت باری پر جیسا کہ ہو واجب ان صفات کا خداوند عالم سے ظہور ہوا۔“

دفعہ ماشیہ (۱۳۳) دل کی طرف رجوع کرتا ہوں اور دل جو فیصلہ کرتا ہے اس سے شک زائل اور یقین حاصل ہو جاتا ہے۔
ہشام: کہ اس تقریر سے ثابت ہوا کہ خداوندی دل کو انسان کے بدن میں اس مصلحت سے پیدا کیا ہے کہ انسان کے ظاہری اعضا میں جو شک پیدا ہوا اسکو تیز کر کے زائل کر دے اور اختلاف سے جو فساد ہو اس کو رفع کر دے۔
عمر بن عبید: ہاں ایسا ہی ہے۔

ہشام: ابو مروان (کنیت عمرو بن عبد) اب آپ انصاف سے یہ بھی فرماویں کہ خدا نے کسی ایک شخص کے اعضا و اجزا کو بھی مطلق العنان اور آزادانہ چھوڑا بلکہ ہر انسان کے بدن میں ایک امام اور سرمدار (دل) کو پیدا کر رکھا ہے جو ہر وقت ان اعضا سے اختلافات کو رفع کر کے ان میں امن اور صلح قائم رکھتا ہے اور جو کچھ (باقی صفحہ ۱۳۴ پر)

غرض کہ صفات کی نسبت خداوند عالم کی طرف ایک ہی طرف پر نہیں اس لئے کہ بعض صفتیں تو ایسی ہیں جو بلا واسطہ اور بغیر کسی چیز کے توسط کے اس کی طرف منسوب کی جاتی ہیں اور بعض صفتیں اس کی طرف ان افعال کے لحاظ سے منسوب ہوتی ہیں جو اس سے صادر ہوں

اس دوسری قسم کے صفات یعنی صفات افعالِ الہی میں اشاعرہ اور معتزلہ کے درمیان یہ نزاع نہیں کہ یہ صفات عین ذات ہیں یا زائد بر ذات اس لئے کہ ظاہر ہے کہ ان صفات کا اطلاق خداوند عالم پر ان افعال کے لحاظ سے ہوتا ہے جو اس سے صادر ہوتے ہیں اصل جھگڑا پہلی قسم کے صفات میں ہے جو خداوند عالم کے لئے بلا واسطہ کسی چیز کے ثابت ہوتے ہیں جیسے علم و قدرت وغیرہ ان صفات کے متعلق اشاعرہ اور معتزلہ میں جھگڑا یہ ہے کہ یہ صفات عین ذات خداوندی ہیں یا یہ صفات زائد بر ذات ہیں۔ اس جھگڑے کی تفصیل بیان کرنے سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ پہلے ہم ان صفات کی ذرا تشریح کر لیں۔

مبطلہ صفات ذات کے متمکین نے قدرت کو شمار کیا ہے متمکین کے نزدیک اس کے معنی ہیں کہ قدرت کسی چیز کا کرنا یا نہ کرنا اس کے لئے ضروری نہیں خداوند عالم نے اس کائنات کو اس نظم و انتظام سمیت اپنی مشیت کے مطابق پیدا کیا اور اگر نہ چاہتا تو یہ کائنات بھی نہ ہوتی۔

خداوند عالم کی قدرت ہر چیز سے متعلق جس کی دلیل یہ ہے کہ جس وجہ سے خدا ہر چیز پر قادر ہوتا ہے وہ خود اسکی ذات ہے اور کسی چیز کا مقدر ہونا جس میں ہر اس چیز کے امکان کی وجہ سے ہوتا ہے اور خداوند عالم کی ذات کی ہر ممکن چیز سے مساوی نسبت حاصل ہے پس جب یہ ثابت ہے کہ خدا بعض چیزوں پر قادر ہے تو یہ بھی ضرور ثابت ہے کہ وہ کل چیزوں پر قادر ہے۔

اس عقیدہ پر بھی مسلمان متفق ہیں کسی نے بھی مخالفت نہیں کی سوا بعض فلاسفہ اور بعض معتزلہ کے۔ فلاسفہ کا کہنا ہے کہ خداوند عالم واحد ہے اور واحد سے واحد ہی صادر ہو سکتا ہے لہذا اللہ تمام ممکنات پر قادر نہیں اس لئے فلاسفہ کہتے ہیں کہ خداوند عالم نے عقل اول کو پیدا کیا اور بقیہ ممکنات اسی عقل اول کے واسطہ سے صادر ہوئے ہیں۔

(بقیہ حاشہ ص ۱۳۳)

یہ اعضاء درست پاتے ہیں اس کو اپنے اس امام (اول) سے تصدیق کر لیا کرتے ہیں اور جس بات میں ان کو شک ہوتا ہے اس کو وہ امام (اول) دفع کر دیا کرتے ہیں لیکن خدا نے تمام دنیا کی مخلوقات کو جنہیں لاکھوں اختلاف اور جھگڑے ہوتے رہتے ہیں ایسے شدید حقیر اور پریشانی بخشنا کہ فتنہ و فساد میں چھوڑ دیا اور ان کے لئے کوئی امام مقرر نہیں فرمایا کہ جس وقت اور جس امر میں ان لوگوں کو شک اور اختلاف ہو اس میں اپنے امام کی طرف رجوع کر کے شک کو زائل کر لیں اور حیرت و پریشانی کو دفع کر لیں اور ان کی معاشرت کی حالت کو وہ امام درست رکھا کرے، کیا آپ کی عقل میں یہ بات آتی ہے؟ (بانی ص ۱۳۴)

مجوسیوں کا کہنا ہے کہ خداوند عالم صرف خیر پر قادر ہے مگر اس کے مقدور سے نہیں بلکہ وہ شیطانی فعل ہے نظام معتزلی اور اس کے پیرو کہتے ہیں کہ خداوند عالم قبیح پر قادر نہیں اس لئے کہ اگر خداوند عالم کسی قبیح کو قبیح جانتے ہوئے کہے تو اس کا یہ فعل نادرانی ہے اور اگر اس کی قیاحت سے لاعلم ہو کر کرے تو خداوند عالم کا ناقص ہونا لازم آئے گا۔

ان لوگوں نے اس مسئلہ میں جو غلطی کی ہے تو صرف اس غلط فہمی کی بنا پر کہ قدرت مستلزم وقوع ہے (یعنی جب خدا کسی امر پر قادر ہو گا تو وہ امر واقع بھی ضرور ہو جائے گا) اور یہ غلط فہمی اور تو ہم نہایت لغو ہے کیونکہ جس چیز پر قدرت حاصل ہو اس کا واقع ہونا ضروری نہیں ہوتا مثلاً ہم لگ بہت سی برائیوں جیسے زنا۔ شراب خوری۔ چوری۔ اکل حرام وغیرہ امور پر قادر ہیں کہ جب چاہیں ان کاموں کو کر سکتے ہیں۔ مگر قادر ہونے سے کیا یہ امید ہم سے برابر واقع بھی ہوتے بدستے ہیں یا پس جب ہم ایسے لاچار اور کمزور بندوں کی حالت یہ ہے تو خدا کے قائل حکیم کا اختیار ابد اس کی قدرت کی حد کس قدر ہو گی؟ غرض خدا کی قدرت کا تعلق ہر اس چیز سے ہے جو اپنی ذاتی حیثیت سے ممکن ہو یعنی ہو سکتی ہو اگرچہ دوسرے مصالح سے خدا اس کو دفع نہ کرے تو خداوند عالم ان کل چیزوں پر ان کے امکان ذاتی کی وجہ سے قادر ہے اور دوسرے اسباب و مصالح سے ان چیزوں کا واقع نہ ہونا ان کو مقدوریت سے خارج نہیں کر سکتا کہ کسی چیز کا دوسرے سبب واقع سے واقع نہ ہونا اس کے امکان ذاتی کا منافی نہیں ہے اور یہ معلوم ہے کہ جو مقدرات واقع نہیں ہوتے وہ اپنی ذات سے محال نہیں ہیں۔ لہذا صحیح یہی عقیدہ ہے کہ خدا کی قدرت کا تعلق ہر مقدور سے صحیح اور برابر کا ہے۔

مبطلہ صفات ثبوتیہ کے یہ بھی ہے کہ خداوند عالم ہر چیز کا عالم ہے کلیات کا بھی اور جزئیات کا علم بھی۔ ایسی چیزوں کا بھی جو معدوم ہیں مگر ان کا ہونا ممکن ہے اور ایسی چیزوں کا بھی جن کا ہونا

(بقیہ حاشیہ ص ۱۳۴)
ہشام کی اس تقریر کو سن کہ عمرو بن عبید نے سکیت اختیار کر لیا پھر تھوڑی دیر کے بعد سر اٹھا کر ہشام کا صورت دیکھی اور متحیر ہو کر پوچھا تم ہشام بن الحکم تو نہیں ہو؟
ہشام: واہ ہشام بن الحکم کی بھی خوب کہی وہ کہاں اور میں کہاں؟
عمرو بن عبید: اچھا تم ہشام کے شاگرد ہو یا ان کی صحبت میں کبھی رہے ہو؟
ہشام: نہیں ایسا بھی نہیں ہے۔

عمرو بن عبید: پھر تم کون ہو اور تمہارا مکان کہاں ہے؟
ہشام: میں ایک مسافر ہوں اور غریب خانہ کوفہ میں ہے اور وہیں سے آیا ہوں۔
عمرو بن عبید: تو پھر تم ہشام ہی کیوں چھپاتے ہو؟ — ۱۲

محالات سے ہے جو کچھ ہو چکا یا جو کچھ ہو گا۔ غرض کہ کوئی چیز اس کے علم سے باہر نہیں اس کا ثبوت کلام مجید کے ان آیات سے ملتا ہے عالم الغیب لا یغزب عنہ مثقال ذرۃ فی السماوات ولا فی الارض ولا اصغر من ذالک ولا اکبر الا فی کتاب مبین (سیرہ انبیا) عالم الغیب جس سے فہم برابر کوئی چیز نہ آسمان میں چھپی ہوئی ہے نہ زمین میں اور نہ وہ سے چھٹی چیز اور نہ وہ سے بڑی غرض جتنی چیزیں ہیں سب واضح اور روشن کتاب (لوح محفوظ) میں محفوظ ہیں۔

وعندہ مفاتیح الغیب لا یعلمہا الا هو و یعلم ما فی البر و البحر و ما تسقط من ورقۃ الا یعلمہا و لا حجتہ فی ظلمات الارض و لا رطب و لا یابس الا فی کتاب مبین اس کے پاس غیب کی کھجیاں ہیں جن کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا اور جو کچھ خشکی و ترہی میں اس تکیر بھی وہی جانتا ہے اور کوئی پتہ بھی نہیں کہ تا مگر وہ اسے غور جانتا ہے اور نہ زمین کی تاریکیوں میں کوئی دانہ اور نہ کوئی ہری اور نہ کوئی خشک چیز ہے مگر یہ کہ وہ نورانی کتاب (لوح محفوظ) میں موجود ہے خداوند عالم کے ہر شے کے عالم ہونا کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ اس نے تمام موجودات کا ہر حیثیت سے مکمل پیدا کیا ان کی ہوا و ط میں کوئی کسر نہیں چھوڑی اور غیر عالم کے لئے یہ بات ناممکن ہو کہ اس کا ہر کام یکے بعد دیگرے ہر حیثیت سے مکمل اور تمام خامیوں سے پاک ہو۔

مزید برآں ہر چیز خدا کے علاوہ ممکن ہے اور ہر ممکن محتاج ہے ایسی علت کا جو اس کے ایجاد کی مقتضی ہو اور موجودات و ممکنات کے ایجاد کی علت اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے۔

بعض حکمیں کا کہنا ہے کہ خداوند عالم خود اپنے آپ کو نہیں جانتا اس لئے کہ علم ایک نسبت ہوتی ہے عالم اور معلوم کے درمیان اور عالم و معلوم کے درمیان مفارقت کا ہونا ضروری ہے لہذا اگر ہم کہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات کو جانتا ہے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ اس کا علم مفارقت ہو گا اس کی ذات اس دعویٰ کا جواب یہ ہے کہ علم و معلوم میں اعتباری مفارقت کافی ہے اور یہ یہاں موجود ہے بالمعنی کہ خداوند عالم کی ذات اس حیثیت سے کہ وہ عالم ہے غیر ہے اپنی ذات کے اس حیثیت سے کہ وہ معلوم ہے۔ اس قسم کی برائے نام مفارقت کافی ہے

کچھ دوسرے لوگوں کا کہنا ہے کہ خداوند عالم جزئیات کا عالم نہیں ہے نہ کسی چیز کے اس کے وجود میں آنے سے پہلے جانتا ہے جزئیات کا عالم تو اس وجہ سے نہیں کہ جزئیات میں تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے اور جب معلوم میں تغیر و تبدل ہو گا تو عالم میں تغیر و تبدل بھی ضروری ہے اور یہ ثابت ہے کہ خداوند عالم کا علم عین ذات ہو تو نتیجہ اسکی ذات میں تبدل و تغیر لازم آئے گا۔

کسی چیز کو اس کے وجود میں آنے سے پہلے اس لئے جانتا کہ اگر اس کا علم اس سے متعلق ہو تو اس

چیز کا وجود میں آنا واجب ہو جائے گا اور اس طرح ممکن چیز واجب بن جائیگی اور اگر وہ چیز وجود میں نہ آئی تو خداوند عالم جاہل ٹھہرے گا اس کا علم تو کہتا تھا کہ یہ چیز وجود میں آئے گی مگر یہ چیز غلط ثابت ہوئی پہلے دعوے کا جواب یہ ہو کہ جزئیات کا عالم ہو نیکی وجہ سے یہ ضروری نہیں کہ اگر جزئیات میں تغیر ہو تو علم میں بھی تغیر ہو جائے اس لئے کہ تغیر جو کچھ ہو گا وہ معلوم نہیں ہو گا اور معلوم کے متغیر ہو نیکی وجہ سے یہ ضروری نہیں کہ عالم میں بھی تغیر ہو جائے مثلاً زید جب موجود ہو گا تو کہا جائیگا کہ خدا اسکے وجود کو جانتا ہو اور جب معدوم ہو گا تو اسکے وجود کی نسبت ہی خدا کی طرف ہو جائیگی تو علم اپنے حال پر باقی رہا اس میں کوئی تغیر و تبدل نہ ہوا غرض کہ تغیر اضافات اور نسبتوں میں ہوتا ہوتا ہے کہ ذات یا صفات حقیقیہ میں اسکی مثال ایسی ہی ہے جیسے ہم کہیں کہ زید عمر و پر قدرت رکھتا ہے لیکن اگر عمر و مر جائے تو اسکا یہ مطلب تھوڑی ہو گا کہ زید کی قدرت بھی ختم ہو گئی البتہ یہ خصوصی نسبت عمر و کے مرنے پر باقی نہ رہے گی۔

دوسرے دعوے کا جواب یہ ہے کہ خداوند عالم کے عالم متحد ذات ہونے کی وجہ سے یہ ضروری نہیں کہ وہ متحد ذات حدود امکان سے خارج ہو کر حدود واجب میں داخل ہو جائیں اس لئے کہ خداوند عالم کے علم کا تعلق متحد ذات سے لکن کے متحد ذات ہونے کی حیثیت ہی سے ہوتا ہے لہذا اگر اپنے سبب کے وجود کی وجہ سے ان متحد ذات کا وجوب واجب بھی ہوا تب بھی وہ امکان ذاتی کے حدود سے خارج نہ ہوں گے اس لئے کہ ان کا وجود ذاتی نہیں بلکہ عارضی ہے اور اپنے سبب کی وجہ سے ہے اور ہر ممکن عارضی طور پر واجب بھی ہو سکتا ہے۔

مبطلہ صفات ثبوتیہ یہ بھی ہے کہ خداوند عالم حی و مرید بھی ہے اس لئے کہ خداوند حیات و ارادہ عالم قادر ہے اور ہر عالم و قادر کے لئے حی ہونا ضروری ہے۔ اس کا حی ہونا ہمارے حی ہونے جیسا نہیں ہماری زندگی عبارت ہے اعتدال مزاج حس و حرکت نیز اور دیگر لوازم حیات سے لیکن خداوند عالم کے لئے اعتدال مزاج حس و حرکت وغیرہ کا سوال ہی نہیں فرقہ امامیہ جو صفات خداوندی کو عین ذات قرار دیتا ہے خداوند عالم کی حیات کو معنائے سلبی میں لیتا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اسکی ذات سے علم و قدرت کا الگ ہونا محال ہے کیونکہ صفت کا وجود فرع ہے اس کے ناممکن نہ ہونے کی۔ لیکن ابتداء اور انہیں کے ساتھ بعض معتزلہ بھی جو اس بات کے قائل ہیں کہ خدا کی ذات الہیہ ہے اور اس کے صفات الہیہ ان کے نزدیک حیاۃ خداوندی کا مطلب یہ ہے کہ علم کامل اور قدرت شاملہ اسے حاصل ہے

(شرح تجرید مسائل مواقف ص ۸۱)

خداوند عالم کے مرید ہونے پر بھی تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے اور اس کے مرید ہونے کی دلیل یہ ہے کہ خداوند عالم نے بعض چیزوں کو پیدا کیا اور بعض کو نہیں پیدا کیا حالانکہ اس کی قدرت ہر چیز کو شامل ہے اور اس کا علم ہر شے کو سمجھ سکتے والی چیز کو محیط ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ جن چیزوں کو اس

چاہا جن چیزوں سے اس کا ارادہ متعلق ہوا وہ تو وجود میں آگئیں اور جن چیزوں سے اس کا ارادہ متعلق نہیں ہوا وہ نہیں پیدا ہوئیں۔

شیخ مفید اپنی کتاب اذائل المقالات میں لکھتے ہیں کہ ارادہ پروردگار خود اس کا فعل ہے اور بندوں کے افعال کے لحاظ سے اسکے مرید ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ ان افعال کو بجالانے کا حکم دیتا اور اہل بیت نے یہی معنی بتائے ہیں۔

مبجلہ دیگر صفات الہیہ کے خداوند عالم کا سمیع و بصیر ہونا بھی ہے۔

سمیع و بصیر علامہ لاہنجی موافق میں علامہ علی شریح تحریر میں لکھتے ہیں کہ دین محمدی کا یہ بدیہی مسئلہ ہے اس پر تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے اور قرآن مجید سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔ بعض لوگوں نے خداوند عالم کے سمیع و بصیر ہونے کی دلیل یہ بیان کی ہے کہ خداوند عالم کا جی ہونا ثابت و مسلم ہے اور ہر جی کے لئے سمیع و بصیر ہونا ضروری ہے اگر سمیع و بصیر نہ ہو گا تو ظاہر ہے کہ وہ بہر اور اندھا ہو گا اور خداوند عالم کا ان دونوں سے متصف ہونا اس کے لئے صریحی عیب ہے۔ سمیع و بصیر ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ ہر سنی اور دیکھی جانے والی چیز کا عالم ہے۔ اس لئے کہ اس کا سننا اور دیکھنا اگر اسی طرح ہو جس طرح تمام مخلوقات کا ہے یعنی مخلوقات ہی کی طرح وہ کان سے سنے اور آنکھ سے دیکھے تو اس صورت میں اس کا جسم ہونا لازم آئے گا اور یہ جسم مختلف اجزاء سے مرکب ہو گا ہر جز علیحدہ علیحدہ کام کے لئے ہو گا کوئی سننے کے لئے ہو گا کوئی دیکھنے کے لئے اور یہ بات خداوند عالم کے لئے محال ہے لہذا لازمی طور پر ہمیں ماننا پڑے گا کہ اس کا دیکھنا اور سننا مخلوقات کے دیکھنے اور سننے جیسا نہیں۔

شیخ مفید تحریر فرماتے ہیں:

”ذات قدیم پروردگار ان کل صفتوں کی اس وجہ سے مستحق ہے کہ یہ صفتیں قرآن و حدیث میں آچکی ہیں تیس اور عقلی و لیلیٰ کی وجہ سے نہیں۔ اور ہر جتنی بھی صفتیں ذکر کی گئی ہیں ان سب کا خلاصہ معنی یہ ہے کہ خداوند عالم عالم ہے پس اس کے سمیع و بصیر ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ ہر سنی اور دیکھی جانے والی چیز کا عالم ہے“

شیخ مفید مزید تحریر فرماتے ہیں کہ کسی بھی شیعہ عالم نے انہیں اختلاف نہیں کیا۔ یہی مسلک بغداد کے

معتزلیین کا بھی ہے صرف بصرہ کے معتزلیوں اور فرقہ مشبہ والوں نے اس سے اختلاف کیا ہے (اذائل المقالات ص ۲۱) اشاعرہ اور جمہور معتزلہ اس کے قائل ہیں کہ سمیع و بصیر ہونے کی صفتیں اندر علم ہیں یعنی علم کے علاوہ صفتیں ہیں (موافق ص ۸۹)

موافق کی عبارت سے صراحت ہوتی ہے کہ معتزلہ کی اکثریت اس مسئلہ میں اشاعرہ کی ہمنوا ہے یعنی اس کے سمیع و بصیر ہونے کی صفت کو اس کے عالم ہونے کی صفت کے علاوہ قرار دیتے ہیں۔

تکلم

مختلفہ صفات ثبوتیہ کے تکلم بھی ہے۔ خداوند عالم کے تکلم ہونے پر بھی تمام مسلمانوں کا اتفاق و اجماع ہے۔ اختلاف ہے تو بس یہ کہ اس کا کلام حادث ہے یا قدیم۔ یہ اختلاف و نزاع سب سے پہلے معتزلہ اور محدثین کے درمیان قائم ہوئی جب کہ معتزلہ کا نیا نیا ظہور ہوا تھا محدثین اور معتزلہ دونوں نے اپنے اپنے مذہب اور نقطہ خیال کی تائید میں بڑے جوش و ولولہ کے مظاہرے کئے۔ ہر ایک نے دوسرے پر گالیوں کی بوچھاڑ کی فاسق ہٹرایا طرح طرح کی تہمتیں لگائیں۔ یہ جنگ و نزاع اس وقت اپنی انتہا کو پہنچ گئی جب عباسی خلفا معتزلہ کے پشت پناہ بن گئے اور انھوں نے بھی وہی نظریات اپنالئے جو معتزلہ کے تھے جیسے مامون، معتصم اور واثق۔ ان سلاطین نے قوت و طاقت کے ذریعہ مسلمانوں کو مجبور کیا کہ وہ وہی عقائد و نظریات اختیار کریں جو معتزلہ کے ہیں فقہاء و محدثین کو بھی اسی لئے اپنے تشدد کا نشانہ بنایا۔

ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ جس طرح معتزلہ اور فقہاء و محدثین کے درمیان اختلافات تھے اسی طرح خود معتزلہ کے آپس میں بھی بہت سے مسائل میں اختلافات تھے۔ لیکن معتزلہ اور فقہاء و محدثین کے درمیان یہ اختلافات اس وقت سخت و شدید ہو گئے جب معتزلہ نے خلق قرآن کا نظریہ ظاہر کیا یعنی یہ کہ اس کا قرآن مخلوق اور حادث ہے یہ نظریہ سب سے بڑا معرکہ آرا مسئلہ ثابت ہوا حالانکہ اور بھی بہت سے مسائل ایسے تھے جن میں معتزلہ اور محدثین کے درمیان اختلافات تھے اور ان مسائل کو بہ نسبت مسئلہ خلق قرآن کے دین سے زیادہ گہرا تعلق بھی تھا جیسے بندہ کے فاعل مجبور و مختار ہونے کی بحث و ریت باری کا مسئلہ وغیرہ وغیرہ مگر خلق قرآن کے مسئلہ پر معتزلہ و محدثین کے درمیان جیسی معرکہ آرا لڑائیاں ہوئیں شاید ہی کسی اور مسئلہ پر ہوتی ہوں۔

چنانچہ بندہ کے فاعل مختار یا مجبور محض ہونے کا مسئلہ بہ نسبت دیگر کلامی مسائل کے بہت پیچیدہ مسئلہ تھا اور بقیہ مسائل کی بہ نسبت اسے دین سے گہرا تعلق بھی تھا مگر اس مسئلہ میں معتزلہ اور محدثین کی نزاع و تکرار اس حد کو نہیں پہنچی جتنا کہ مسئلہ خلق قرآن میں پہنچ گئی۔ غالباً اس کی وجہ یہ رہی ہوگی کہ اب تک ان دونوں میں جتنے اختلافات ہوا کئے تھے وہ سب علمی بحث و تکرار کی حد تک رہے تھے منطقی و فلسفیانہ دلائل سے کام لیا جاتا تھا جیسا کہ عام طور پر علمی بحثوں میں دستور ہے حکومت غیر جانبدار رہی تھی اس لئے کسی فریق کا ساتھ نہیں دیا تھا لیکن معتزلہ نے یہ دیکھ کر کہ مامون ہماری طرف متوجہ ہے اس کے سونے کا انداز بھی ہمارے ہی جیسا ہے انھوں نے موقع سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی انھوں نے دیکھا کہ خلق قرآن کا مسئلہ ایسا ہے کہ ہم اس کے آڑ میں اپنے ان دشمنوں سے جو ہمیں زندہ اور الحاد کی تہمت لگایا کرتے ہیں پوری طرح بدلہ چکا سکتے ہیں۔

ان معتزلہ نے مامون کے دماغ میں یہ بات بٹھادی کہ قرآن کے مخلوق ہونے سے انکار کرنا بالکل

ایسا ہی ہے جیسا عیسائیوں کا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے ہیں جس طرح عیسائی حضرت عیسیٰ کو خدائی میں شریک مان کر موحّد نہیں رہے اسی طرح قرآنی کو غیر مخلوق ماننے والے سچے موحّد نہیں جس طرح ان کے نزدیک خدا قدیم ہے اسی طرح قرآن بھی قدیم ہے حالانکہ قدیم پس اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے۔

معتزلہ کے ایک فقیہ احمد بن داؤد نے اس سلسلہ میں اہم رد ادا کیا یہ مامون کے مقرب بارگاہ تھے مامون اس پر بہت بھروسہ بھی کرتا تھا اس احمد بن داؤد نے مامون کو اتنا ہمنوا بنایا اور اس طرح اُس کے ذہن وماغ پر قابض ہو بیٹھا کہ مامون نے ہر صوبہ ہر ضلع کے حکام کو فرامین روانہ کئے کہ تم لوگ اپنے اپنے یہاں کے فقہاء و محدثین کو بلاؤ اور مسئلہ خلق قرآن کے متعلق ان کے خیالات معلوم کرو اور جس کو بھی اس مسئلہ میں معتزلہ کا ہم خیال نہ پاؤ اسے سخت ترین سزائیں دو۔

مامون کے بعد مقتضی اور واثق خلیفہ ہوئے ان دونوں کا رویہ بھی معتزلہ کے مخالفین کے ساتھ ویسا ہی رہا جیسا کہ مامون کا تھا ان دونوں کے عہد حکومت میں محدثین کے مصائب آلام کی انتہا نہیں رہی امام احمد حنبل ۸ مہینوں تک جلاؤں کے ہاتھ میں رہے جو انھیں سخت سے سخت تکلیفیں اور آذیتیں پہنچاتے مگر امام احمد کسی طرح اپنی رائے سے نہیں ہٹتے وہ یہی کہتے ہیں کہ قرآن اللہ کا کلام ہے اللہ یہ بھی اسی طرح غیر مخلوق اور قدیم ہے جس طرح خود اللہ قدیم ہے۔ واثق کے بعد متوکل خلیفہ ہوا اس کے زمانہ میں کایا ہی پلٹ گئی اس نے محدثین اور ان کے پیروں کی پشت پناہی کی معتزلہ جو اب تک دربار پر چھلے ہوئے تھے چن چن کر نکالے گئے اور اس وقت فقہاء نے آرام کی سانس لی اور انھیں اندازہ ہوا کہ اب پانسہ پلٹ چکا ہے اب اس وقت خود ان معتزلہ کی جان کے لئے بڑے جو کل تک محدثین کے دشمن تھے اور حکومت کی طاقت سے اپنے نظریات منوانے پر تلے ہوئے تھے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ مسئلہ خلق قرآن کو بہانہ بنا کر معتزلہ نے محدثین کو سزا دینے کی کوشش کی تھی جو معتزلہ کو الحاد و زندقہ کی تہمت لگایا کرتے تھے۔ معتزلہ و محدثین کی تاریخ میں یہ مسئلہ سب سے اہم اور خطرناک مسئلہ بن گیا کیونکہ اس مسئلہ میں بحث و فکر علمی اور منطقی حدود تک نہیں رہی جس طرح دیگر اختلافی مسائل میں ہوا کی بلکہ نوبت قتل و غارت قید و بند اور دس نکالے تک جا پہنچی اس وقت کے حکام کو موقع مل گیا کہ اس مسئلہ کو بہانہ بنا کر ان لوگوں سے جی کھول کر انتقام لیا جائے جو ہمارے سیاسی حریف اور ہماری من مانی کارروائیوں پر ناراضی کا اظہار کیا کرتے اب ہر منزل پر معتزلہ کو ناکامی کا منہ دیکھنا پڑتا اور فقہاء و محدثین حکام کی پشت پناہی حاصل ہو جانے کے سبب اونچے ہو رہے تھے انہوں نے بھی معتزلہ کے ساتھ نہ ہی سب کچھ کیا جو معتزلہ ان کے ساتھ کر چکے تھے۔

بہر حال محدثین و علماء اور ان کے پیرو اشاعرہ اس بات کے مدعی تھے کہ متکلم ہونا اللہ کی صفت ہے اور اللہ کی ہر صفت قدیم اور قائم بذاتہ ہے وہ خداوند عالم کے متکلم ہونے کی صفت کو کلام نفسی سے

تغیر کرتے ہیں اور اسکو بھی اسی طرح قدیم اور غیر مخلوق قرار دیتے ہیں جس طرح خود خداوند عالم غیر مخلوق ہے۔ اُن کے نزدیک لفظ کلام مشترک ہے کبھی تو اس آواز کو کلام کہتے ہیں جو حروف سے مرکب ہو کبھی اس معنی کو کلام کہتے ہیں جو حروف سے مرکب ہو اور کبھی اس معنی کو کلام کہتے ہیں جو نفس کے اندر دل میں یا (دماغ میں) قائم ہو جسے بذریعہ الفاظ ادا کیا جاسکتا ہے۔

اشاعرہ کا کہنا ہے کہ ہر شخص جب کلام کرنے کا ارادہ کرتا ہے تو کچھ معانی و مطالب کو اپنے ذہن میں ترتیب دے لیتا ہے اسی خیالی ترتیب کو جو ذہن میں پیدا ہوتی ہے کلام نفسی کہتے ہیں دوسرے لفظوں میں یوں کہا جائے کہ جن الفاظ کو ہم بولتے ہیں ان کے معانی بھی ذہن میں ضرور موجود ہوتے ہیں انہیں معانی کو کلام نفسی کہتے ہیں وہ گیس آوازیں حروف اور وہ کلمات جو آسمانی کتابوں میں موجود ہیں وہ حقیقتہً کلام نہیں وہ تو ترجمان ہیں اللہ تعالیٰ کے کلام کے۔ آوازیں۔ حروف۔ کلمات۔ زمانہ مکان اور زبان کے بدلنے سے مختلف ہو سکتے ہیں مگر کلام حقیقی میں نہ تغیر ہوتا ہے نہ تبدل اور جس طرح کلام حقیقی پر الفاظ دلالت کرتے ہیں اسی طرح اشارہ اور کنایہ بھی دلالت کرتا ہے اور کلام حقیقی ان تمام چیزوں سے بالکل علیحدہ چیز ہے جو کلام حقیقی کے ترجمان ہیں۔ تمام اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے کسی نے بھی مخالفت نہیں کی سوا فرقہ ضابطہ کے جن کا عقیدہ ہے کہ حروف و اصوات ہی خدا کا کلام ہیں اور یہ حروف و اصوات خدا کی ذات میں قائم ہیں اور خدا کی طرح یہ بھی قدیم ہیں یہاں تک کہ کلام مجید کے الفاظ و حروف تو الگ رہے جلد اور غلاف بھی قدیم ہیں۔

معتزلہ کا مسلک یہ ہے کہ یہی الفاظ و حروف جو توریت و انجیل اور قرآن میں موجود ہیں یہی خدا کا کلام ہیں خداوند عالم نے انبیاء کے ذہن اور ملائکہ کے ذہن میں نیز اس درخت میں جسے جناب موسیٰ سے کلام کیا تھا اسی طرح کلام کو پیدا کیا جس طرح تمام کائنات و موجودات کو پیدا کیا ان کتابوں کے علاوہ اور کسی چیز کو کلام خدا کہنا صحیح نہیں ہے جیسا کہ اشاعرہ مدعی ہیں۔ تکلم کی نسبت خداوند عالم کی طرف اسی طرح ہے جس طرح اس کے خالق و مذاق ہونے کی نسبت ہے یعنی صفت تکلم صفات ذات نہیں بلکہ صفات افعال خداوندی سے ہے۔

اس کے ثبوت میں معتزلہ عقلی دلیلیں بھی پیش کرتے ہیں اور نقلی بھی۔ عقلی دلیل تو یہ کہ اگر کلام خدا بھی قدیم ہو جس طرح وہ خود قدیم ہے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ خداوند عالم نے اپنے بندوں کو جن باتوں کا حکم دیا ہے یا جن باتوں کی اس نے توحید و انجیل اور قرآن مجید میں خبر دی ہے یہ سب بھی قدیم ہوں اور اسی وقت سے ہوں جب سے کہ خدا ہے حالانکہ اس وقت نہ کوئی سننے والا تھا نہ کوئی مکلف بندہ تھا لہذا اس کا حکم دینا اور کسی بات کی خبر دینا فضول سی بات تھی اور خدا کے متعلق فضول باتوں کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

مزید برآں اگر کلام خدا کو قدیم مانا جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلے گا کہ خدا کے لئے فعل قبیح کا مرتکب ہونا جائز ہے۔ بایں معنی کہ اگر وہ ازل میں بے فائدہ کلام کرتا رہا تو سیفہانہ فعل کا مرتکب تھا اور یہ قطعی طور پر قبیح بات ہے اور اگر اسکے کلام کا کوئی فائدہ تھا تو خود خدا کو یہ فائدہ تھا یا کسی اور کو اگر یہ کہا جائے کہ اپنے کلام سے خود اسی کو فائدہ تھا تو بالکل غلط ہے کیونکہ بولنے والا اپنے کلام سے اپنے کو یا تو یوں فائدہ پہونچا سکتا ہے کہ اس کلام سے اس کو طرب و وجد پیدا ہوتا ہے یا اس لئے بولتا ہو کہ اسے یاد کرے یا اس لئے کلام کرتا ہے کہ اس سے کسی کی عبادت مقصود ہو جیسے ہم لوگ دعا و نماز پڑھتے ہیں تو یہ تمام باتیں خدا سے تعالیٰ کے بارے میں نامکن ہیں کیونکہ اس کی ذات ان تینوں باتوں سے پاک و منزہ ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ اس کلام ازلی سے کسی دوسرے کو فائدہ تھا تو دوسرے کو اسی وقت فائدہ پہونچ سکتا ہے جبکہ وہ سننے اور سمجھنے بھی اور جبکہ معلوم ہے کہ ازل میں نہ کوئی سننے والا تھا اور نہ کوئی سمجھنے والا تو فائدہ کسے پہونچتا تھا۔

غیر یہ بھی لازم آتا ہے کہ خداوند عالم کا کلام کذب ہو جائے کیونکہ قرآن میں فرماتا ہوا انا و سلسلۃ نبیائہم نے نوح کو رسول بنا کر بھیجا انا و حینا الی ابواہیم ہم نے ابراہیم پر وحی کی اہلکنا القرون ہم نے گذشتہ امتوں کو ہلاک کر دیا ضی بنا لکم الامثال ہم نے تمہارے لئے امثال بیان کر دی۔ وغیرہ وغیرہ یہ ظاہر ہے کہ ان تمام جملوں میں گذرے ہوئے زمانہ کے واقعات کی خبریں دی گئی ہیں تو چاہئے کہ پہلے واقعات ہوئیں تب خبر دی جائے اور جب کلام خدا کو قدیم مانا جائے گا تو لازم آئے گا کہ جبکہ اللہ تعالیٰ موجود ہے تب سے ان واقعات کی خبریں دیتا رہا ہو حالانکہ ان واقعات کا وقوع ابھی تک نہیں ہوا تھا اور غیر واقع امور کی خبر دینا کذب ہے لہذا لازم آتا ہے کہ خداوند عالم نے قرآن میں یہ جتنی باتیں کہی ہیں وہ بھوٹ ہیں۔

دلائل نقلیہ میں معتزلہ کلام نجد کی ان آیات کو پیش کرتے ہیں جن سے صراحت ہوتی ہے کہ کلام خدا حادث اور مخلوق ہے جیسے خداوند عالم کے یہ ارشادات کہ مایا یتھم من و بہم حادث مایا یتھم من ذکر من الرحمن حادث ان آیات میں خداوند عالم نے اپنے ذکر یعنی کلام کو حادث یعنی حادث (نہ سے ہاں ہونے والا نہ سے وجود میں آنے والا بتایا ہے) یا جیسے خداوند عالم کا ارشاد کہ انما امرہ اذا اراد شیئاً ان یقول لہ کن فیکون ہم جب کسی شے کا ارادہ کرتے ہیں تو ہم صرف یہ کہہ دیتے ہیں کہ ہو جائے وہ ہو جاتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ آئندہ پیدا ہونے والی چیزوں کیلئے وہ کن فرمانا بتا ہے تو موجود ہو جاتی ہیں اور جب تک نہیں فرماتا نہیں ہوتیں۔ یہی معنی حادث کے ہیں اسی طرح کی اور بہت سی آیتیں ہیں جنہیں معتزلہ نے اپنے عقائد کے ثبوت میں پیش کیا ہے۔

شیعہ امامیہ اس مسئلہ میں معتزلہ سے متفق ہیں انکا بھی عقیدہ ہے کہ کلام خدا حادث و مخلوق ہے

اور جس طرح خداوند عالم نے سارے مخلوقات کو خلق فرمایا اسی طرح اپنے کلام کو بھی علامہ حلی تحریر فرماتے ہیں:-

”کوئی شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ متکلم ہے بایں معنی کہ وہ ایسی آواز جسے کلام کہتے ہیں اور جو حروف سے مرکب ہو کسی جسم بے روح میں قائم کر سکتا ہے (یعنی اس سے آواز اور گفتگو سنائی دے سکتی ہے) جیسے خداوند عالم نے جناب موسیٰ سے بذریعہ درخت کلام کیا کہ اس میں آوازیں اور حروف پیدا کر دے اور جناب موسیٰ اُسے سنتے اور سمجھتے رہے۔ مگر اشعری فرقہ والوں نے اس مسئلہ میں اپنی عقلوں کی بھی اور دیگر ارباب عقل کی عقلوں کی بھی مخالفت کی ہے انھوں نے خداوند عالم کے لئے ایسے کلام کو ثابت کیا ہے جسے وہ خود سمجھ سکتے ہیں نہ کوئی اور۔“

اسی سلسلہ میں علامہ حلی تحریر فرماتے ہیں:

”عقل اور قرآن و حدیث دونوں اس امر میں متفق ہیں کہ کلام خدا تعالیٰ حادث ہے ازلی و قدیم نہیں کیونکہ کلام خدا حروف سے مرکب ہے اور معلوم ہے کہ دو حرف بھی ایک وقت اور آں واحد میں قوت سامعہ میں جمع نہیں ہو سکتے بلکہ ضرور ہے کہ ایک پہلے ہو گا اور دوسرا پیچھے (مثلاً اگر کوئی کہے من تو حرف م پہلے سنائی دے گا اور حرف نون اس کے بعد اور تب سنائی دے گا جب حرف میم ختم ہو چکا ہو گا اور کان میں باقی نہ ہو گا اسے معمولی عقل والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ پیچھے والی شے حادث ہوتی ہے اور جو چیز اس سے بلحاظ زمانہ کے کسی قدر مقدم ہو وہ بھی حادث ہوگی (کیونکہ اس سے اتنا معلوم ہو سکے گا کہ مثلاً ایک منٹ یا ایک سکنڈ یا اس سے زیادہ و کم پہلے پیدا ہوئی ہے) پس جن چیزوں میں اس طرح کا تقدم و تاخر ہو یقیناً وہ دونوں ہی حادث اور فانی ہیں۔“

احادیث و روایات ائمہ معصومین سے پتہ چلتا ہے کہ ائمہ طاہرین اس مسئلہ میں بحث و نزاع کو پسند نہیں فرماتے تھے اس لئے کہ اس شتم کے مسائل میں کہہ کرنا ضروریات دین سے نہیں نہ جھگڑا تکرار اور نزاع و خصومت احقاق حق اور ازالہ شک کے لئے کہی جاسکتی ہے فرض کیجئے کہ کوئی شخص کلام خدا کو قدیم ہی مانے جس طرح اشاعرہ قدیم مانتے ہیں وہ خدا کے کلام کو کلام نفسی ہی قرار دے تو اس سے ان ہنگامہ آرائیوں کا جواز کہاں ثابت ہوتا ہے جنھیں معتزلہ نے جنم دیا اور نزاع و خصومت بڑھتے بڑھتے کشت و خون تک نہایت جا پہنچی اور معتزلہ و اشاعرہ میں سے بہت سے لوگوں کو جہان سے ہاتھ دھونا پڑا۔ قرآن و حدیث میں بس اتنا ہی حکم ہے کہ ہم خداوند عالم کے ان اوصاف سے تجاوز نہ کریں جو قرآن میں مذکور ہیں اور قرآن میں اس کا نام و نشان بھی نہیں کہ خدا کا کلام حادث ہے یا قدیم

اسی لئے آئمہ طاہرین نے جہاں اشاعرہ کی اس حرکت کو ناپسند کیا کہ وہ وحی ربانی کے برعکس کلام خدا کو قدیم قرار دیتے ہیں وہاں معتزلہ کی اس بات کو بھی پسند نہیں کیا کہ انھوں نے کلام خدا کے حادث و مخلوق ہونے پر اتنا اصرار کیا کہ نوبت کشت و خون تک جا پہنچی چنانچہ حسن بن خالد بیان کرتا ہے کہ میں نے امام رضا سے سوال کیا کہ آپ قرآن کے متعلق کیا فرماتے ہیں امام نے فرمایا نہ وہ خالق ہے نہ مخلوق بلکہ وہ کلام خدا ہے۔

امام علی نقی سے مروی ہے آپ نے فرمایا کہ ہمارا نظریہ یہ ہے کہ قرآن میں جنگ و جدل میں بلا وجہ ہے اس میں سائل اور مجیب دونوں شریک ہیں۔ سائل ایسی بات پوچھتا ہے جس کا پوچھنا اس کے فرائض میں داخل نہیں اور جواب دینے والا ایسی بات کا جواب دیتا ہے جو اس کی ذمہ داری نہیں خالق پس اللہ ہی ہے اس کے ماسوا جتنی چیزیں وہ سب مخلوق ہیں قرآن خدا کا کلام ہے اس کا اپنی طرف سے کوئی نام نہ رکھو اس طرح تم گمراہوں میں ہو جاؤ گے۔

امام جعفر صادق فرماتے ہیں قرآن محدث ہے مگر غیر مخلوق ہے اور خدا کی طرح ازلی و قدیم نہیں (توحید صدوق ج ۱ ص ۱۲۸)

مختصر یہ کہ اس مسئلہ میں امامیہ کا مسلک آئمہ طاہرین کی ہدایات کی روشنی میں غلو و تشدد سے پاک ہے اگرچہ وہ کلام خدا کو کائنات کی دیگر چیزوں کی طرح حادث مانتے ہیں معتزلہ کے ہمینا ہیں مگر نہ معتزلہ کی طرح اس میں تشدد مناسب سمجھتا ہے نہ اشاعرہ کی طرح غلو پسند۔ وہ مخلوق و قدیم ہونے کی بحث میں پڑھنا ہی نہیں چاہتا۔ اس لئے کہ قرآن نے خود اس کا کوئی ذکر نہیں کیا۔

خداوند عالم کے صفات عین ذات ہیں

خداوند عالم کے کچھ صفات صفات ذات ہیں جیسے علم و قدرت حیاۃ و ارادہ وغیرہ اور کچھ صفات افعال ہیں جیسے اس کا رازق و ممیت ہونا۔

صفات ذات کے متعلق شیعہ امامیہ اور بہت سے معتزلہ کا مسلک یہ ہے کہ خداوند عالم کے صفات عین ذات ہیں۔ اللہ عین علم ہے عین قدرت ہے عین سمع و بصر اور حیاۃ ہے علم و قدرت اسکی ذات کے علاوہ اور کوئی چیز نہیں۔

اشاعرہ کا مسلک یہ ہے کہ خداوند عالم کے صفات قدیم اور ازلیہ ذات ہیں وہ عالم ہے علم کی وجہ سے اور اس کا علم غیر ہے اس کی ذات کے اسی طرح وہ ارادہ کی وجہ سے مرید اور حیاۃ کی وجہ سے حی ہے اور یہ چیزیں اس کی ذات سے جدا گانہ ہیں۔

شیعہ امامیہ کی دلیل یہ ہے کہ اگر خداوند عالم کی صفات اسکی ذات سے الگ کوئی چیز ہوتے تو

دو ہی صورتیں تھیں یا تو صفات قدیم ہوتے یا حادث اگر قدیم ہوتے تو تعدد قدما لازم آتا یعنی ایک قدیم تو اللہ پھر ہر ہر صفت اپنی اپنی جگہ قدیم اور یہ قول عیسائیوں کے قول سے بھی بدتر ہے جو صرف ۳ قدیم مانتے ہیں اب۔ ابن۔ روح اور یہاں بہت سے قدیم ماننے پڑیں گے۔

اور اگر اس کے صفات حادث ہوں یا اس معنی کہ بعد میں پیدا ہوئے تو جب تک وہ صفات پیدا نہ ہوئے تھے اس وقت تک کے لئے چاہے وہ ایک منٹ ایک سکند کے لئے کیوں نہ ہو اللہ کا ان صفات سے نہالی ہونا لازم آئے گا اور محتاج ہونا بھی خداوند عالم علم کا محتاج ہو گا تاکہ عالم کہا جاسکے قدرت کا محتاج ہو گا تاکہ قادر ہو سکے اسی طرح بقیہ صفات۔ اس بنا پر خدا ناقص ٹھہرے گا۔ حسین بن خالد روایت کرتے ہیں کہ میں نے امام رضا کو ارشاد فرماتے سنا۔

اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے علیم وقادر وحی و سمیع و بصیر ہے۔ میں نے عرض کی فرزند رسول کچھ لوگ کہتے ہیں کہ خداوند عالم عالم ہے علم کی وجہ سے قادر ہے قدرت کی وجہ سے حی ہے حیات کی وجہ سے قدیم ہے قدم کی وجہ سے سمیع ہے سمیع کی وجہ سے امام نے فرمایا جس نے ایسا کہا اور ایسا عقیدہ رکھا اس نے اللہ کے ساتھ دوسرا خدا قرار دیا اور اس سے ہمیں کوئی تعلق نہیں پھر امام نے فرمایا۔ خداوند عالم ہمیشہ سے علیم وقادر وحی و سمیع و بصیر بذاتہ ہے مشرکین و مشبہہ جو کہتے ہیں اس سے بلند و برتر ہے اسکی ذات۔“

جناب صدوقؑ نے اپنی کتاب التوحید میں اس موضوع سے متعلق ائمہ طاہرین سے مروی بہت سی حدیثیں درج کیں ہیں اور ہر حدیث صراحتہ بتاتی ہے کہ خداوند عالم کے صفات اس کے عین ذات ہیں۔ مخرج البلاغہ میں امیر المومنین کا یہ فقرہ مذکور ہے جس میں آپ نے حقیقت توحید کی وضاحت فرمائی ہے و کمال توحیدہ الاخلاص لہ و کمال الاخلاص لہ نفی الصفات عند بشہادۃ کل صفة انها غیر الموصوف فمن وصف اللہ فقد شرفہ ومن قرنه فقد ثناه ومن ثناه فقد جزاه ومن جزاه فقد جہلہ

کمال توحید تنزیہ و اخلاص ہے اور کمال تنزیہ و اخلاص یہ ہے کہ اس سے صفات کی نفی کی جائے کیونکہ ہر صفت شاہد ہے کہ وہ اپنے موصوف کی غیر ہے اور ہر موصوف شاہد ہے کہ وہ صفت کے علاوہ کوئی اور چیز ہے لہذا جس نے ذات الہی کے علاوہ صفت مانے اس نے ذات کا ایک دوسرا ساتھی مان لیا اور جس نے اسکی ذات کا کوئی اور ساتھی مانا اس نے دوئی پیدا کی جس نے دوئی پیدا کی اس نے اس کے لئے جز بنا ڈالا اور جو اس کے لئے اجزا کا قائل ہوا وہ اس سے جاہل رہا۔

”یعنی کمال معرفت یہ ہے کہ اسکی ذات میں صفات کو الگ سے نہ سمویا جائے کہ ذات احدیت میں دوئی کی جھلک پیدا ہو جائے اور توحید اپنے صحیح مفہوم کو کھو کر ایک تین میں اور تین ایک میں کے چکر میں

پڑ جائے کیونکہ اس کی ذات جو ہر عرض کا مجوعہ نہیں کہ اس میں صفات اس طرح قائم ہوں جس طرح پھول
میں خوشبو اور ستاروں میں چمک بلکہ اس کی ذات خود تمام صفتوں کا سرچشمہ ہے اور وہ اپنے کمالات ذاتی
کے اظہار کے لئے کسی توسط کی محتاج نہیں اگر اسے عالم کہا جاتا ہے تو اس بنا پر کہ اس سے علم کے آثار
نمایاں ہیں اور اگر اسے قادر کہا جاتا ہے تو اس لئے کہ ہر ذرہ اس کی قدرت کی کار فرمائی کا پتہ دے
رہا ہے اور سمیع و بصیر کہا جاتا ہے تو اس وجہ سے کہ کائنات کی شیرازہ بندی اور مخلوقات کی چارہ ساز
دیکھنے اور سنانے بغیر نہیں ہو سکتی۔ مگر ان صفتوں کی نمود اس کی ذات میں اس طرح نہیں پھرائی جاسکتی جس
طرح ممکنات میں کہ اس میں علم آئے تو وہ عالم ہو اور ہاتھ پیروں میں تو انانی آئے تو وہ قادر و توانا
ہو کیونکہ صفتوں کو ذات سے الگ ماننے کا لازمی نتیجہ دونی ہے اور جہاں دونی کا تصور ہو وہاں
توحید کا عقیدہ رخصت ہوا۔ اسی مفہیم کو امام جعفر صادق اپنے کلام میں واضح فرماتے ہوئے کہتے ہیں
لَمْ يَزَلْ رَبَّنَا عَزَّ وَجَلَّ وَالْعِلْمُ ذَاتَهُ وَالْمَعْلُومُ وَالسَّمْعُ ذَاتَهُ وَلَا الْمَسْمُوعُ وَالْبَصَرُ ذَاتَهُ
وَلَا الْمُبْصَرُ وَالْقُدْرَةُ ذَاتَهُ وَلَا الْمَقْدَرُ

ہمارا خدا ہے بزرگ و برتر ہمیشہ سے عین علم رہا حالانکہ معلوم ابھی کہ تم عدم میں تھا۔ اور عین سمع و
بصر رہا حالانکہ نہ کسی آواز کی گونج بلند ہوئی اور نہ کوئی دکھائی دینے والی چیز تھی اور عین قدرت
رہا حالانکہ قدرت کے اثرات کو قبول کرنے والی کوئی شے نہ تھی۔
(توحید صدوق و ترجمہ پنج البلاغہ مفتی جعفر حسین مطبوعہ لاہور)

ویدار الہی

فرقہ امامیہ اس بات کا معتقد ہے کہ خداوند عالم نہ دنیا میں دیکھا جاسکتا ہے نہ آخرت میں۔ اس لئے کہ جو نہ جسم ہو نہ کسی جسم میں حلول کئے ہو نہ کسی جہت یا مکان یا جگہ میں واقع ہو نہ آمنے سامنے ہو اس کا دیکھا جانا ممکن نہیں۔ کلام مجید کی آیتیں بھی یہی بتاتی ہیں اور پیغمبر خدا کے ارشادات بھی یہی۔

ارشاد خداوندی ہے لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار اس کو نگاہیں نہیں
دیکھ سکتیں وہ نگاہوں کو دیکھتا ہے۔ حضرت موسیٰ سے خطاب کر کے ارشاد ہوتا ہے لن ترائني ولكن
انظر الى الجبل فان استقر مكانه فسوف ترائني تم مجھے ہرگز نہیں دیکھ سکتے البتہ تم اس
پہاڑ کی طرف دیکھو اگر یہ اپنی جگہ قائم رہے تو ممکن ہے مجھے تم دیکھ لو،
(اس آیت کی تفسیر میں امام رضاؑ سے منقول ہے کہ بنی اسرائیل نے حضرت موسیٰ سے شدید اصرار
کیا کہ ہمیں خدا کو دکھا دیجئے۔ خداوندِ عالم نے جناب موسیٰ پر وحی نازل فرمائی کہ موسیٰ تم یہ سوال کر کے

دیکھو جب جناب موسیٰ نے اس کا سوال کیا تو وحی نازل ہوئی کہ موسیٰ تم مجھے ہرگز نہیں دیکھ سکتے البتہ تم اس پہاڑ کی طرف نظر کرو یہ اگر اپنی جگہ ٹھہرا رہا ہے تو شاید تم دیکھ لو۔ خداوند عالم نے نور کی چھوٹ اس پہاڑ پر ڈالی پہاڑ ریزہ ریزہ ہو گیا اور جناب موسیٰ غش کھا کر گر پڑے جب پیش آیا تو عرض کی خداوندائیں توبہ کرتا ہوں اور میں پہلا ایمان و اعتقاد لانے والا ہوں اس بات پر کہ تو دیکھا نہیں جاسکتا۔

یہ آیت صرف اسی پر نہیں دلالت کرتی کہ خداوند عالم کا دکھائی دینا ناممکنات سے ہے بلکہ یہ بھی بتاتی ہے کہ دکھائی دینا خداوند عالم کی بہ نسبت ناممکنات سے ہے اس لئے کہ خداوند عالم نے اسے پہاڑ کے اپنی جگہ برقرار رہنے پر معلق کیا ہے اور زلزل کے ساتھ برقرار رہنا ناممکنات سے ہے ورنہ ایک ہی چیز کا ایک ہی وقت ساکن و متحرک ہونا دونوں لازم آئے گا اس کی مثال ایسی ہے جیسا کہ خداوند عالم کا ارشاد ہے لا یدخلون الجنة حتی یلبس الجمل فی سم الخیاط وہ اس وقت تک جنت میں داخل نہیں گئے جب تک اونٹ سوئی کے ناکہ سے نہ گذر جائے تو جس طرح اونٹ کا سوئی کے ناکہ سے گذر جانا کہ نہ اونٹ اتنا چھوٹا ہو نہ سوئی کا ناکہ بڑا ناممکن ہے اسی طرح پہاڑ کا ایک ہی وقت میں متزلزل ہونا اور ٹھہرا ہوا ہونا بھی ناممکن ہے اور جب انبیاء کرام کے لئے ناممکن ہے کہ وہ خدا کو دیکھ سکیں تو عوام الناس کب اُسے دیکھ سکیں گے۔

ایک اور آیت میں ارشاد ہوتا ہے لن ذم من لدی حتی نری اللہ جہرة فاخذ تھم الصاعقة بظلمھم (اور وہ وقت بھی یاد کرو جب ابنی اسرائیل) تم نے موسیٰ سے کہا تھا کہ اے موسیٰ ہم تم پر اس وقت تک ایمان نہ لائیں گے جب تک خدا کو ظاہر بظاہر نہ دیکھ لیں اس پر تمہیں بجلی نے لے ڈالا اور تم تکتے ہی رہ گئے (پ رکو ع ۶)

صفوان بن یحییٰ بیان کرتا ہے کہ مجھ سے ابو قرہ نے خواہش کی کہ مجھے امام علی رضاع کی خدمت میں لے چلو چنانچہ میں نے امام سے اسکو ساتھ لانے کی اجازت چاہی آپ نے اہانت مرحمت فرمائی ابو قرہ نے حاضر ہو کر کہا۔

”ہمارے یہاں کی روایتوں میں ہے کہ خداوند عالم نے اپنے دیدار اور ہم کلامی کو دو بزرگوں میں تقسیم کیا جناب موسیٰ کو شرف ہم کلامی سے سرفراز کیا اور حضرت محمد مصطفیٰ کو شرف دیدار امام نے فرمایا۔

پھر خداوند عالم کی طرف سے جن و انس کو کس نے یہ بات پہنچائی کہ لا تدسوا کہ الابصار و هو یدرک الابصار اس کو نگاہیں نہیں دیکھ سکتیں وہ البتہ نگاہوں کا دیکھنے والا ہے۔ و لا یحیطون بہ علما اسے پوری طرح نہیں جہان سکتے۔ و لیس مثله شیء خدا جیسی کوئی چیز نہیں۔ کیا حضرت محمد مصطفیٰ ہی نے یہ بات ہموگوں کو خداوند عالم

کی طرف سے نہیں پہنچائی ہے

الوقرہ نے کہا یہ شک پیغمبر ہی نے یہ بتایا ہے۔

امام نے فرمایا

تو پھر کیونکر ممکن ہے کہ ایک شخص خلأئق کے پاس آئے اور کہے کہ میں خدا کے پاس سے آیا ہوں وہ لوگوں کو احکام خدا کی دعوت دے اور لوگوں سے کہے کہ لاتندیکہ الابصار خدا کو نگاہیں نہیں دیکھ سکتیں اور لایحیطون بہ علأ خلأئق اسکی جان نہیں سکتے پھر وہی شخص لوگوں سے کہے کہ میں نے اللہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے میں نے اُسے اچھی طرح جانا ہے وہ انسان کی صورت پر ہے کیا یہ شرمناک بات نہیں ایسی بات تو زندیقوں نے بھی نہیں کہی ہوگی۔

الوقرہ نے کہا خداوند عالم کا یہ بھی تو ارشاد ہے ولقد دأه نزلة اخرى

امام نے فرمایا اسی آیت کے بعد دوسری آیت ہے جو بتاتی ہے کہ پیغمبر نے خدا کو نہیں دیکھا ارشاد ہوتا ہے ما کذب الفواد مادای یعنی پیغمبر کے دل نے نہیں جھٹلایا ان چیزوں کو جن چیزوں کو پیغمبر کی آنکھوں نے دیکھا۔ پھر خداوند عالم نے وضاحت فرمائی ہے کہ پیغمبر کی آنکھوں نے کیا دیکھا لقد دأ من آیات دینه الکبریٰ انے پروردگار کی بڑی بڑی نشانیاں دیکھیں۔ ظاہر ہے کہ خدا کی نشانیاں اور چیزیں اور خود خدا اور چیز ہے۔ خداوند عالم کا تو ارشاد ہے ولایحیطون بہ علما اسکا احاطہ علمی نہیں ہو سکتا اور جب آنکھیں اس کو دیکھ لیں گی تو احاطہ کرنے میں کیا کمی رہ جائے گی؟ اس مسئلہ میں معتزلہ بھی شیعوں کے پوری طرح ہمنوا ہیں اور یہ مسئلہ منجملہ اُن مسائل کے ہو جن میں معتزلہ نے محدثین اور اشاعہ سبھی کی مخالفت کی ہے معتزلہ کے علاوہ بقیہ اہل سنت اس بات کے معتقد ہیں کہ خدا کا دیدار دنیا میں بھی ممکن ہے اور آخرت میں تو وہ بہر حال دیکھا ہی جائے گا۔ اہلسنت جو خدا کے دیدار کے قائل ہیں انے ثبوت میں کلام مجید کی بعض ایسی آیتوں کو پیش کرتے ہیں جن سے دیدار الہی کا وہم ہوتا ہے چنانچہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ جناب موسیٰ نے خداوند عالم سے دیدار کی تمنا کی اور اگر دیدار ناممکن و محال ہوتا تو موسیٰ کا یہ فعل لغو ہوتا اور انبیاء کرام سے لغو افعال کا صدور ناممکن ہے

نیز یہ کہ خداوند عالم نے جناب موسیٰ کے جواب میں فرمایا و لکن انظر الی الجبل فان استقر مکانہ فسوف ترونی تم پہاڑ کی طرف دیکھو اگر وہ اپنی جگہ جماد ہے تو تم ضرور دیکھ سکی گے اور جبکہ پہاڑ کا جماد ہنا ناممکن نہیں تھا تو خدا کا دیکھا جانا بھی ناممکن نہیں ہے۔

حالانکہ یہ آیت اگر کسی چیز کو بتاتی ہے تو دیدار الہی کے ناممکن ہونے ہی کو بتاتی ہے نہ اس کے ممکن ہونے کو اس لئے کہ زلزلہ اور زلزل کی حالت میں پہاڑ کا ٹہرا ہنا عقلاً محال ہے کس کی عقل میں

یہ بات آئے گی کہ ایک چیز ایک ہی وقت میں ہل بھی رہی ہو اور ساکن بھی۔
 اہل سنت ویدار الہی کے امکان میں ایک اور آیت پیش کرتے ہیں کہ خداوند عالم نے جنت والوں کی تعریف میں کہا ہے وجوہ یومئذ ناظروۃ الی ربہا ناظروۃ شاداب چہرے اپنے پروردگار کی طرف دیکھ رہے ہوں گے۔ الی ربہا ناظروۃ کا مقصود یہی ہے کہ خداوند ضرور دکھائی دے گا کیونکہ جس چیز کی طرف نظر کی جائے گی وہ چیز حتماً دکھائی دے گی۔
 حالانکہ کسی چیز کی طرف نظر کرنے سے یہ ضروری نہیں کہ وہ چیز دکھائی بھی دے جائے۔
 اشاعرہ کو اس پر بہت اصرار ہے کہ خداوند عالم ہر روز قیامت مومنین کو ضرور دکھائی دیگا۔
 البتہ کفار محروم رہیں گے۔ اشاعرہ کے علاوہ وہ دیگر اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ خداوند عالم کا دنیا و آخرت دونوں میں دکھائی دینا جائز ہے وہ لوگ تیرے اور بھی اس کے شد و مد سے قائل ہیں جو کہتے ہیں کہ خداوند عالم جسم مرکب ہے جس طرح دیگر اجسام اعضا وغیرہ سے مرکب ہوتے ہیں خدا نے اپنے لئے ایک خاص جگہ معین کر رکھی ہے وہ ہنستا بھی ہے اور اس طرح ہنستا ہے کہ اسکی ڈاڑھیں دکھائی دیتی ہیں۔

جبر و اختیار یا قضا و قدر

وہ لوگ جو انسان کو فاعل مختار مانتے ہیں اور اس کے قائل ہیں کہ انسان جو کچھ کرتا ہے خود اپنے اختیار و ارادہ سے کرتا ہے خدا کو اس میں کوئی دخل نہیں ان لوگوں کو عام طور سے قدریہ کہا جاتا ہے اور وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ افعال خواہ وہ نیک ہوں یا بد ان کا خالق اصل میں اللہ ہی ہے انھیں عام طور پر جبریہ کی لفظ سے یاد کیا جاتا ہے۔
 انسان فاعل مختار ہے یا فاعل مجبور یہ ایسا پیچیدہ مسئلہ ہے کہ ۱۴ سو برس سے علماء متکلمین کے درمیان موضوع بحث بنا ہوا ہے اور آج تک طے نہیں ہو سکا نہ علماء و محققین ایک رائے پر متفق ہو سکے۔
 اکثر مصنفین کا خیال یہ ہے کہ شروع زمانہ اسلام میں جن لوگوں نے انسان کے فاعل مختار یا فاعل مجبور ہونے کی بحث اٹھائی اور اس بحث کو اٹھا کر مسلمانوں میں انتشار پھیلایا وہ نو مسلم افراد تھے

لے قدریہ کی لفظ اصل میں ان الفاظ میں سے ہے جو متضاد معنیوں میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ قدریہ ان لوگوں کو بھی کہا جاتا ہے جو انسان کے فاعل مختار ہونے کے قائل ہیں اور ان لوگوں کو بھی کہا جاتا ہے جو انسان کو فاعل مجبور مانتے ہیں مگر ہم اپنے مطلب کو عام فہم بنانے کے لئے قدریہ سے مراد ان لوگوں کو لیں گے جو انسان کو فاعل مختار مانتے ہیں اور جبریہ سے ان لوگوں کو جو انسان کو فاعل مجبور مانتے ہیں ۱۲

جو اپنے پرانے دین و مذہب کو خیر باد کہہ کر نئے دین اسلام میں داخل ہوئے اور ان کے اسلام لانے کی غرض ہی یہ تھی کہ مسلمانوں میں انتشار پھیلا میں اور ان کے ذہن و دماغ کو شکوک و شبہات سے بھر دیں۔ انسان مجبور پیدا ہوا ہے یہ نظریہ انسان کے فاعل مختار ہونے کے نظریہ کے مقابلہ میں زیادہ مقبول اور پسندیدہ ہوا ستم پیشہ و جفا کار افراد اور حکام و سلاطین نے تو اس نظریہ کو خصوصیت کے ساتھ پسند کیا کیونکہ اس نظریہ کو اختیار کرنے کی صورت میں ساری ذمہ داری اللہ تعالیٰ پر پڑتی تھی اور انھیں اپنے جوہر ستم اور ہیس رانیوں کی کھلی چھوٹ مل جاتی تھی۔

حضرت سرور کائنات نے اس قسم کے مسائل میں جن میں پٹنے سے سوا حیرت و سرشتگی کے اور کچھ نہیں حاصل ہو سکتا تھی سے ممانعت فرمائی تھی اور ایمان کی تعریف فرمادی تھی کہ الایمان ان تو من باللہ والیوم الآخر و ملائکہ و رسلہ و تو من بالقدر خیرہ و شرہ ایمان یہ ہے کہ تم اللہ روز قیامت ملائکہ و رسلین کا اعتقاد رکھو نیز مقدرات الہی پر خواہ خیر ہوں یا شر۔

مگر پیغمبر خدا کی ان سب تاکیدات کے باوجود آپ کی آنکھ بند ہوتے ہی مسلمان قضا و قدر کی الجھنوں میں پڑ گئے بعد وفات پیغمبر جب نئے نئے فتنے رونما ہوئے اور مسلمانوں کا دوسری قوموں سے میل جول ہوا جو پُرانے ادیان و مذاہب کے حامل تھے اور تازہ تازہ مسلمان ہوئے تھے تو چونکہ ان نئے مسلمانوں کے ذہن و دماغ سے سابقہ مذاہب کے اثرات پوری طرح دور نہیں ہوئے تھے۔ بہت سے عقائد و نظریات تھے جو ان کے سوچنے سمجھنے کی صلاحیتوں پر بعد میں بھی چھائے رہے اس لئے ان کے میل جول سے عرب کے مسلمان بھی کافی حد تک متاثر ہوئے۔

حضرت علیؑ کے زمانہ کا واقعہ ہے آپ جب جنگ عصفین سے واپس تشریف لارہے تھے تو آپ کے انصار میں سے ایک شخص نے آپ سے سوال کیا

کیا ہمارا اہل شام سے لڑنے کے لئے جانا قضا و قدر سے تھا؟

امیر المومنین نے فرمایا خدا نے وعدہ لاشریک کی قسم ہم جہاں گئے جس وادی میں اترے قضا و قدر الہی کے سبب ہی اترے۔

اس وقت اس شخص نے عرض کی اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ پھر ہم کسی اجر کے مستحق نہ ہوں گے۔
امیر المومنین نے فرمایا

و یحاکم عدلک ظننت قضاء لانما و قدر احاطا لک ان ذالک لبطل الثواب العقاب والوعد والوعید والامر والنہی ولم تات لائمۃ من اللہ لمذنب و محمد لا حسن و لدیکن المحسن اولی بالممدح من المسی ولا المسی اولی بالذم من الموحس۔
تلك مقالة عبادة الاوثان و جنود الشيطان و شهوة الزور اهل المعصية عن الصواب

وہم قدریۃ ہذا الامت و عجز و عجزہا

خدا تم پر رحم کرے تم شاید اس کا مطلب یہ سمجھو کہ قضا و قدر لازمی و یقینی ہے اگر ایسا ہوتا تو عذابِ ثواب غلط تھا جنت کا وعدہ جہنم کی دھمکی بیکار تھی نہ نیکو کار بدکار کے مقابلہ میں مدح و ستائش کا سزاوار ہوتا نہ بدکار نیکو کار کے مقابلہ میں مذمت کا حقدار یہ تو بتوں کی پرستش کرنے والوں شیطان کے پیروں مکرو فریب کے خیموں بصیرت سے محروم اور راہ صواب سے برگشتہ لوگوں کا مقولہ ہے یہی لوگ اس امت کے قدریہ اور مجوس ہیں۔

اسی سلسلہ میں امیر المومنین نے فرمایا۔

ان الله امر تخيير او نهى تحذير او كلف تيسير او لم يعص مغلوب او لم يطع كارها او لم يرسل المرسل الى خلقه عبثا والقضاء والقدر هما الامر من الله والحكم و امر الله لا يوجب الجاء العبد وسلب الاختيار فالله سبحانه يامر ويحكم وللعبد حرية و ارادة في الاطاعة والعصيان

بیشک خدا نے حکم دیا ہے مگر عمل میں اختیار دیا ہے اور روکا ہے مگر تنبیہ کے طور پر نہیں اس نے سہل و آسان تکلیف دی ہے اسکی نافرمانی اس لئے نہیں ہوتی کہ وہ بے بس ہو چکا ہے اور نہ اسکی اطاعت اس لئے کی جاتی ہے کہ اس نے مجبور کر رکھا ہے اس نے رسول بیکار نہیں بھیجے قضا و قدر سے مراد خدا کا امر اور حکم ہے لیکن خدا کے حکم دینے کا یہ مطلب نہیں کہ اس نے بندہ کو مجبور کر دیا ہے اور اس کا اختیار چھین لیا ہے خداوند عالم امر فرماتا ہے حکم دیتا ہے لیکن بندہ کی آزادی مافی رہتی ہے کہ خواہ خدا کا حکم بجالائے یا اس کے حکم کی نافرمانی کرے۔
امیر المومنین کے ان فقروں سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ قضا و قدر وہ اوامر و نواہی ہیں جو افعال سے متعلق ہیں خداوند عالم کے اوامر و نواہی کی وجہ سے بندہ اپنے اختیار و ارادہ سے محروم نہیں ہو جاتا۔

بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے قضا و قدر سے مراد علم خداوندی ہے کہ بندہ کون کون سے نیک کام کرے گا کون کون سے بد کام پیغمبر خدا الی یہ حدیث بھی مروی ہے کہ خداوند عالم نے آسمان و زمین کی خلقت سے پچاس ہزار برس پہلے مقدرات کی تقدیر پھر مادی تھی۔

قضا کی لفظ کتاب الہی میں کئی معنوں میں مستعمل ہوئی ہے

کہیں علم کے معنوں میں جیسے الاحاجۃ فی نفس یعقوب قضاھا

کہیں اعلام و آگاہی کے معنوں میں جیسے وقضی اللہ ذالک الامران وابرہولاء

کہیں حکم کے معنوں میں جیسے واللہ لقیضی بالحق
 کہیں حکم کے معنوں میں جیسے فلما قضینا علیہ الموت جب ہم نے اس کے لئے موت حتمی کر دی
 کہیں امر کے معنوں میں جیسے وقضی ربک الاتعبد والا یا ا
 اسی طرح خلق فعل اور اتمام وغیرہ کے معنوں میں بھی یہ لفظ مختلف مقامات پر کلام مجید میں
 استعمال ہوئی ہے۔

مختصر یہ کہ انسان کے فاعل مختار یا فاعل مجبور ہونے کے مسئلہ میں مسلمان پوری طرح
 الجھنت نہی رائیں انھوں نے ظاہر کیں اور مختلف طریقوں سے انھوں نے بحثیں کیں اتنی باتیں
 کہی گئیں کہ ان تمام باتوں کو سامنے رکھ کر اگر کوئی شخص کسی نتیجہ تک پہنچنا چاہے تو نہیں پہنچ سکتا۔
 مؤرخین کا بیان ہے کہ قضا و قدر کے متعلق سب سے پہلے جس شخص نے لب کشائی کی وہ عراق کا ایک نصرانی تھا
 جو مسلمان ہو چکا تھا پھر دوبارہ نصرانی ہو گیا اور اسی نصرانی سے معبد جہنی اور غیلان دمشقی نے اس عقیدہ کو حاصل
 کیا معبد جہنی نے انسان کے فاعل مختار ہونے کے نظریہ کی عراق میں تبلیغ کی اور غیلان دمشقی نے شام میں۔
 معبد جہنی ایک طویل عرصہ تک عراق میں اس نظریہ کی تبلیغ و اشاعت کرتا رہا آخر میں یہ عبد الرحمن
 بن اشعث کی بغاوت میں شریک ہو گیا جس نے بنی امیہ کے خلاف علم بغاوت بلند کر رکھا تھا جب ابن اشعث
 کو شکست ہوئی تو دیگر قیدیوں کے ساتھ معبد جہنی بھی قید ہوا اور حجاج نے اسے قتل کر ڈالا۔ بعض لوگ
 کہتے ہیں کہ خود عبد الملک نے اسے قتل کیا۔

غیلان دمشقی شام میں اس نظریہ کی تبلیغ و اشاعت میں سرگرم تھا اس میں اور عمر بن عبد العزیز میں
 اس مسئلہ پر بہت سے مناظرے ہوئے اور عمر ابن عبد العزیز کامیاب بھی ہو گئے تھے اور غیلان نے ان سے
 وعدہ کر لیا تھا کہ میں اپنے اس نظریہ کو ترک کر دوں گا اسی کے نتیجہ میں عمر نے اس کے ذمہ یہ خدمت تفویض
 کی کہ بنی امیہ کے خزانوں میں جو قیمتی تحفے اور ذخیرے ہیں انھیں فروخت کر ڈالو اس نے یہ خدمت قبول کر لی
 اور اسی سلسلہ میں اس نے گذشتہ زمانہ کے بنی امیہ کو خوب گالیاں دیں انھیں برا بھلا کہا کہ ان لوگوں نے
 غریبوں کا حق مار کر یہ چیزیں اپنے خزانوں میں بند کر رکھی تھیں ہشام بن عبد الملک اسی وقت سے اسکے خلاف
 کینہ رکھنے لگا تھا جب خود خلیفہ ہوا تو اس نے اسے بھی بلایا اور امام اوزاعی فقیہ شام کو بھی تاکہ اسکے سامنے
 مسئلہ قدر پر مناظرہ کریں جب اوزاعی نے اسے لا جواب کر دیا تو ہشام نے پہلے اس کے ہاتھ پر کٹھن پھر اسے
 قتل کر ڈالا۔

ابن نباتہ کی روایت میں ہے کہ جب عمر ابن عبد العزیز کو غیلان کے خیالات مسئلہ قدر کے متعلق معلوم
 ہوئے تو اس کو بلا کر پوچھا تم اس مسئلہ میں کیا کہتے ہو غیلان نے کہا میں وہی کہتا ہوں جو اللہ نے کہا ہے
 عمر نے پوچھا اللہ نے کیا کہا ہے؟

غیلان نے کہا اللہ نے کہا ہے اِنِّیْ عَلٰی الْاِنْسَانِ حَبِیْنٌ مِّنْ الدَّهْرِ لَمْ یَكُنْ شَیْئًا مَّذْکُورًا
اسی سلسلہ میں وہ اس آیت تک پہنچا اِنَّا هَدٰی سَبِیْلًا اِمَّا شَاکِرًا وَاِمَّا کَفُوْرًا عمر نے
کہا اور پڑھو جب وہ اس آیت پر پہنچا وَمَا تَشَاوَوْْنَ اِلَّا اَنْ یَّشَاءَ اللّٰهُ تَوَعَّلٰی لَہٗ مَا لَہٗ
بچے شاخ لے لیتے ہو اور اور جڑ چھوڑ دیتے ہو۔

عبدالرحیم خیاط اپنی کتاب الانتصار میں لکھتا ہے کہ ہشام بن عبدالملک نے غیلان سے
کہا تمہارے متعلق لوگ بہت سی باتیں کہہ رہے ہیں تم اپنے دلائل ہمارے سامنے پیش کرو۔ اگر وہ
دلائل ٹھیک ہوں گے تو ہم بھی تمہارے ہم خیال ہو جائیں گے ورنہ تم اس عقیدے سے باز آ جانا۔
چنانچہ ہشام نے میمون بن مہران کو غیلان سے مباحثہ کرنے کے لئے بلا بھیجا غیلان نے میمون سے سوال
کیا کیا خدا خود یہ چاہ سکتا ہے کہ اسکی نافرمانی کی جائے۔ میمون نے کہا کیا خدا کو کوئی بے بس و مجبور
کر کے اسکی نافرمانی کر سکتا ہے؟ غیلان سے اس کا کوئی جواب بن نہ پڑا اس پر ہشام نے اس کے
ہاتھ پیر کٹوا ڈالے (کتاب الانتصار لابن الحیاط ص ۱۳۹)

رہ گئے وہ لوگ جو اس کے قائل ہیں کہ انسان فاعل مجبور ہے انھیں لوگوں کو جبریہ کہا جاتا ہے۔
پیغمبر خدا نے ان لوگوں کو امت مسلمہ کا مجوس قرار دیا ہے۔ ایک شخص پیغمبر خدا کی خدمت میں آیا اور عرض
کیا کہ میں نے ایران کے (مجوسی) لوگوں کو دیکھا ہے کہ وہ اپنی بیٹیوں پہنوں سے نکاح کرتے ہیں اور
جب ان سے اس کے متعلق بات کی جاتی ہے تو وہ جواب دیتے ہیں کہ یہ تو قضا و قدر الہی ہے۔ پیغمبر نے
فرمایا ہماری امت میں بھی عنقریب ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو اسی مقولہ کے قائل ہوں گے اور یہی
لوگ اس امت کے مجوسی ہیں۔

مورخین کا بیان ہے کہ سب سے پہلے جس شخص نے مسلمانوں کو اس عقیدہ کی دعوت دی وہ جعد بن
درہم ہے جو بنی حکم کا آزاد کردہ غلام تھا اس کی سکونت شام کی تھی اور وہاں اس کا ملنا ہلنا یہودیوں
سے ہوا کرتا عقیدہ جبر اس نے انھیں یہودیوں سے لیا اس نے بنی امیہ کی ملازمت اختیار کی ان
کے بچوں کی اتالیقی کرتا تھا۔ جہم بن صفوان جو بعد میں اس عقیدہ کا سب سے بڑا مبلغ ثابت ہوا اس
اسی جعد بن درہم سے اس عقیدہ کو حاصل کیا تھا۔

یہ عقیدہ جبر خلفاء و سلاطین کو دل سے پسند آیا کیونکہ اس عقیدہ کی وجہ سے ساری ذمہ داری
اللہ پر جا پڑتی تھی اور انسان بے داغ چھوٹ جاتا تھا اور اسے ہر طرح کے ظلم و زیادتی ہوا اور ہوس
اور عیش پوشیوں کی چھوٹ مل جاتی تھی

علامہ ابن قتیبہ لکھتے ہیں کہ عطار بن یسار امویوں کی طرف سے عہدہ قضا پر فائز تھا اور عقیدہ
معبود جہتی کا ہم خیال تھا یعنی انسان کو فاعل مختار مانتا تھا (یہ حسن بصری کے پاس آیا اور کہا یہ

حکام و سلاطین جی کھول کر قتل و غارت کرتے ہیں لوگوں کا مال و متاع چھین لیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم جو کچھ کرتے ہیں قضا و قدر الہی کے سبب حسن بصری نے کہا یہ دشمنان خدا بھڑکے ہیں اس عقیدہ جبر کو بڑا فروغ حاصل ہوا تقریباً سبھی مسلمان اسی عقیدہ کے حامل ہوئے بہت ممکن ہے کہ اس عقیدہ کی ترویج و اشاعت میں حکام کا بھی ہاتھ رہا ہو۔

عراق و خراسان میں اس عقیدہ کی تبلیغ جہم بن صفوان نے کی جو شریح بن حارث کا میر منشی تھا۔ بنی امیہ کے آخری زمانہ میں مسلم بن اجوز مازنی نے اسے قتل کیا اسکے مرنے پر اس کے پیرو نہادوند چلے گئے نہادوند میں ایک عرصہ تک یہ مذہب باقی رہا یہاں تک کہ چوتھی صدی ہجری کے اوائل میں ابو منصور ماتریدی نے ظہور کیا ابو منصور ان جہمیوں پر غالب آگیا اور انہی کا مذہب ان شہروں میں رواج پا گیا (مذاہب اسلامیہ البزہرہ ص ۱۵۵، طبع نخل جلد اول ص ۱۱۳)

میرا خیال ہے کہ جہم بن صفوان اگرچہ اس عقیدہ جبر کا بہت بڑا مبلغ اور داعی تھا اور اپنے زمانہ میں اس نے اس عقیدہ کی اشاعت میں اہم رول ادا کیا مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جہم نے پہلے کے مسلمان اس عقیدہ سے بالکل ہی کورے تھے اس لئے کہ مسلمان سب سے زیادہ جس چیز کی طرف رجوع کرتے ہیں جو سب سے بڑا مرجع ہے ان کا وہ ہے قرآن مجید اور قرآن مجید میں ایسی بھی آیتیں ہیں جن سے یہ خیال ہوتا ہے کہ انسان فاعل مجبور ہے اور ایسی بھی جن سے خیال ہوتا ہے کہ انسان فاعل مختار ہے اس لئے کہ دونوں مسلک کے افراد اپنے اپنے عقیدہ کی تائید میں کلام مجید ہی کے آیات سے کام لیتے ہیں مزید برآں پیغمبر خدا اور اصحاب کے زمانہ میں بھی مسلمانوں میں کئی ایسے افراد کا پتہ چلتا ہے کہ جبر و اختیار کی کھٹک ان کے دل میں پیدا ہوئی اور انھوں نے پیغمبر خدا کی طرف رجوع کیا اور آپ سے اصل حقیقت دریافت کی۔

ہم ابھی وہ حدیث بیان کر چکے ہیں کہ ایک شخص نے پیغمبر خدا کے سامنے ایران کے مجوسیوں کا ذکر کیا اور کہا کہ وہ لوگ اپنی بیٹیوں اور بہنوں سے نکاح کرتے ہیں جس پر پیغمبر نے فرمایا عنقریب ہماری امت میں بھی ایسے لوگ پیدا ہوں گے اور وہی لوگ۔ اس امت کے مجوسی ہیں۔ حضرت علی کے ایک ساتھی کا واقعہ بھی ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں کہ اس نے جنگ صفین سے واپسی کے موقع پر پوچھا تھا کہ یہ جو ہم لوگ لڑنے کے لئے نکلے تھے تو قضا الہی کے تحت نکلے یا بغیر اسکے۔ اسی طرح ابن عباس کے متعلق بھی روایات میں ملتا ہے کہ انھوں نے شام کے جبریہ والوں کو خطاب کر کے کہا تھا۔

”کیا تم دوسروں کو تقویٰ کا حکم دیتے ہو حالانکہ متقین تمہاری ہی وجہ سے گمراہ ہوئے تم معاویہ سے روکتے ہو حالانکہ تمہاری ہی وجہ سے خطا کاروں کو نشہ ملی۔ اب گزشتہ زمانہ کے منافقین کی اولاد

ظالموں کے مددگار تم میں جو ہے وہ خدا پر تہمت دھرنے والا ہے تاکہ اپنے سارے کرتوتوں کی ذمہ داری اللہ پر ڈال دے۔

اس قسم کی روایتیں بتاتی ہیں کہ عقیدہ جبر صفوان جہمی کی دماغی ایجاد نہ تھی اور نہ وہی اس عقیدہ کا مجدد تھا بلکہ یہ عقیدہ مسلمانوں کے ذہن میں صفوان کے بہت پہلے سے تھا لیکن اس عقیدہ کے حاملین اس کی ترویج و اشاعت کے لئے مددگار نہیں پاتے تھے۔

بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ اس مسئلہ میں علماء و محققین کے درمیان اتنا زبردست اختلاف ہوا جتنا شاید ہی کسی مسئلہ میں ہوا ہو ہر فریق اپنے عقیدے و نظریہ کا بہت سختی سے قائل ہے یہاں تک کہ اپنے نظریہ کے خلاف دوسرے نظریہ کو کفر و گمراہی سے تعبیر کرتا ہے اور اپنے فریق کو کافر قرار دیتا ہے جبر یہ والے جو بندہ کو فاعل مجبور مانتے ہیں ان لوگوں کے بالکل ضد میں جو بندہ کو فاعل مختار مانتے ہیں اس لئے کہ جبر یہ والوں کے نزدیک انسان ایک تنکے جیسا ہے جو ہوا کے مقابل ہو ہو اجس طرح چاہتی ہے اللہ پلٹتی ہے اور جہاں چاہتی ہے اٹالے جاتی ہے اس طرح انسان اپنے کسی فعل کی تصرف کا مالک نہیں۔ قدر یہ والے یعنی جو بندہ کو فاعل مختار مانتے ہیں کہتے ہیں کہ اللہ نے بندے کو پورا اختیار سونپ دیا وہ ان کے کسی کام میں دخل نہیں دیتا۔

اشاعرہ جو ابو الحسن اشعری کے پیرو ہیں ان کا نظریہ یہ ہے کہ جو کچھ بندوں یا حیوانات سے صادر ہوتا ہے خواہ خیر خواہ شر خواہ کفر خواہ ایمان خواہ اطاعت و معصیت یہ سب خدائے تعالیٰ کا پیدا اور ایجاد کیا ہوا ہے بندے کو اس کے پیدا کرنے کی قدرت نہیں البتہ کسب اور عمل اس کا بندہ سے ہوتا جو اسی اپنے کسب و عمل کی بدولت جزایا تا ہے۔ (ہدیہ مجیدیہ ترجمہ تحفہ اثنا عشریہ شاہ عبدالعزیز دہلوی ص ۱۸) معتزلہ اس مسئلہ میں قدر یہ کے ہمنوا ہیں یعنی انسان کو فاعل مختار مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کے افعال میں اللہ کو کوئی دخل ہی نہیں شذرات الذہب میں ہے کہ فرقہ معتزلہ کے باوا آدم و اصل بن عطا کے اصحاب اللہ کو قادر ہی نہیں مانتے تھے ان کا نظریہ یہ تھا کہ جو کچھ کرتے ہیں بس بندے کرتے ہیں (شذرات الذہب لابن عمار جنسلی جلد اول ص ۱۸۳)

یہ واصل قضا و قدر کے مسئلہ میں پوری طرح معبد جہمی کا پیرو تھا اسی لئے اس کی طرف اعتزال کی نسبت بھی دی گئی ہے کیونکہ اس نے اس مسئلہ میں جہم و فقہائے اہل سنت کے خیالات سے کنارہ کشی کر کے معبد جہمی کی رائے اختیار کی تھی (البتہ صیری فی الدین ص ۶۲ فخر الاسلام ص ۲۹۸ شذرات الذہب جلد اول ص ۱۸۳)

اشاعرہ سے ملتا جلتا ایک اور فرقہ ہے فرقہ ماتریدیہ یعنی محمد بن محمود معروف بہ ابی منصور ماتریدی حنفی کے پیرو۔ اس ابو منصور نے ماوراء النہر اور سمرقند وغیرہ کی طرف فقہ حنفی کی ترویج و اشاعت کی یہ ابو الحسن اشعری کا ہم عصر تھا اور دونوں ہی معتزلہ کے حریت تھے سو اس کے کہ اشعری بصرہ میں

رہتا تھا جو فرقہ اعتزال کا مرکز تھا اور ماتریدی اور انحراف۔ اشعری اور ماتریدی دونوں نے اپنے اپنے مخصوص انداز سے معتزلہ کی مخالفت اور ان کے نظریات و افکار کی تردید کی۔ سو اس کے کہ اپنے منصور نے بہت سے مسائل میں عقل کی اہمیت کو بھی مانا اور تسلیم کیا کہ بہت سی باتوں میں اسے بھی کافی دخل حاصل ہے چنانچہ حسن و قبح کے عقلی ہونے میں یہ معتزلہ کا ہمنوا ہے۔ بس فرق ہے تو صرف اتنا کہ معتزلہ کہتے ہیں کہ عقل جس چیز کو حسن قرار دے وہ بحکم عقل واجب ہے اور جس چیز کو قبیح قرار دے وہ حرام ہے۔ ماتریدی کا کہنا ہے کہ کسی چیز کو حرام قرار دینا یا حلال کرنا یہ شریعت کا فریضہ ہے عقل ہی تنہا کافی نہیں۔ ابو الحسن اشعری محدثین و نقہا کا ساتھ دیتے ہوئے اس کے قائل ہیں کہ کوئی چیز ذاتی طور پر نہ حسن ہے نہ قبیح جب تک کہ شریعت اسے حسن یا قبیح نہ کہے۔

جبر و اختیار کے مسئلہ میں یہ ماتریدی اشعری اور محدثین کا طرفدار ہے مگر تھوڑے سے فرق کے ساتھ ماتریدی کا مسلک یہ ہے کہ اس عالم وجود میں جتنی چیزیں ہیں وہ سب اللہ کی پیدا کی ہوئی ہیں یہ کہنا کہ دوسرا بھی کوئی پیدا کر سکتا ہے صریح شرک ہے لیکن اگرچہ کہ سارے افعال اللہ کے پیدا کردہ ہیں مگر خداوند عالم نے بندہ کو اس بات کی قدرت بخشی ہے کہ وہ اللہ کے پیدا کردہ فعل کو اختیار کرے اور اسی اللہ کی دی ہوئی قدرت کے سبب بندہ اس پر بھی قادر ہے کہ خدا کے خلق کردہ فعل کا کسب کرے اور اس پر بھی قادر ہے کہ نہ کسب کرے تو بندہ کو اس کسب میں پورا اختیار حاصل ہے اور اسی کسب کے سبب وہ ثواب و عقاب کا مستحق ہوتا ہے۔

فرقہ جبر یہ دلائل جو اس کے قائل ہیں کہ افعال کا خالق اللہ ہی ہے اپنے مسلک پر حسب ذیل دلائل پیش کرتے ہیں۔

(۱) بندہ کا فعل بھی اللہ کی قدرت و اختیار کی چیز ہے اس لئے کہ اس کی قدرت تمام کائنات کو شامل ہے اور جو چیز اللہ کی قدرت و اختیار کی ہوگی ضروری ہے کہ تنہا اللہ کی قدرت سے واقع ہو ورنہ اگر بندہ کی قدرت سے واقع ہوگی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ اللہ کی قدرت معطل ہو گئی اور اگر یہ کہا جائے کہ دونوں کی قدرت سے وہ چیز واقع ہوئی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک چیز کے لئے دو دو موثر اپنا اپنا کام کریں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ کسی چیز کے اللہ کی قدرت و اختیار میں داخل ہونے سے یہ ضروری نہیں کہ اللہ اسکو عمل میں بھی لائے ہر وہ چیز جو اس کی قدرت میں داخل ہے کب ضروری ہے کہ وہ اسکو کرے بھی۔ دوسری دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ اگر انسان اپنے افعال پر قادر اور ان کا موجد ہو گا تو ایک ہی مقدر پر دو دو قادروں کا اجتماع لازم آئے گا اس لئے کہ اللہ ہر چیز پر قادر ہے لہذا اگر بندہ بھی قادر ہو گا تو دو قدرتیں اکٹھا ہو جائیں گی اس صورت میں اگر بندہ کوئی کام کرنا چاہے اور اللہ چاہے کہ

یہ کام نہ تو دو ہی صورتیں ہیں یا تو دونوں کی مرضی پوری ہوگی جو ناممکن ہے یا ایک کی پوری ہوگی ایک کی نہیں اس صورت میں ترجیح بلا مرجح لازم آئے گی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ ہی کی مرضی پوری ہوگی اس لئے کہ اس کی قدرت بندہ کی قدرت سے زیادہ قوی ہے ایک اور دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ اگر انسان کو فاعل مختار مان لیا جائے تو جس طرح وہ ہر کام کر سکتا ہے اسی طرح ایمان کو بھی وجود میں لاسکتا ہے اس صورت میں بندوں کے بعض افعال اللہ کے افعال سے بہتر نکلیں گے اللہ نے سور اور بند کو پیدا کیا اور بندہ نے ایمان کو اور ایمان بند اور سور سے بہتر ہے۔

معتزلہ اپنے اس مسلک پر کہ انسان فاعل مختار ہے اور جو کچھ کرتا ہے خود کرتا ہے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ اگر وہ اعمال و افعال جو بندے کرتے ہیں خدا کے افعال ہوں جیسا کہ جبر یہ و اشاعرہ کا عقیدہ ہے تو بندوں کے گناہ کرنے پر سزا دینا خدا کا ظلم ہو گا حالانکہ خدا ظالم نہیں بلکہ وہ تو ظالموں پر لعنت کرتا ہے اور اس سے بڑھ کر اور کیا ظلم ہو سکتا ہے کہ خود خدا ایک گناہ اپنے بندے سے کرے اور پھر اس بندہ کو سزا دے اور مواخذہ کرے کہ کیوں تو نے یہ گناہ کیا۔

دوسرے یہ کہ اگر یہ عقیدہ درست ہو تو پیغمبر کا بھیجنا اور مشرعتوں کا مقرر کرنا سب بے کار اور لغو ہو جائے گا جب خدا ہی بندوں کے ہر فعل کو کرتا ہے تو لوگوں کو یہ حکم دینا کہ پیغمبر کی اطاعت کرو اللہ کے احکام مانو نماز روزہ بجالاؤ چوری شراب چوری سے بچو سب مہمل ہو جائے گا۔

معتزلہ ان دلیلوں کے علاوہ کلام مجید کی بہت سی آیتیں بھی اپنے مسلک پر پیش کرتے ہیں جو بتاتی ہیں کہ انسان خود اپنے افعال کا خالق ہے ان میں بہت سی آیتیں صریحی طور پر بتاتی ہیں کہ افعال کا صدور انسان ہی سے ہوتا ہے جیسے

فویل للذین یکتبون الکتاب بایدیہم ثم یقولون ہذا من عند اللہ لیستوا بہ ثمتا قلیلا فویل لہم مما یکسبون پس ولے ہو ان لوگوں پر جو اپنے ہاتھوں سے کتاب لکھتے ہیں پھر کہتے پھرتے ہیں کہ یہ خدا کی طرف سے ہے تاکہ اس کے عوض قحطی سی قیمت (دینیوی فائدہ) حاصل کر لیں پس افسوس ان پر کہ ان کے ہاتھوں نے لکھا اور پھر افسوس ہے ان پر کہ وہ ایسی کمائی کرتے ہیں (پارہ ۱۹ ع ۱۹)

ذلک بان اللہ لم یلک مغیر النعمۃ انعمہا علی قوم حتی یغیرہا ما بان انفسہم وان اللہ سمیع علیم یہ سزا اس وجہ سے دی گئی ہے کہ جب کوئی نعمت خدا کسی قوم کو دیتا ہے تو تا وقتیکہ وہ لوگ خود اپنی حالت نہ بدلیں خدا بھی اُسے نہیں بدلتا فطوعت لہ نفسہ قتل اخیہ فقتلہ قابیل کے نفس نے قابیل کو اپنے بھائی کے قتل پر آمادہ کیا اور قابیل نے ہابیل کو

قتل کر ڈالا۔

کل امریٰ بما کسب رہیں ہر شخص اپنے اعمال کا اسیر ہے۔
اسی طرح بہت سی آیتیں بتاتی ہیں کہ اطاعت گزار اپنے اچھے اعمال کی جزا پائے گا اور گنہگار
اپنی نافرمانی کی سزا پائے گا۔ چنانچہ ارشاد الہی ہے الیوم تجزی کل نفس بما کسبت آج کے دن
ہر نفس اپنے کئے کی جزا پائے گا۔ الیوم تجزون بما کنتم تعملون آج کے دن تم اپنے ان تمام
کاموں کا بدلہ پاؤ گے جو تم کرتے رہے۔ من جاء بالمحسنة فله عشر امثالها ومن جاء بالسيئة
فلا يجزي الا مثلهما جو نیک کام کرے گا اس کی جزا پائے گا اور جو شخص برا کام کرے گا ویسا ہی اس کو
بدلہ دیا جائے گا۔

اسی طرح بعض آیتوں سے صریحی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ انسان خود اپنے ارادہ و اختیار سے کرتا
ہے کوئی دوسری طاقت اسے عمل پر مجبور نہیں کرتی جیسے ارشاد الہی ہے فمن شاء فليؤمن ومن
شاء فليكفر جس کا جی چاہے ایمان لائے جس کا جی چاہے کفر اختیار کرے اعملوا ما شئتم فمن
شاء منكم ان يتقدم او يتأخر جو چاہو کرو تم میں سے جو شخص نیکی کی طرف آگے بڑھنا اور برائی
سے پیچھے ہٹنا چاہے خواہ آگے بڑھے یا پیچھے ہو۔

دوسری بہت سی آیتوں میں خود انسان کا اعتراف و اقرار مذکور ہے کہ اس نے جتنے گناہ کئے خود
اپنے اختیار و ارادہ سے کئے نہ کہ اگر وہ خدا کا فعل ہوتے تو گنہگاروں کو بڑی گنجائش تھی کہ جب اللہ
ان کے اعمال بد کا حساب لینے لگتا تو وہ خدا پر اپنی حجت قائم کرتے کہ ہماری خطا ہی کیا ہے ارشاد ہوتا
ہے ما سئلکم فی سقر قالوا نعم نلہ من المصلین ولم نای نطعم المسکین و کنّا خنوص
مع الخائنضین و کنّا نکذب بیوم الدین آخر تمہیں دوزخ میں کونسی چیز گھسیٹ لائی وہ لوگ
کہیں گے کہ ہم نہ تو نماز پڑھا کرتے نہ محتاجوں کو کھانا کھلاتے تھے اور اہل باطل کے ساتھ ہم بھی برے
کاموں میں گھس پڑتے تھے اور روز جزا کو جھٹلایا کرتے تھے کلما اتقی فیہا فوج سألہم خزنتہا
الہم یا تمہیں قذیر قالوا بلی قد جاءنا مذیر فکذبنا و قلنا ما انزل اللہ من شی الا انتم
فی ضلال مبین جب اس میں اُن کا کوئی گروہ ڈالا جائے گا تو اُن سے داروغہ جہنم پوچھے گا کیا
تمہارے پاس کوئی قذالے والا (پیغمبر) نہیں آیا وہ کہیں گے ہمارے پاس ڈرانے والا تو ضرور آیا تھا
مگر ہم نے اس کو جھٹلادیا اور کہا کہ خدا نے کچھ نہیں نازل کیا تم بڑی گمراہی میں پڑے ہو۔

اسی طرح کی اور بہت سی آیتیں ہیں جن کا مفہوم اور لازمی معنی بتاتا ہے کہ انسان جو کچھ کرتا ہے خود
کرتا ہے وہی اپنے اعمال کا خالق اور موجد ہے

اشاعرہ اور فرقہ جہمیہ والے جو انسان کو فاعل مجبور مانتے ہیں وہ بھی اپنے مسلک کی تائید میں

کلام مجید کی بہت سی آیتیں پیش کرتے ہیں۔ جیسے کلام مجید کی یہ آیت واللہ خلقکم و ما تعملون اللہ ہی نے تمہیں اور تمہارے کاموں کو پیدا کیا۔ ومن یرد اللہ ان یضلہ یجعل صدرہ ضيقاً حواجا خدا جسے گمراہ کرنا چاہتا ہے اس کے سینہ کو انتہائی تنگ بنا دیتا ہے یضل من یشاء و یهدی من یشاء خدا ہی جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جسکی چاہتا ہے ہدایت کرتا ہے اسی قسم کی اور بہت سی آیتیں ہیں کہ اگر ہم ان کو سطحی اور سرسری نظر سے دیکھیں اور قرآن وغیرہ کو نظر انداز کر دیں تو ان سے اشاعرہ ہی کی تائید ہوتی ہے لیکن ان آیات پر پوری طرح غور و فکر کر لے اور جس موقع و محل اور مناسبت سے یہ آیتیں نازل ہوئی ہیں ان کو گہری نظر سے دیکھنے پر مفہوم پوری طرح واضح ہو جاتا ہے اور ان آیتوں سے اشاعرہ کے مسلک کی قطعی تائید نہیں ہوتی۔ مزید برآں وہ آیتیں جو ان آیتوں کے معارض ہیں اور جن میں انسان کے فاعل مختار ہوتے کی صراحت ہے وہ تعداد میں بھی بہت زیادہ ہیں اور ان کا مفہوم بھی پوری طرح واضح ہے۔

اور اگر ہم دونوں طرح کی آیتوں سے قطع نظر کر لیں اور فرض کر لیں کہ دونوں طرف برابر کی آیتیں ہیں تب بھی ہمیں ان آیتوں کی لازمی طور پر تاویل کرنا پڑے گی جن سے اشاعرہ کے نظریہ کی تائید ہوتی ہے اس لئے کہ وہ آیتیں جن میں انسان کے فاعل مختار ہونے کا ذکر ہے ان کی مؤید عقل بھی ہے اور وجدان بھی اور عقل و وجدان دونوں کا فیصلہ ہے کہ انسان ہی اپنے اعمال کا خالق ہے۔ ہر انسان اچھی طرح جانتا ہے اور سمجھتا ہے کہ جب وہ کسی کام کو کرنے کا ارادہ کرتا ہے اور کوئی رکاوٹ پیش نہیں آتی تو وہ کام اس کے ارادہ و اختیار کے مطابق ظہور میں آکر ہی رہتا ہے۔

مختصر یہ کہ اشاعرہ و جہمیہ وغیرہ جو انسان کو فاعل مجبور مانتے ہیں وہ صرف وجدان اور عقل ہی سے مخالف نہیں بلکہ انھوں نے اللہ پر بھی زیادتی کی اور یہ کہہ بیٹھے کہ اللہ اپنے بندوں پر جو ر و ظلم کرتا ہے حالانکہ خداوند عالم نے ظالموں پر لعنت کی ہے ظالموں اور زبیاں کا روں کو عذاب و عقاب کی دھمکی دی ہے بھلا اس سے بڑھ کر قبیح و شر مناک ظلم کیا ہو گا کہ خداوند عالم اپنے بندوں کو ایسے کام پر سزا دے جس کا کرنے والا خود خدا ہے۔

لہذا اگر ہم مان بھی لیں کہ وہ آیتیں جنھیں اشاعرہ اور جہمیہ والے اپنے مسلک کی تائید میں پیش کرتے ہیں ان کا مطلب و مفہوم واضح ہے ان میں کوئی پیچیدگی نہیں تب بھی ہمیں ان آیات کی ایسی تاویل لازمی طور پر کرنا پڑے گی جو عدالت و لطف خداوندی کے مناسب ہو نیز عقل کے بھی موافق ہو جو ایک انسان کے دوسرے انسان پر ظلم کرنے کو منع کرتی ہے چہ جائیکہ خود اللہ تعالیٰ ظلم کرے۔ اسی طرح معتزلہ بھی اپنے مسلک پر جو آیتیں پیش کرتے ہیں وہ بھی پوری پوری انکی مؤید نہیں۔ معتزلہ معبد جہنمی اور غیلاں و مشفق کے پیرو ہیں اور یہ دونوں اس بات کے قائل تھے کہ انسان کو اپنے

افعال و اعمال میں اختیار مطلق حاصل ہے اور یہ آیتیں زیادہ سے زیادہ یہ بتاتی ہیں کہ انسان جو کچھ کرتا ہے وہ خود کرتا ہے اسی سے اس کے تمام اعمال صادر ہوتے ہیں مگر یہ کہ اللہ نے سب کچھ بندوں کے حوالے کر دیا ہے اور اب اسے خود کسی بات کی قدرت نہیں رہی تو یہ ان آیات سے ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ اشاعرہ اور جہمیہ کا مسلک جس قدر شرمناک ہے اس سے کم معتزلہ کا مسلک شرمناک نہیں جنہوں نے اللہ سے قدرت و اختیار ہی سلب کر لیا ہے اور اللہ کی حیثیت اُن کے نزدیک ایک معزول بادشاہ کی ہو کر رہ گئی ہے۔

شیعہ امامیہ جو تمام اسلامی فرقوں سے قدیم ترین اور اولین اسلامی فرقہ ہے نہ تو پوری طرح معتزلہ کا ہمنوا ہے نہ اشاعرہ کا۔ شیعوں نے درمیانی راہ اختیار کی ہے اُن کا نظریہ یہ ہے کہ انسان ہے تو اپنے افعال کا خود موجد جو کچھ کرتا ہے خود کرتا ہے مگر اللہ کی دی ہوئی قدرت کے سبب۔ خداوند عالم کی اسی عطا کردہ قدرت کے سبب اور دواعی و اسباب کے موجود ہونے اور کسی رکاوٹ کے نہ ہونے کے سبب اس سے کسی فعل کا صدور ہوتا ہے اور اس کی طرف فعل کی نسبت دی جاتی ہے۔ اس صورت میں انسان کو مجبور نہیں کہا جاسکتا اس لئے کہ خداوند عالم نے اسے جو قدرت بخشی ہے اس کا تعلق صرف کرنے یا نہ کرنے ہی سے نہیں بلکہ اس قدرت کی نسبت دونوں سے برابر کی ہے چاہے کرے چاہے نہ کرے۔

اسی طرح اس فعل کی نسبت محض اس وجہ سے کہ اس نے انسان کو کرنے یا نہ کرنے کی قدرت بخشی ہے اللہ کی طرف بھی نہیں دی جاسکتی اس لئے کہ نہ کرنے پر اس کی دی ہوئی قدرت فعل کے وجود میں آنے یا نہ آنے کا مکمل سبب نہیں مثال کے طور پر یوں سمجھا جائے کہ ہم کسی شخص کو کچھ روپے دیں اور اسکو خرچ کرنے کی اجازت بھی دیدیں تو اگر وہ شخص اس روپے کو حرام کاموں میں صرف کر دے تو اس کا مطلب ہرگز یہ نہ ہوگا کہ وہ حرام کام اس نے ہماری وجہ سے کیا ہم نے تو محض اسے روپے دیئے اور خرچ کرنے کی اجازت دی اب جو اس نے اسکو بچائے حلال کاموں میں صرف کرنے کے ناجائز کاموں میں صرف کیا تو یہ اس کا ذاتی فعل ہے۔

مختصر یہ کہ اس مسئلہ میں شیعہ امامیہ کا خود ایک مستقل مذہب ہے تمام اسلامی فرقوں سے الگ جہمیہ اور اشاعرہ افعال کی نسبت اللہ کی طرف دیتے ہیں اُن کے نزدیک بندوں کو اُن کے ایجاد میں کوئی اثر نہیں۔

معتزلہ اور قدریہ وغیرہ کہتے ہیں کہ بندوں کے کاموں میں اللہ کو کوئی دخل ہی نہیں خود انسان جو چاہتا ہے کرتا ہے انہوں نے ترقی کر کے خداوند عالم کے علم ازلی و ارادہ ازلی تک کی نفی کر دی ہے معتزلہ وغیرہ کے اور کئی یہ بھی کہتے ہیں کہ اللہ کو کوئی دخل ہی نہیں خود انسان جو چاہتا ہے کرتا ہے۔

اکٹھا کرنا مقصود نہیں ہم تو صرف یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ دوسرے اسلامی فرقوں اور شیعہ امامیہ کے نظریہ میں کس حد تک مناسبت ہے۔ اس لحاظ سے کہ معتزلہ افعال کی نسبت بندوں کی طرف دیتے ہیں وہ شیعوں سے قریب تر ہیں کیونکہ شیعوں کا مسلک یہی ہے کہ افعال انسانی عمل ہے اللہ نے انسان کو کرنے اور نہ کرنے کی قدرت بخشی ہے اچھا یا بُرا دونوں انسان کے اختیار و پسند سے ملید میں آتا ہے اور اللہ نے انسان کو جو قدرت بخشی ہے اس کا تعلق دونوں پہلوؤں سے برابر کا ہے یعنی کرنے کی بھی قدرت اور نہ کرنے کی بھی قدرت۔

خدا کا درود و سلام ہو امیر المؤمنین پر آپ نے ایک شخص کا جواب دیتے ہوئے جس نے توحید و عدل کے متعلق آپ سے سوال کیا تھا فرمایا۔

”توحید یہ ہے کہ تم اس کے متعلق وہم نہ کرو اور عدل یہ ہے کہ تم اس پر تہمت نہ دھرو۔ شخص اس بات کا قائل ہو کہ اللہ ہی تمام افعال کا خالق ہے اس نے اس پر ظلم کی تہمت دھری اور جو اس کا قائل ہو کہ خداوند عالم ناقابلِ برداشت کاموں کی تکلیف بندوں کو دیتا ہے اس نے خدا کی طرف قبیح کی نسبت دی جس شخص نے یہ کہا کہ اللہ بندوں کے اعمال پر قادر نہیں اور بندوں کے سارے اعمال خود ان کے ارادے سے ہوتے ہیں اللہ کو کوئی دخل نہیں اس نے اللہ کو عاجز قرار دیا۔“

سلیمان بن جعفر جعفری نے روایت کی ہے کہ امام رضاؑ سے کسی شخص نے جبر و تفویض کے متعلق سوال کیا امام نے فرمایا

”خداوند عالم کی جبری طور پر اطاعت نہیں کی گئی یعنی خداوند عالم نے بندوں کو اس پر مجبور نہیں بنایا کہ وہ ضرور ہی اس کی اطاعت کریں اور نہ اسے بے بس و لاچار سمجھ کر اس کی نافرمانی کی گئی اس نے اپنی مملکت میں اپنے بندوں کو بے نیل نہیں چھوڑ دیا خداوند عالم ان تمام چیزوں کا مالک ہے جس کا اس نے اپنے بندوں کو مالک بنایا ہے اور ان تمام باتوں پر قادر ہے جن پر اس نے بندوں کو قدرت بخشی ہے اگر بندہ خدا کی اطاعت گزاری کرے تو اللہ اسے اس اطاعت سے باز نہ رکھے گانہ مانع ہوگا اور معصیت کرے تو اللہ چاہے تو اس کے فعل میں حائل ہو جائے اور چاہے تو نہ حائل ہو اور بندہ اس معصیت کا ارتکاب کر بیٹھے اور اگر وہ معصیت کا ارتکاب کر بیٹھے تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہ ہوگا کہ اللہ ہی نے اسے اس معصیت کے کام میں ڈالا۔“

یہ روایت بتاتی ہے کہ خداوند عالم نے اپنے بندوں کو ان کے کاموں پر قدرت بخشی ہے اس طرح یہ بھی بتاتی ہے کہ بندے اپنے افعال میں مختار ہیں اور بندے اگر بُرے کام پر آمادہ ہوں تو یہ قدرت رکھتے ہوئے بھی کہ چاہے تو انھیں نہ کرنے دے روکنا نہیں تاکہ وہ اپنے افعال و اعمال میں مجبور نہ ہوں۔

حسن و قبح

اشاعرہ اور فقہاء و محدثین اہل سنت کا مسلک یہ ہے کہ قبیح وہ ہے جو شرعاً ممنوع ہو اور حسن وہ ہے جس کے متعلق شارع کی طرف سے ممانعت نہ وارد ہو خواہ شارع نے اس کے کرنے کا حکم دیا ہو یا نہ دیا ہو۔

شیعہ امامیہ اور معتزلہ کی اکثریت اس کی قائل ہے کہ بہت سی چیزیں ذاتی طور پر حسن ہوتی ہیں خواہ اس کے متعلق کوئی حکم شرعی وارد ہو یا نہ ہو جیسے سچ بولنا اور دوسرے کے ساتھ نیکی کرنا اور بعض چیزیں ذاتی طور پر قبیح ہوتی ہیں اور ان کا کرنے والا مذمت و ملامت کا حقدار ہوتا ہے جیسے جھوٹ بولنا ظلم و زیادتی کرنا ان کاموں کو دنیا بھر کے اہل عقل و خرد برا سمجھتے ہیں خواہ شرعاً اس کے متعلق کوئی ممانعت وارد ہو یا نہ ہو۔

اگر کسی چیز کا اچھا ہونا یا کسی چیز کا بُرا ہونا شارع کے حکم یا منع کرنے ہی پر موقوف ہوتا تو وہ لوگ جو کسی مذہب کے پابند نہیں سچائی اور نیکی کو اچھا اور کذب و ظلم کو برانہ قرار دیتے۔ مزید برآں اشاعرہ کے نظریہ کی بنا پر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بندوں کو کفر اختیار کرنے اور انبیاء کو جھٹلانے کا حکم دے اچھے لوگوں کو جہنم میں بھونک دے اور گنہ گاروں کو جنت میں بھیج دے یا انبیاء و مرسلین کو وزخ میں ڈال دے اور شیطان کو بہشت کا سردار بنا دے کیونکہ جب حسن و قبح کا دار و مدار شریعت ہی کا حکم یا شریعت ہی کا منع کرنا ٹھہرا تو اگر خدا الیسا کرے تو لامحالہ اس کو حسن ماننا پڑے گا اور اگر وہ سچ بولنے امانت ادا کرنے یتیموں پر احسان کرنے سے منع کر دے تو لازمی طور پر یہ سب باتیں قبیح ہوں گی۔

اشاعرہ اپنے مسلک پر یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ انسان فاعل مجبور ہے وہ اپنے افعال میں مختار نہیں اور جب انسان کے افعال اس کے اختیار کی چیزیں نہیں تو پھر انھیں حسن یا قبیح کہنا بھی غلط ہوگا۔ نیز یہ کہ اگر افعال ذاتی طور پر حسن یا قبیح ہوں جیسے سچ بولنا بجا ہے خود حسن ہو جھوٹ بولنا بجائے خود قبیح ہو تو چاہیے کہ اعتبارات کے بدلنے کے باوجود حسن حسن ہی رہے قبیح قبیح ہی رہے۔ اس لئے کہ جو چیز ذاتی طور پر حسن ہوگی وہ بہر حال حسن رہے گی جو چیز ذاتی طور پر قبیح ہوگی وہ بہر حال قبیح رہے گی حالانکہ بری چیز کسی کسی وجہ سے حسن بھی ہو جاتی ہے اور حسن چیز بھی قبیح بھی ہو جاتی ہے مثلاً اگر جھوٹ بولنے سے کسی نبی یا پیغمبر کی جان بچتی ہو تو یہی جھوٹ حسن ہو جائے گا بلکہ واجب ہو جائے گا اور سچ بولنے سے اگر کسی نیکیو کار کی جان جاتی ہو تو سچ بولنا اس وقت انتہائی قبیح ہوگا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بحث ذاتی طور پر کسی چیز کے اچھے یا بُرے ہونے سے ہے سچ اسلئے اچھا ہے کہ وہ ذاتی طور پر اچھا ہے جھوٹ اس لئے بُرا ہے کہ وہ ذاتی طور پر بُرا ہے موانع یا خصوصیات حالات پیدا ہو جانے کی بات دوسری ہے۔

اشاعرہ نے اپنے نظریہ کی تائید میں اور بھی کئی ایک دلیلیں پیش کی ہیں وہ سب کی سب مغالطہ آمیز ہیں کوئی دلیل بھی منطق صحیح کے معیار پر نہیں نہ دلیل و برہان سے ان کی تائید ہوتی ہے۔ افعال کے اچھے یا بُرے ہونے سے انکار کرنا بدیہیات سے انکار کرنا ہے اور وجدان کو جھٹلانا ہے۔ سچ۔ جھوٹ ظلم و فساد ضعیفوں تیمیوں کے ساتھ حسن سلوک ان میں بعض باتوں کے اچھے ہونے بعض کے بُرے ہونے میں معمولی عقل کا انسان بھی تامل نہیں کرے گا نہ نیکو کار کی تعریف کرتے اور بدکار کی مذمت کرنے سے باز رہے گا چاہے ان باتوں کے متعلق شریعت کا کوئی حکم وارد ہو یا نہ ہو۔

خداوند عالم پر لطف واجب ہے

لطف کا مطلب یہ ہے کہ خداوند عالم کا بندے پر ایسا لطف و کرم عنایت و مہربانی ہونی ضروری ہے جو اُسے اطاعت گزاری سے قریب اور نافرمانی و سرکشی سے دور کر دے مگر یہ لطف و مہربانی بس اسی حد تک ہو کہ جبر لازم نہ آئے۔

شیعہ امامیہ کے نزدیک یہ ضروری و لازمی چیز ہے اس لئے کہ خداوند عالم بندہ کی فلاح و بہبود ہی چاہتا ہے اُنکے ساتھ وہی کرتا ہے جو انھیں زیادہ سے زیادہ نفع پہونچائے انھیں کسی ایسی چیز سے محروم نہیں رکھتا جو انھیں دنیا میں بھی مفید ہو اور آخرت میں بھی۔ اشاعرہ اس کے منکر ہیں ان کا کہنا ہے کہ خداوند عالم بندہ کے ساتھ جو کچھ بھی کرتا ہے جس کام کا بھی حکم دیتا ہے وہ بہتر ہی ہو گا۔ معتزلہ شیعوں کے ہمنوا ہیں اُن کی اکثریت بھی اسکی قائل ہے کہ خداوند عالم پر لطف واجب ہے کیونکہ اُسکے عدل کا یہی تقاضا ہے خداوند عالم بندہ کو کسی کام کرنے کا حکم دیدے مگر اپنی توفیقات اسے نہ دے تو اس کے عادل ہونے کا منافی ہو گا۔

تو شیعہ بھی یہی کہتے ہیں کہ خداوند عالم کا بندوں پر لطف فرمانا واجب ہے اور معتزلہ بھی کہتے ہیں کہ واجب ہے دونوں میں فرق ہے تو بس یہ کہ معتزلہ لطف کو موجبات و تقاضائے عدل سے قرار دیتے ہیں یعنی اس کے عدل کا تقاضا ہے کہ وہ ضرور لطف کرے مگر خداوند کو اپنے لطف سے محروم رکھے گا تو وہ ظالم ہو گا اور خدا ظالم نہیں ہو سکتا۔

شیعہ امامیہ کا نظریہ یہ ہے کہ ہمارا خدا جو او و کریم بھی ہے اور جو د و کرم کے لازم سے ہے کہ خداوند عالم اپنے بندہ کو کسی ایسی چیز سے محروم نہ رکھے جس میں اسکی فلاح و بہبود اور نفع و فائدہ ہو۔

بہت سے معتزلہ اس کے منکر بھی ہیں وہ خداوند عالم کے لئے لطف ضروری نہیں سمجھتے۔

جو لوگ لطف کو خداوند عالم کے لئے ضروری قرار دیتے ہیں اُن کی دلیل یہ ہے کہ اس لطف و توفیق ربانی کے سبب خدا کے حکم کی تعمیل میں سہولت ہوتی ہے اور خداوند عالم نے بندوں کو جو ممکن کیا ہے وہ اسی لئے کہ جس کام کا انھیں حکم دیا جائے وہ کام عمل میں آئے اور جس کام سے روکا جائے اس کام سے باز رہیں۔ لہذا خداوند عالم اگر بندہ کی اتنی مدد نہ کرے اپنے لطف و کرم سے حکم کی بجا آوری آسان نہ بنادے تو اس کی غرض ہی پوری نہ ہوگی اور اس کی مثال اس شخص جیسی ہوگی جو کسی کو کسی کام کے کرنے کا حکم دے اور یہ جانتا ہو کہ وہ اس کام کو نہیں کرے گا۔

اشاعرہ اپنے اس نظریہ پر کہ خداوند عالم پر لطف واجب نہیں یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ اگر خداوند عالم پر لطف واجب ہوتا تو ضروری تھا کہ ہر زمانہ میں ایک نبی اور ہر شہر میں ایک معصوم ہو جو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتا رہے اس لئے کہ لطف بندہ کو اطاعت سے قریب اور معصیت سے دور کرتا ہے لہذا ظاہر ہے کہ اس لطف کے بہترین مصداق انبیاء و اولیاء ہی ہو سکتے ہیں۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ کوئی بھی اس کا قائل نہیں قائلین لطف اسکا جواب دیتے ہیں کہ انبیاء و کرام جنھیں خداوند عالم نے بندوں کی ہدایت اور انھیں گمراہی سے نجات دلانے کے لئے بھیجا ان انبیاء و کرام نے طاعت کی طرف بندوں کی رہنمائی کی منکرات سے روکا اطاعت گزاروں کو دائمی نعمت کا وعدہ اور گنہ گاروں کو عذاب الیم کی دھمکی دی اور وہ اپنے ایسے نصائح و تعلیمات پھوڑ گئے کہ اگر بندے ان نصائح و تعلیمات کو پیش نظر رکھیں تو وہی نصائح و تعلیمات انھیں اطاعت سے قریب اور معصیت سے دور رکھنے کے لئے کافی ہیں۔ پھر شیعوں پر تو یہ اعتراض خصوصیت کے ساتھ نہیں کیا جاسکتا جو اس بات کے قائل ہیں کہ ہر زمانہ میں امام موجود ہوتا ہے اور چاہے لوگ اسکو نہ بھی پہچانیں پھر بھی اس کا وجود الطاف الہی کا ایک حصہ ہے جو بندوں کو طاعت الہی سے قریب کرنے کا باعث ہوگا۔

پھر شیعہ اس کے بھی قائل ہیں کہ ہر زمانہ کے حکام میں ضروری ہے کہ ان میں حاکم عادل اور عالم بالا حکام کے صفات پوری طرح موجود ہوں اور اگر حکام میں ایسے صفات پوری طرح موجود نہ ہوں تو اس سے بھی بندوں کو طاعت کی بجا آوری اور منہیات سے باز رہنے میں مدد ملے گی۔

نہوۃ

تمام مسلمانوں کا اور مسلمانوں کے علاوہ دیگر ادیان و مذاہب کے ارباب عقل و دانش کا اس بات پر اتفاق ہے کہ خداوند عالم پر انبیاء و مرسلین کا بھیجنا عقلاً بھی واجب ہے اور نقلاً بھی۔

البتہ اشاعرہ عقلاً واجب ہونے کے منکر ہیں اسلئے کہ انکے خیال میں ہر اچھی بری چیز عقل ہی سے نہیں معلوم ہو سکتی قرآن مجید کی آیتیں اس بات کی شاہد ہیں کہ خداوند عالم انبیاء و مرسلین کو بھیج کر اور اطاعت کے وافر اسباب فراہم کر کے جب تک پوری طرح اتمام حجت نہیں کر لیتا کسی پر عذاب نہیں کرتا۔ و ما کننا معذبین حتیٰ بنعت رسولاً ہم جب تک رسول نہیں بھیج لیتے عذاب نہیں کرتے۔

رسول بھی خداوند عالم کا بہت بڑا لطف ہے رسول بندوں کو خدا کے احکام پہنچاتا ہے لوگوں کو بتاتا ہے خدا کی اطاعت و فرمانبرداری پر کیا جزا اور نافرمانیوں پر کیسی سزائیں ملیں گی۔ ظاہر ہے کہ اس سے بڑھ کر لطف الہی کا شاندار نمونہ کون ہو سکتا ہے۔

البتہ براہمہ اس کے منکر ہیں ان کا نظریہ یہ ہے کہ خدا پر انبیاء و مرسلین کا بھیجنا ضروری نہیں کیونکہ اگر نبی رسول عقل کے موافق باتیں لے کر آئے گا تو پھر اس کا کوئی فائدہ نہیں عقل خود کافی ہے اور اگر عقل کے مخالف باتیں لے کر آئے گا تو اسکو ٹھکرا دینا ضروری ہے

فرقہ صائبہ اور وہ لوگ جو تناسخ کے قائل ہیں ان کا مسلک بھی یہی ہے۔

ان لوگوں کا جواب یہ ہو کہ اگرچہ عقل بعض باتوں کے اچھے یا بُرے ہونے کو سمجھ لیتی ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ ایک ایک چیز کو جان لے خدا کی عبادت کس طرح کرنی چاہیے۔ معاملات کیونکر ہوں۔ اولادیں میراث کیونکر تقسیم ہو اسی طرح اور دیگر مذہبی ضروریات عقل ان باتوں کو نہیں سمجھ سکتی۔ ان باتوں کا کماحقہ علم انبیاء و مرسلین ہی کے ذریعہ ہو سکتا ہے۔ بعض معتزلہ کا مسلک یہ ہے کہ خدا پر نبی کو بھیجنا اسی وقت واجب ہو جب اللہ تعالیٰ کو بندوں کی طرف سے اطمینان ہو کہ وہ ہمارے بھیجے ہوئے نبی پر ایمان لائیں گے اور اگر خداوند عالم کو معلوم ہو کہ لوگ ایمان نہیں لائیں گے تو نبی کا بھیجنا اس پر واجب نہیں ہو گا ہاں اتمام حجت کے لئے مستحسن ضرور ہو گا تا کہ کوئی یہ نہ کہے کہ لولا ارسال الینا رسول کا شک تو ہماری طرف کسی رسول کو بھیجے ہوتا۔

ابو ہاشم جبالی کا قول یہ ہے کہ خداوند عالم پر نبی بھیجنا تب ہی واجب ہے جب وہ ایسے امور کو تشریحی اور قانونی حیثیت دینا چاہے جنکے فوائد کو سمجھنے کے لئے عقل کافی نہ ہو۔

اسی طرح کے اور بھی بہت سے مہمل انکار و نظریات ہیں جن کے ذکر میں کوئی فائدہ نہیں

لے بعض براہمہ کا عقیدہ یہ ہو کہ سوا آدم کے کوئی نبی نہیں ہوا بعضوں نے جناب براہمہ کا بھی اضافہ کیا جو اسی طرح صائبہ صرف جناب دریس و شلیت کو نبی مانتے ہیں ۱۲

امامت

یہ سب کو معلوم ہے کہ اسلام کی تاریخ میں امامت کا مسئلہ ہی سب سے اہم نزاعی مسئلہ رہا اس مسئلہ پر مسلمانوں کے درمیان اختلافات نے اتنا طول پکڑا کہ مسلمانوں کی بہت سی جماعتیں پیغمبر کی آنکھ بند ہوتے ہی صراطِ مستقیم سے منحرف ہو گئیں اور مسلمان کئی فرقوں میں بٹ گئے۔ نت نئی جماعتیں پیدا ہو گئیں ان کے درمیان سخت و شدید معرکے ہوئے فتنہ و فساد کا ایک طویل سلسلہ چل پڑا کافی کشت و خون ہوئے جہاں مال عزت و اکبر و سب مباح سمجھ لی گئیں اسلامی اقدار خاک میں مل گئے اور آج تک مسلمان اس آخرت کا خمیازہ بھگت رہے ہیں تقسیم کا جو چکر چل پڑا تھا وہ ختم ہونے ہی میں نہیں آتا اور امت میں جو پھوٹ پڑی تو تقسیم و تفریق ہوتی چلی گئی اور اصول و فروع دین میں نہ کوئی اصل پچی نہ کوئی فرع جس میں مسلمان نفی و گروہوں میں نہ بٹ گئے ہوں اب لاکھ کوششیں کی جائیں نہ تو ان خرابیوں کو دور کرنا ممکن ہے جو مسلمانوں میں پیدا ہو چکی ہیں اور نہ وہ خلیج پانی ٹھاٹھ جاسکتی ہے جو اس مسئلہ امامت میں نزاع و اختلاف کی وجہ سے پیدا ہوئی اور دوزخ و دوزخی سے وسیع تر ہوتی گئی۔

جب تک ہر فرقہ اپنی تمام امرکافی صلاحیتوں سے کام لے کر اپنے مذہب اور عقیدہ کی حمایت میں ہند اور ہٹ دھرمی سے باز نہ آئے گا اس خلیج کا پر ہونا ممکن بھی نہیں۔

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہ بتاتے چلیں کہ امامت کے متعلق اسلامی فرقوں کے نظریات کیا ہیں۔ امام اور خلیفہ دو لفظ ہیں لیکن دونوں کا مفہوم ایک ہے یعنی پیغمبر کی نیابت و جانشینی میں دین و دنیا کی ریاست۔

اس عہدہ کے حامل شخص کو امام اس لئے کہتے ہیں کہ عوام الناس اس کے پیچھے چلتے ہیں وہ جدھر انکی رہنمائی کرتا ہے جو قانون بناتا ہے اس کی پیروی کرتے ہیں اور خلیفہ اس لئے کہتے ہیں کہ نظم و انصرام مملکت اور امت کی قیادت و رہنمائی میں وہ پیغمبر کا جانشین ہوتا ہے۔

اگرچہ جس طرح پیغمبر کی آنکھ بند ہوتے ہی مسلمانوں میں اس بات پر نزاع و تکرار ہوئی کہ کسے خلیفہ ہونا چاہیئے کسے نہیں اور اسی نزاع و تکرار کے نتیجہ میں اور بھی ایک جھگڑے اٹھ کھڑے ہوئے۔ اسی طرح اس میں بھی اختلاف ہوا کہ خداوند عالم پر امام کا مقرر کرنا واجب ہی یا نہیں بعض قائل ہوئے کہ واجب ہے بعض نے کہا کہ نہیں واجب ہے پھر جو لوگ واجب ہونے کے قائل ہوئے ان میں بھی دو جماعتیں ہو گئیں ایک کا نظریہ یہ ہے کہ یہ کام عقلاً اللہ پر واجب ہے دوسری جماعت کہتی ہے کہ حکم عقل امت پر واجب ہے اشاعرہ اور محدثین اور فرقہ معتزلہ میں ابو علی جبائی اور ان کے فرزند اس بات کے قائل ہوئے کہ

امام کا مقرر کرنا بہ نص شرعی امت پر واجب ہے۔

باقی معتزلہ کا مسلک یہ ہے کہ عقلاً امت پر واجب ہے۔

امامیہ کا مسلک یہ ہے کہ یہ حکم عقل اللہ پر امام کا مقرر کرنا واجب ہے۔ عقل کا فیصلہ ہے کہ جس طرح ہدایت و تبلیغ کے لئے خداوند عالم پر نبی کا بھیجنا لازم اسی طرح اس نبی کی شریعت اور احکام کی حفاظت کے لئے امام کا مقرر کرنا ضروری ہے۔

اصل وجوب منصب امام میں سوا خوارج کے فرقہ عجار وہ اور حاتم اصم معتزلی کے کسی نے اختلاف نہیں کیا ان لوگوں کا کہنا ہے کہ امت والوں پر واجب ہے کہ حق کو زندہ اور باطل کو مردہ کرنے کے لئے ایک دوسرے کی مدد کریں ایک دوسرے کا ہاتھ مضبوط کریں اور جب یہ کام امت ہی سے چل جائے تو پھر امام کو بندوں پر مسلط کرنے کا کوئی فائدہ ہی نہیں ہاں جب امت میں اختلاف ہو اور وہ احقاق حق اور عدل کی اشاعت میں ایک دوسرے سے تعاون نہ کریں تو اس وقت کسی کو مقرر کرنا ضروری ہے جو ان فرض کو انجام دے دوسرے لفظوں میں یوں کہا جائے کہ عجار وہ کا نظریہ یہ ہے کہ امام کا ہونا نہ تو شرعاً ہی واجب ہے نہ عقلاً ہی ہاں کبھی کبھی ازراہ مصلحت واجب ہو جاتا ہے

وہ گئے دوسرے خوارج تو وہ بھی اس مسئلہ میں دوسرے مسلمانوں کے ہمنا ہیں اور کہتے ہیں کہ امام کا ہونا ضروری ہے تاکہ احقاق حق اور نظام مملکت کی حفاظت ہوتی رہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ اشاعرہ اور محدثین اور انھیں کے ساتھ فرقہ معتزلہ کے وہ لوگ جو جہائی اور اس کے فرزند کے پیرو ہیں اس بات کے قائل ہیں کہ امت پر واجب ہے کہ امام مقرر کرے۔

بقیہ معتزلہ میں کچھ لوگ یعنی بصرہ کے معتزلین اس بات کے قائل ہیں کہ امام کا مقرر کرنا امت پر

بہ نص خداوندی واجب ہے یعنی خداوند عالم کی طرف سے صراحت ہے کہ امام کا مقرر کرنا ضروری ہے۔

اور بغداد کے معتزلین اس بات کے قائل ہیں کہ امام کا مقرر کرنا بحکم عقل امت پر واجب ہے یعنی عقل کا فیصلہ ہے کہ امام ضرور ہونا چاہیئے۔

شیعہ امامیہ کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ امام کا ہونا شرعاً بھی واجب ہے اور عقلاً بھی اور اسکے

تقرر کا اختیار صرف اللہ کو حاصل ہے اس لئے کہ امام بھی ایک طرح کا لطف خداوندی ہے جو بندوں

کو طاعت سے قریب کرتا ہے اور معاصی و منکرات سے روکتا ہے اور لطف خداوند عالم پر عقلاً واجب

ہے۔ پیغمبر خدا نے خدا کے حکم سے اپنے بعد کے لئے امام کی تعیین کر دی تھی اور نام بھی لے کر صراحت کر دی

تھی اور اوصاف بھی بتا دیئے تھے جیسا کہ شیعہ و سنی سبھی کتابیں اسکی شاہد ہیں۔

جو لوگ اللہ پر امام کا مقرر کرنا واجب نہیں قرار دیتے وہ اپنے مسلک پر یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ

امام کا وجود اگرچہ خداوند عالم سے قریب اور معاصی سے دور کرنے والا ہوتا ہے لیکن اتنی ہی سی بات کی

وجہ سے اس کا مقرر کرنا اللہ پر واجب نہیں ہو جائے گا اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ امام کے مقرر کرنے میں کوئی مخفی فساد اور خرابی ہو اور بندے اس کو سمجھنے سے قاصر ہوں تو جب تک یہ یقین نہ ہو جائے کہ کوئی فساد اور خرابی نہیں پیدا ہوگی اس وقت تک اس کا مقرر کرنا واجب نہ ہوگا۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ جب یہ بات تسلیم ہے کہ امام طاعت سے قریب کرنے والا ہوتا ہے تو اس کے مقرر کرنے میں کسی قسم کی خرابی یا فساد کا تصور نہیں کیا جاسکتا اور محض اس احتمال کی بنا پر کہ ہو سکتا ہے کہ امام کے مقرر کرنے میں کوئی خرابی پیدا ہو۔ وجوب تعیین امام میں کوئی رکاوٹ نہ ہوگی۔ مزید برآں جو لوگ امام کے نصب و تقرر کو واجب سمجھتے ہیں ان کا مسلک یہ ہے کہ امام کا مقرر کرنا خدا پر واجب ہے اور خداوند عالم سے مصالح اور مفاسد کوئی بھی پوشیدہ نہیں۔

شیعہ امامیہ کے مسلک پر اشاعرہ ایک اعتراض یہ کرتے ہیں کہ امام کو لطف خداوندی جی بھی کہا جاسکتا ہے جب اس کا حکم چلتا ہو امر و نہی پر اسے قدرت حاصل ہو اور لوگوں کے معاملات اس کے ہاتھ میں ہوں لیکن تمہارے ائمہ کو یہ شان کبھی حاصل نہیں رہی تو تم لوگ جسے لطف قرار دیتے ہو اس کے وجوب کے قائل نہیں اور جس کے وجوب کے قائل ہو وہ لطف نہیں خصوصیت کے ساتھ تم اپنے امام غائب کے متعلق ایسا کہہ ہی نہیں سکتے ان کا وجود لوگوں کی نگاہوں سے مخفی ہے نہ لوگ ان سے مل سکتے ہیں نہ دیکھ سکتے ہیں ان کے وجود سے کسی کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا اور اگر وہ موجود بھی ہوں تو ان کے وجود کا فائدہ ہی کیا جب کہ وہ کوئی ایسا کام نہیں کرتے جو لوگوں کو اطاعت الہی سے قریب اور معصیت سے دور کر دے۔

شیعہ امامیہ اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ ہم جو قائل ہیں کہ امام کا مقرر کرنا خدا پر واجب ہے تو اسی کے ساتھ ہم اس کے بھی قائل ہیں کہ خدا کے مقرر کردہ امام کا وجود لطف خداوندی اور اطاعت الہی سے قریب کرنے والا ہوتا ہے اور محض اس کے موجود ہونے ہی سے لطف خداوندی حاصل ہو جاتا ہے اس لئے کہ اس میں اس بات کی صلاحیت ہوتی ہے کہ وہ مکمل طور پر اپنی تمام ذمہ داریوں کو پورا کرے۔ لطف کے معنی یہی تو ہیں کہ خداوند عالم بندوں کے لئے اطاعت کے اسباب مہیا کر دے تو یہ بات امام کے مقرر کرنے ہی سے حاصل ہو جاتی ہے اگر لوگ خدا کے مقرر کردہ امام کی طرف رجوع کریں اس کے نصائح و ارشادات کو سنیں تو کبھی بھی معاصی اور منکرات میں مبتلا نہ ہوں۔ لیکن اسکو کیا کیا جائے کہ لوگوں نے اپنی مرضی و اختلا سے اس لطف خداوندی سے فائدہ نہیں اٹھایا۔

اے انبیاء و مسلمین کے کمالات و خصوصیات میں سب سے اہم جزئیہ یہ ہے کہ وہ خاص خدا کے بھیجے ہوئے ہوتے ہیں انسانی انتخاب اور تجویز کی اس میں وہ ذرہ برابر بھی شرکت نہیں ہوتی پنچایت سے کبھی کوئی شخص نبی یا پیغمبر (باقی حاشیہ صفحہ آئندہ پر)

بہر حال شیعہ امامیہ اپنے اس عقیدہ میں متفرد ہیں کہ امام کا مقرر کرنا واجب ہے اور ضروری ہے کہ نام کے ساتھ بھی اس کی تعیین کر دی جائے اور اوصاف کے ساتھ بھی۔ اور اسکی دلیل میں انہوں نے جہاں قاعدہ لطف کو پیش کیا ہے وہاں اور بہت سی دلیلیں بھی پیش کرتے ہیں۔ قاعدہ لطف کا مطلب یہ ہے کہ خداوند عالم کا بندوں پر لطف و مہربانی ضروری ہے جو اسے اطاعت بجالانے میں معاون اور معاصی سے باز رکھنے میں مددگار ہو۔ امام بھی خدا کا بہت بڑا لطف ہے لہذا امام کا مقرر کرنا بھی واجب ہے۔

معتزلہ اگرچہ اس کے قائل ہیں کہ خداوند عالم پر لطف اور بندے کے نلاح و بہبود کے اسباب فراہم کرنا ضروری ہے لیکن امامت کے مسئلہ میں وہ خاموش ہو جاتے ہیں ظاہر ہے کہ ان کی خاموشی محض اس وجہ سے ہے کہ اگر وہ خدا پر امام کا مقرر کرنا واجب تسلیم کر لیں تو اس صورت میں انھیں ان لوگوں کی امامت و خلافت سے انکار کرنا پڑے گا جو علی سے پہلے ہوئے اس لئے کہ لطف خداوندی کا تقاضا یہ ہے کہ امام منصوبہ میں نہ ہو۔ یہ مسئلہ منجملہ ان مسائل کے ہے جن کے بارے میں معتزلہ اور شیعہ امامیہ کے درمیان سخت و شدید منگامہ آرائیاں ہوئیں خصوصیت کے ساتھ ہشام بن حکم کے ساتھ جو اکابر علمائے امامیہ سے تھے اور اپنے ٹھوس دلائل اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) نہیں ہوا تو خلیفہ و امام میں بھی سب سے اہم یہی جزو ماننا پڑے گا کہ وہ خاص خدا کا مقرر کیا ہوا ہوتا ہو اور آدمیوں کی رائے مشورے یا پچائیت یا اختلاف یا انتخاب یا تجویز کی اس میں ذرہ برابر شرکت نہیں ہو سکتی۔

اس نظریہ کے ماتحت قدر تا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت رسول خدا کی حیثیت ایک دنیاوی بادشاہ کی سی تھی یا ایک معلم روحانی کی یعنی حضرت کا مقصد کوئی حکومت و سلطنت قائم کرنا تھا یا لوگوں کے اخلاق درست کرنا ان میں انسانی خوبیاں پیدا کرنا ان کو روحانی کمالات سے آراستہ کرنا اور ان کو مذہب حق کا پابند کرنا۔ ظاہر ہے کہ حضرت کسی سلطنت کی بنیاد نہیں رکھ رہے تھے کوئی بادشاہت نہیں قائم کر رہے تھے کسی دنیوی حکومت کی تعمیر نہیں کر رہے تھے بلکہ ایک قوم بنانا رہے تھے جو انسانیت و اخلاق کے جوہر سے آراستہ ہو اگر اس حضرت کی حیثیت صرف ایک دنیوی بادشاہ کی سی ہوتی تو جو شخص بھی حضرت کا خلیفہ مقرر کر دیا جاتا کسی کو اعتراض کا حق نہیں ہوتا لیکن اگر رسول خدا کی حیثیت ایک بادشاہ کی سی نہ تھی بلکہ معلم روحانی پیشوائے دینی۔ سر دار دین و دنیا اور سب سے زیادہ خدا کی طرف سے مبعوث ہونے کی خصوصیت آپ میں پائی جاتی تھی تو ہم کو سمجھنا چاہیے کہ آپ کے خلیفہ میں بھی جو شخص اس صفت سے متصف ہو وہی حضرت کا خلیفہ برحق ہو سکتا ہے۔ غرض جب رسول و پیغمبر ایک معلم روحانی اور اہل اسلام کے عقیدہ کے مطابق خدا کا مقرر کردہ ہادی ہوتا ہے تو اسکی جائی نشینی کا انتظام بھی خدا ہی کا فعل ہونا چاہیے اور معلوم ہے کہ حضرت رسول خدا کو دنیا کے لوگوں نے اپنا ہادی اور خدا کا رسول نہیں بنایا بلکہ خود خدا نے آپ کو مبعوث فرمایا بالکل اسی طرح حضرت کے جانشین کو بھی دنیا کے لوگ اپنی تجویز یا اجماع یا انتخاب سے مقرر نہیں کر سکتے بلکہ خدا ہی اسکو عین رائے کا اور وہ اپنے رسول ہی سے اسکا اعلان بھی کرائے گا۔ قرآن مجید کی ایک آیت احادیث رسول خدا کا ایک لفظ انبیاء و مرسلین کا ایک فعل و بقیہ حاشیہ

جب خدائے آپ کے اعضا و جوارح کو بھی یوں ہی نہیں چھوڑا بلکہ اس کے لئے بھی امام اور سردار کو پیدا کیا جو ہر وقت آپ کے اعضا کے اختلافات کو رفع کر کے ان میں امن و صلح قائم رکھتا ہے تو خدائے دنیا کی مخلوقات کو جن میں لاکھوں اختلاف اور جھگڑے ہوتے رہتے ہیں کیسے گشتگی و گمراہی میں چھوڑ دیا اور ان کے لئے امام نہیں مقرر فرمایا کہ جس وقت اور جس امر میں ان لوگوں کو شک اور اختلاف ہو کرے اسمیں اپنے امام کی طسرت رجوع کر کے شک کو زائل اور حیرت و گشتگی کو رفع کر لیا کریں۔ عمرو بن عبید سے اس کا کوئی جواب بن نہ پڑا اور جب انھیں معلوم ہوا کہ یہ ہشام بن حکم ہیں تو انھیں اپنے قریب کیا اور ان کی واپسی تک کسی سے کوئی کلام نہیں کیا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اپنے فرزند شیت کو اپنا وصی مقرر کیا اور اس کا وصیت نامہ لکھ کر ان کے حوالے کر دیا (طبری جلد ۱ ص ۹۹)
 (۳) ان شیت لما عرض اوصی الی ابنہ انوش و ما شیت جب عرض موت میں مبتلا ہوئے تو اپنے فرزند انوش کو اپنا وصی مقرر کیا اور انتقال کر گئے (تاریخ طبری جلد ۱ ص ۱۰۰)

(۴) ولد انوش قینان و نفر اکثیر و الیہ الوصیۃ انوش نے اپنے فرزند قینان کو اپنا وصی مقرر کیا۔
 (۵) فولد قینان مہلائیل و نفر امعہ و الیہ الوصیۃ قینان نے اپنے فرزند مہلائیل کو اپنا وصی مقرر کیا۔
 (۶) فولد مہلائیل یورد و ہوالیار و نفر امعہ و الیہ الوصیۃ مہلائیل کے یر دیا یارد اور دوسرے لڑکے پیدا ہوئے تو مہلائیل نے یر دیا یارد کو اپنا وصی مقرر کیا (طبری جلد ۱ ص ۱۰۱)

(۷) فولد یورد خنوخ و ہوا دریس النبی و نفر امعہ و الیہ الوصیۃ یورد نے اپنے فرزند خنوخ یعنی حضرت ادیس کو اپنا وصی مقرر کیا۔

(۸) ولد الخنوخ متوشلح فاستخلفه خنوخ علی امر اللہ و اوصاہ حضرت ادیس کے فرزند متوشلح ہوئے ان کو ادیس نے احکام خدا پر اپنا خلیفہ مقرر کیا اور وصی بنایا۔

(۹) فلما حضرت متوشلح الوفاۃ استخلف ملکہ علی امرہ و اوصاہ بمثل ما کان ابائہ یوصون جب متوشلح کی وفات قریب ہوئی تو اپنے دین پر ملک کو اپنا خلیفہ مقرر کیا اور انھیں کہ اپنا وصی بنایا جس طرح آپ کے آبا و اجداد بھی خود ہی اپنا وصی مقرر کرتے تھے (طبری جلد ۱ ص ۱۰۲)

(۱۰) و لما حضرت نوح الوفاۃ اوصی الی ابنہ سام حضرت نوح نے اپنے انتقال کے وقت اپنے بیٹے سام کو اپنا وصی مقرر کیا (طبری جلد ۱ ص ۱۰۳)

(۱۱) اسحاق را در دیار شام ولی عہد و خلیفہ گردانید ابراہیم نے اسحاق کو ملک شام میں اپنا ولی عہد اور خلیفہ مقرر کیا (روضۃ الصفا جلد ۱ ص ۱۰۴)

(۱۲) ان اسماعیل لما حضرت نوح الوفاۃ اوصی الی ابنہ اسماعیل جب اسماعیل کی وفات کا (بقیہ حاشیہ آئندہ صفحہ پر)

ظاہر ہے کہ ہشام کی عمرو بن عبید سے یہ گفتگو قاعدہ لطف ہی کی بنا پر تھی اگرچہ اس کا نام اُن کی زبان پر نہیں آیا اس لئے کہ انھوں نے امت کے درمیان امام کو وہی حیثیت دیکر بات کی جو قلب کی حیثیت بہ نسبت انسان کے ہے۔ امام بھی اسی طرح اطاعت خداوندی کی طرف لوگوں کی رہنمائی کرتا ہے جس طرح قلب اعضاء و جوارح کی اور انھیں گمراہی و گمراہی سے محفوظ رکھتا ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) وقت قریب آتا تو اپنے بھائی اسحاق کو اپنا وصی مقرر کیا (طبری جلد ۱ ص ۱۶۲)
(۱۲) اسماعیل دو آخریام حیات خویش قیدار را وصی و ولی عہد خویش گرداوند اسماعیل نے اپنی زندگی کے آخری حصہ میں (دوسرے مقام پر) قیدار کو اپنا وصی اور ولی عہد مقرر کیا (طبری جلد ۱ ص ۱۶۲) حضرت یوسف کے متعلق ہے اوصی الیٰہ الخیہ چھوڑا انتقال کے وقت اپنے بھائی یہودا کو اپنا وصی اور خلیفہ مقرر کیا۔

(۱۳) حضرت داؤد نے بھی اپنے فرزند حضرت سلیمان کو اپنا وصی اور خلیفہ مقرر کیا فلحما مات وراثت سلیمان مملکتہ و علمہ و نبوتہ و کان لہ تسعة عشر ولداً فوسّیہ سلیمان دو نہم داؤد نے انتقال کیا تو آپ کے فرزند سلیمان داؤد کی سلطنت اور علم و نبوت کے وارث ہوئے آپ کے ۱۹ فرزند تھے مگر وارث صرف حضرت سلیمان ہوئے (تاریخ کامل جلد ۱ ص ۱۷۲)

حضرت عیسیٰ نے بھی اپنا خلیفہ خود ہی مقرر فرمایا از جملہ وصیائے عیسیٰ آن بود کہ خدام امر فرمودہ است کہ شمعون را بر خلیفہ گردانم و جو ادیان خلافت وے قبول کردند۔ حضرت عیسیٰ کی وصیتوں سے ایک یہ بھی تھی کہ خدا نے مجھے حکم دیا ہے کہ شمعون کو تم لوگوں پر اپنا خلیفہ مقرر کروں اور حواریوں نے اُن کی خلافت قبول کر لی (روضۃ الصفا جلد ۱ ص ۱۸۳)

غرض حضرت آدم سے عیسیٰ تک جس قدر انبیاء و مرسلین گذرے کسی کے متعلق بھی کسی کتاب سے ثابت نہیں ہوتا کہ انھوں نے اپنی امت کو یوں ہی چھوڑ دیا ہو اور بغیر اپنا خلیفہ مقرر کئے دنیا سے چلے گئے ہوں نہ کسی رسول یا نبی کے متعلق یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ اُن کی وفات پر اُن کی امت نے اپنی پچاسٹ یا اپنے انتخاب یا اجماع یا شوری سے کسی کو اپنا امام یا پیشوا اور اپنے رسول یا نبی کا خلیفہ مقرر کیا ہو اگر دنیا میں کوئی شخص بھی آدمیوں کے انتخاب یا تجویز سے کسی نبی کا خلیفہ ہو سکتا تو حضرت آدم سے حضرت عیسیٰ تک کسی ایک ہی پیغمبر کے متعلق یہ ثابت ہو جاتا کہ اُن کی امت نے اپنے انتخاب سے ان کا خلیفہ مقرر کیا تھا مگر جب ایسا نہیں اور قطعاً نہیں تو اب یہ سوال ہر شخص کے دل میں پیدا ہو سکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے آدم سے عیسیٰ تک کل انبیاء و مرسلین کے خلفاء کو خود مقرر کیا تھا تو حضرت رسول خدا کے بارے میں اس کے خلاف کیوں کیا؟ کیا سبب ہو کہ اس نے آنحضرت کا خلیفہ خود نہیں مقرر کیا اور اس نے حضرت رسول کو اپنے آپ سے آگے نہ بڑھایا؟ کیا بھی کیوں نہیں؟ اعلان کیا۔ حالانکہ اس کے انھوں بدلتے نہیں اس لئے معات طور پر فرمایا ہے صلوٰۃ اللہ الذین صلوٰۃ من قبل و لن تجد لسنة اللہ تبدیلاً۔ خدا کا یہی طریقہ ان لوگوں کے بارے میں بھی رہا ہے جو تم سے پہلے گزر گئے اور تم کو خدا کے طریقہ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل نہیں مل سکتا۔ (سورہ احزاب)

(باقی بر صفحہ آئندہ)

کوئی شک نہیں کہ یہ طریق استدلال جس سے ہشام نے عمرو بن عبیدہ کو زیر کیا ائمہ طاہرین سے سیکھا ہوا تھا چنانچہ روایتیں بتاتی ہیں کہ امام جعفر صادقؑ نے ہشام کی زبانی اس واقعہ کو سن کر فرمایا ہشام! یہ تمہاری زبان پر جحش القدر گویا ہے۔“

غرض کہ اس مسئلہ امامت میں سارے اسلامی فرقے شیعوں کے مخالف ہیں حتیٰ کہ زیدیہ بھی وہ عقیدہ نہیں رکھتے جو شیعہ امامیہ کا عقیدہ ہے جیسا کہ علمائے اہل سنت کا دعویٰ ہے۔

شیخ مفید رحمہ اللہ اہل متکالات میں تحریر فرماتے ہیں کہ فرقہ امامیہ کا اتفاق ہے اس پر کہ ہر زمانہ میں امام کا موجود ہونا ضروری ہے جس کے ذریعہ خداوند عالم اپنے مکلف بندوں پر حجت قائم کر سکے۔ معتزلہ اُس کے خلاف ہیں اُن کا کہنا ہے کہ بہت سے زمانے امام سے خالی ہو گئے۔ خوارج زیدیہ مرحبہ اور عوام اہل سنت بھی معتزلہ کے ہمنا ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) سنۃ اللہ الیٰ قد نزلت من قبل ولن تجد لسنة اللہ تبديلا۔ یہ خدا کا وہ طریقہ و دستور ہے جو ہمیشہ سے چلا آتا ہے اور تم کبھی خدا کے طریقہ و دستور میں کوئی تغیر و تبدل نہیں پاسکتے (سورہ فتح)

جب اس قسم کی آیات سے یہ امر اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ خدا کے اصول میں اختلاف نہیں ہوتا اس کا دستور و طریقہ بدلا نہیں کرتا اور تاریخی حوالوں سے یہ بات بھی ثابت ہو چکی ہے کہ خلافت کے بارے میں حضرت آدم سے حضرت عیسیٰ تک خدا کا یہی دستور رہا ہے کہ اُن کے خلیفہ کا انتظام خدا ہی اُن کی زندگی میں کرتا اور اُن انبیاء و مرسلین سے اُن کے سامنے ہی اس کا اعلان کرتا رہا ہے۔ پھر حضرت رسول خدا کے بارے میں خدا کا یہ دستور کیوں ٹوٹ بھلے گا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ سابق انبیاء و مرسلین کے خلفاء کو خدا نے نہیں مقرر کیا نہ اس نے اپنے پیغمبروں سے اس کا اعلان کر دیا بلکہ خود ان انبیاء و مرسلین ہی نے اپنا خلیفہ تجویز کر کے اپنی زندگی میں مقرر کر دیا۔ اور اس کا اعلان کر دیا تو اب حضرت رسول خداؐ امور الزام قرار پاتے ہیں کہ آپ نے اس ضروری فریضہ کو کیوں ترک کر دیا اور جس دینی خدمت کو سابق انبیاء و مرسلین سے کسی نے بھی نہیں چھوڑا تھا اس سے حضرت ایسے سید الانبیاء خاتم النبیین نے کیوں رد گردانی کیا؟ حالانکہ خداوند عالم نے آپ کو حکم دیا تھا کہ اُولَئِكَ الَّذِیْنَ هَدٰی اللّٰهُ فَبِعِزَّتِہِمْ اَقْبَدَہُ گزشتہ انبیاء و مرسلین وہ تھے جن کی اللہ نے ہدایت کر دی تھی اب اے پیغمبر ان ہی کے طریقہ کی پیروی تم بھی کرو (سورہ النعام)

ان تمام وجوہ سے ماننا پڑے گا کہ رسول خدا کی خلافت کو بھی خدا یا رسول نے مسلمانوں پر نہیں چھوڑا کہ وہ اپنے انتخاب یا پنچاست یا اجماع یا شوریٰ سے جس کو چاہیں رسول کا خلیفہ بنالیں اور نہ خدا ہی نے آنحضرت کے خلیفہ کا اعلان کرتے سے قبل اپنے رسول کو دنیا سے اٹھایا اور نہ آنحضرت نے اپنا خلیفہ مقرر کرنے سے پہلے دنیا سے انتقال کیا۔ ۱۲

عصمت

شیعہ امامیہ اس مسئلہ میں بہ نسبت دیگر اسلامی فرقوں کے امتیازی حیثیت رکھتے ہیں کہ ان کے نزدیک انبیاء اور ائمہ کا کبیرہ و صغیرہ ہر گناہ سے معصوم ہونا ضروری ہے اس سے نہ سہو و نسیان ہو سکتا ہے نہ کوئی لغزش ہی ہو سکتی ہے بعثت سے پہلے بھی اور بعثت کے بعد بھی۔ احکام خداوندی بیان کرنے میں بھی اور دیگر باتوں میں بھی۔

اکثر مسلمان اس عصمت کو انبیاء کے لئے ضروری تو قرار دیتے ہیں لیکن جملہ حالات میں نہیں نہ جملہ گناہوں سے معصوم ہونا ضروری قرار دیتے ہیں۔

معتزلہ کا نظریہ یہ ہے کہ سہو اور تاویلاً اس سے گناہ صغیرہ کا صدور ہو سکتا ہے۔

اشاعرہ کا عقیدہ ہے کہ انبیاء سے سہو اکبیرہ و صغیرہ دونوں گناہ ہو سکتے ہیں سوا کفر و کذب کے محمدین اور حشویہ بھی اسی کی تائید کرتے ہیں۔ کفر و کذب کو اس لئے نہیں مانتے کہ اس سے ان کی رسالت باطل ہو جائیگی اگرچہ ابو بکر باقلانی کا کہنا یہ ہے کہ انبیاء سہو و نسیان جھوٹ بھی بول سکتے ہیں۔ کفر سے پاک و صاف ہونے پر تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے نبی نہ بعثت کے پہلے کافر ہو سکتا ہے نہ بعثت کے بعد۔

البتہ خوارج کی ایک شاخ ازارقہ قائل ہے کہ انبیاء سے کفر کا صدور بھی ہو سکتا ہے ان کا یہ قول مذکور ہے کہ خداوند عالم ایسے شخص کو نبی مقرر کر سکتا ہے جس کے متعلق اسے علم ہو کہ وہ بعثت کے بعد کافر ہو جائیگا۔ گناہان اکبیرہ کے متعلق معتزلہ کا مسلک یہ ہے کہ بہ حکم عقل انبیاء سے ان کا سرزد ہونا ناممکن ہے۔ معتزلہ کے علاوہ اشاعرہ وغیرہ کہتے ہیں کہ بہ حکم عقل نہیں بلکہ قرآن و حدیث اور اجماع امت کی بنا پر اس سے گناہ کبیرہ کا صدور ناممکن ہے۔

اشاعرہ کے نزدیک نبی سے گناہ کبیرہ کا صدور سہو ہو سکتا ہے رہ گئے گناہان صغیرہ تو عموماً اور سہو دونوں طرح انبیاء سے ان کا صدور جائز ہے۔

جبائی فرقہ معتزلہ کا آخری پیشوا اس کا قائل تھا کہ انبیاء سے گناہ صغیرہ سہو یا تو صادر ہو سکتے ہیں لیکن عموماً نہیں یہ ساری باتیں نبوت پر مبعوث ہونے کے بعد کے لئے ہیں۔ نبی ہونے سے قبل گناہ کبیرہ و صغیرہ دونوں طرح کے گناہ اس سے عموماً بھی سرزد ہو سکتے ہیں اور سہو بھی۔ سارے اشاعرہ اور معتزلہ کی ایک جماعت اسی کی قائل ہے۔

جو لوگ اس کے قائل ہیں کہ نبی گناہ کبیرہ و صغیرہ دونوں سے معصوم ہوتا ہے اپنے مسلک پر یہ دلیل

پیش کرتے ہیں کہ اگر نبی سے بھی گناہ صادر ہونے لگے تو پھر ان کی پیروی حرام ہو جائیگی حالانکہ نبی کے قول و فعل ہر ایک کی پیروی واجب ہے۔ لہذا ان کا معصوم ہونا ضروری ہے ورنہ ان کی پیروی جائز نہ ہوگی۔
نیز یہ کہ اگر انبیاء سے گناہ کا صدور ممکن ہوگا تو وہ بھی سن جملہ ان فاسقین کے ہوں گے جن کی گواہی قابل قبول ہوتی ہے اور دنیاوی معاملات میں جس کی گواہی ناقابل قبول ہوگی آخری معاملات میں بدرجہ اولیٰ قابل قبول ہوگی۔

نیز یہ کہ اگر انبیاء سے گناہ کا صدور ہوگا تو وہ جہنم کے سزاوار ہوں گے کیونکہ ارشاد الہی ہے ومن یعص الله ورسوله فان له نارا جہنم خالد افیدھا جو شخص خدا اور رسول کی نافرمانی کیے گا اس کے لئے جہنم ہے جس میں وہ ہمیشہ رہے گا اور اس صورت میں انبیاء بھی اس آیت کا مصداق ٹھہریں گے لم تقولوا لا تفعلون ایسی بات کہتے کیوں ہو جو کرتے نہیں کہ بر مقتا عند الله ان تقولوا لا تفعلون خدا کی انتہائی ناراضی کی بات ہے کہ ایسی بات کہو جو کر نہ سکتا۔

نیز یہ کہ اگر انبیاء سے گناہ کا صدور ہو تو وہ نفس پر ظلم کرنے والے ہوں گے اور ظالم نبوت کی صلاحیت نہیں رکھتا لایزال عہد صی الظالمین میرا عہد ظالم نہیں پاسکتے۔

مزید برآں ظالم شیطان اور شیطان کے چیلوں کا پیرو ہوتا ہے اور شیطان کو مومنین پر کوئی دسترس نہیں خداوند عالم شیطان کے قول کی حکایت کرتے ہوئے فرماتا ہے لا عنوینہم اجمعین الاعباد لا منہم المخلصین شیطان نے خداوند عالم سے عرض کی میں ایک کو بہکاؤں گا سوائے مخلص بندوں کے اسی قسم کی اور بیشمار دلیلیں ہیں جو اس عقیدہ پر پیش کی جاتی ہیں کہ نبی ہونے کے بعد کیا کلمہ عہد ارتکاب ہو سکتا ہے نہ سہو اسی طرح صفار کا بھی عہد ارتکاب نہیں ہو سکتا۔

اس مسئلہ میں شیعہ امامیہ کا نظریہ سب سے بہتر نظر یہ ہے اور نبوت کے شرٹ و پاکیزگی اور قداست کے عین مطابقت ہے وہ نبی کو ہر حال میں نبوت سے پہلے بھی اور نبی ہونے کے بعد بھی ہر قسم کے گناہ سے پاک و صفا قرار دیتے ہیں نہ اس سے عہد اکوئی گناہ ہو سکتا ہے نہ سہو نہ گناہ کبیرہ نہ گناہ صغیرہ انہوں نے بھی تقریباً یہی دلیلیں پیش کی ہیں جو اوپر بیان کی گئیں مزید دلیل وہ یہ پیش کرتے ہیں کہ انبیاء سے معاصی کا صدور اس غرض و غایت کے منافی ہے جس غرض و غایت کو لے کر وہ مبعوث ہوئے۔

خداوند عالم نے اپنے بندوں کی طرف انبیاء و مرسلین اس لئے بھیجے کہ بندے اس کے پہنچانے سے پہلے پرمغایا پر عمل پیرا ہوں اور اسکے راستہ اور ہدایت پر گامزن ہوں لہذا اگر انبیاء خود ہی اپنے اوامر و نواہی کی مخالفت کرنے لگیں لوگوں کو کسی بات کا حکم دیں اور خود اسکے خلاف عمل کریں کسی بات سے منع کریں اور خود اس کے مرتکب ہوں تو ان کی بات کا وزن ہی کیسا رہے گا اور کون ان پر بھروسہ کرے گا؟
مزید برآں اگر انبیاء سے معاصی کا صدور ہو تو امت والوں کے لئے بھی ضروری ہوگا کہ وہ بھی اس کی پیروی

اطاعت میں ان گناہوں کا ارتکاب کریں کیونکہ خداوند عالم کا حکم ہے اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی مانتا کم الرسول فخذوا رسول جو تمہیں دیں اسکو لو۔

تو ایک طرف نبی کے گنہ کار ہونے کی وجہ سے بندوں پر اسکی اطاعت حرام ہوگی اور دوسری طرف نبی ہونے کی وجہ سے اسکی اطاعت واجب ہوگی۔ اس طرح مکلف کی جان عذاب میں رہے گی کہ نبی کی بات مانتا ہے تو حرام کا مرتکب ہوتا ہے اور نہیں مانتا تو اطاعت رسول سے باہر ہو جاتا ہے۔

مزید پر اس اگر انبیاء سے معاصی کا صدور جائز مانا جائے تو اس صورت میں اسکی حالت تمام خلافت سے بدتر ہوگی اس لئے کہ نبی تمام خلافت سے زیادہ اللہ کی معرفت رکھنے والا اور اس کے احکام کا عالم ہوتا ہے اور اللہ لوگوں کو ان کے عقل و فہم ہی کے لحاظ سے سزاوے گا یہی تو وجہ تھی کہ خداوند عالم نے پیغمبر کی ازواج سے خطاب کر کے فرمایا یا نساء النبی من یت منکن بفاحشة یضاعف لہا العذاب لے پیغمبر کی ازواج تم میں سے جو بھی بڑا کام کرے گا اسے دو گنا عذاب ہوگا۔

مختصر یہ کہ شیعوں کا عقیدہ ہی بہترین عقیدہ اور منصب نبوت کے شایاں ہے۔

نبی کو جملہ فضائل کا مجسمہ ہونا چاہیئے تاکہ ہر شخص دل سے ان کی تصدیق اور ان کے اوامر و نواہی پر عمل پیرا ہو سکے خدا کے لئے یہ بات کیونکہ جائز ہوگی کہ لوگوں کی طرف ایسے شخص کو نبی بنا کر بھیجے کہ وہ دوسروں کو تو حکم دے مگر خود اس حکم پر عمل نہ کرے دوسروں کو کسی بات سے منع کرے مگر خود باز نہ رہے۔ جناب شیخ مفیدؒ اوائل مقالات میں لکھتے ہیں۔

”جملہ انبیاء نبوت سے پہلے بھی اور نبوت کے بعد بھی گناہان کبیرہ سے بھی معصوم رہے اور ان گناہان صغیرہ سے بھی جو سبکی اور اعانت کا باعث ہوں۔ البتہ وہ گناہان صغیرہ جو سبکی کا باعث نہ ہوں نبوت کے قبل انبیاء سے سہواً صادر ہو سکتے ہیں لیکن عمدتاً نہیں۔ جمہور شیعہ امامیہ کا یہی عقیدہ ہے اور تمام معتزلہ اس کے مخالف ہیں۔“

شیخ مفیدؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ عصمت کے مسئلہ میں معتزلہ شیعوں سے جداگانہ سک رکھتے ہیں جناب شیخ مفید معتزلہ سے قریبی رابطہ رکھتے تھے اسلامی اصول کے بارے میں انہیں اور معتزلہ میں بشمار معر کے ہوئے ہیں شاید ہی کوئی دن ایسا گذرا ہو کہ شیخ مفید کی بزم میں معتزلہ سے کسی نہ کسی اسلامی مسئلہ پر مناظرہ نہ ہوا ہو۔ جناب سید مرتضیٰؒ نے ایک مبسوط کتاب میں بہت سے ایسے مناظرے اکٹھا کر دیئے ہیں جو شیخ مفید اور معتزلہ سے ہوئے۔ اگرچہ صاحب مذاہن نے معتزلہ کے متعلق لکھا ہے کہ معتزلہ بھی انبیاء سے کبار کا عہد ارتکاب ناجائز سمجھتے ہیں انبیاء سے کبار کا صدور عقلاً محال ہے اس سے لوگوں کے دلوں سے ان کی ہیبت زائل ہو جائے گی اور لوگوں کی نگاہوں میں ان کی کوئی بھی وقعت نہیں رہے گی۔

بہر حال عصمت انبیاء کے متعلق شیعوں ہی کا نظریہ بہترین نظریہ ہے اور وہی شایان منصب نبوت ہے انبیاء کے ہر گناہ سے معصوم ہونے کی صورت ہی میں وہ اغراض پوری ہو سکیں گی جن اغراض کے تحت وہ مبعوث ہوئے نبی کی غرض و غایت یہی تو ہے کہ وہ لوگوں کے نفوس کی اصلاح کرے انھیں رذائل سے پاک بنائے اور معاشرہ کی دشواریوں کا مناسب حل پیش کرے اور جب نبی پاکیزہ نفس صادق و امین ہوگا اس کا قول و فعل ایک ہوگا تو لوگ اس کی بات جلدی قبول کریں گے لوگوں کے دلوں میں اس کی محبت ہوگی اور اس ایک اکیلے کا قول و سیکڑوں ہزاروں لوگوں کے قول کے مقابلہ میں زیادہ مؤثر ہوگا۔

انبیاء کی طرح ائمہ بھی معصیم ہیں اس کے قائل صرف شیعہ امامیہ ہیں۔ چونکہ شیعہ امامیہ اس بات کے قائل ہیں کہ خداوند عالم پر لطف و مہربانی اور اپنی توفیقات بندہ کے شامل حال کرنا واجب ہے کیونکہ خداوند عالم کا لطف و مہربانی ہی بندے کو طاعت سے قریب اور معصیت سے دور رکھ سکتی ہے اسی لطف و مہربانی کی وجہ سے خداوند عالم پر ہدایت خلق کے لئے انبیاء و مرسلین کا بھیجنا بھی ضروری ہے اور اسی لطف و مہربانی کی وجہ سے امام کا مقرر کرنا بھی اللہ پر واجب ہے کیونکہ امام پیغمبر کے احکام کو عملی جامہ پہنانے والا شریعت کا محافظ اور پیغمبر کی تمام ذمہ داریوں کو پورا کرنے والا ہوتا ہے لہذا اگر امام سے غلطی و خطا جائے ہوگی وہ جھوٹ بول سکے گا گناہوں کا مرتکب ہوگا تو جن اغراض کے تحت وہ امام بنایا گیا تھا وہ اغراض نہ پوری ہوں گی۔

نیز یہ کہ خداوند عالم امام کو امام اس لئے بناتا ہے کہ وہ لوگوں کو حق کی طرف ہدایت کرے انہی اغراض کو ٹھیک کرے لہذا اگر امام خطا کا اور لغزشیں کرنے والا ہوگا تو پھر اس کے لئے بھی دوسرے امام کی ضرورت ہوگی پھر اس دوسرے امام کے لئے اگر وہ بھی خطا کا ہوگا تو تیسرے امام کی اور اس طرح یا تو دور و تسلسل لازم آئے گا یا پھر سلسلہ ایسے امام تک جا کر رہے گا کہ جو معصوم اور خطاؤں سے پاک ہوگا۔

نیز اگر امام سے خطا جائے ہوگی تو امام کی باتوں کو ٹھکرا دینا واجب ہوگا پھر اسکی باتوں پر کسی کو بھروسہ نہ رہے گا حالانکہ خداوند عالم نے امام کی اطاعت و فرمانبرداری کرنے کا حکم دیا ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم ثم اللہ کی اطاعت کرو رسول کی اطاعت کرو اور اپنے صاحب الامر کی اطاعت کرو۔ ظاہر ہے کہ اس صاحب امر کی اطاعت جہی واجب ہوگی جب اس کے اقوال و افعال خدا و رسول کے احکام کے موافق ہوں۔

امام کی عصمت پر خداوند عالم کا یہ ارشاد بھی دلالت کرتا ہے جو اس نے جناب ابراہیم سے خطاب کر کے کہا تھا اِنِّیْ جَاعِلُکَ لِلنَّاسِ اِمَامًا قَالَ وَمِنْ ذَرِیَّتِیْ قَالَ لَا یُنَالُ عَهْدِیْ الظَّالِمِیْنَ ابراہیم میں تھیں لوگوں کا امام بنانے والا ہوں ابراہیم نے کہا اور میری ذریت میں سے، خداوند عالم نے جواب دیا میرا عہد ظالموں کو نہیں ملے گا۔

اس آیت کی صراحت کے مطابق امامت ایک عہد ہے اور ظالم اس کو نہیں پاسکتا اور غیر معصوم شخص اپنے اوپر بھی ظلم کرتا ہے اور دوسروں پر بھی۔

علمائے شیعہ نے اس آیت سے ایک عام قاعدہ اور بنیادی اصول اخذ کیا ہے کہ حاکم کو کیسا ہونا چاہیے اور مسلمانوں کے معاملات کی باگ ڈور کس کے ہاتھوں میں ہونا چاہیے۔

عصمت جسے شیعہ امام کے لئے ضروری قرار دیتے ہیں سے مراد یہ ہے کہ امام سے کبار و صغائر نہ عدا صادر ہوں نہ سوء۔

صاحب کتاب البیاقوت جو متقدمین علمائے شیعہ میں سے ہیں لکھتے ہیں۔

”عصمت وہ لطف خداوندی ہے جو معصوم کو معصیت کا مرتکب ہونے سے محفوظ رکھتا ہے لیکن

جبر و قہر کے طور پر نہیں کہ امام کو گناہ کرنے پر قدرت ہی نصیب نہ ہو بلکہ اس طرح کہ امام کو گناہ کا کوئی داعی ہی نہیں ہوتا۔“

داعی نہ ہونے سے یہ مطلب نہیں کہ اسمیں گناہ کرنے کی قابلیت مفقود ہوتی ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ انبیاء اور ائمہ میں نیکی کی قوت اتنی زبردست ہوتی ہے جو اس کے خواہشات نفسانی اور ہوا و ہوس کو زیر کرنے رہتی ہے خواہش نفسانی اس میں موجود ہوتی ہے مگر وہ خواہش کا غلام نہیں بلکہ خواہش اسکی غلام ہوتی ہے۔ انبیاء اور ائمہ میں بھی وہ صفات پورے طور پر موجود ہوتے ہیں جن صفات کی بدولت انسان معاصی کی طرف قدم بڑھاتا ہے وہ بھی دوسروں کی طرح راضی ہوتے ہیں غیظ غضب میں آتے ہیں خواہش نفسانی ان میں بھی موجود ہوتی ہے جیسا کہ کلام مجید کی آیت بتاتی ہے انما انا بشر مثکم میں بھی تمہارا ہی جیسا بشر ہوں۔ یہ صفات عام لوگوں کو اپنے بس میں کر لیتے ہیں اور معصیت و نافرمانی کی طرف کھینچ کر لے جاتے ہیں اور انبیاء اور ائمہ ان کو اپنے بس میں کئے رہتے ہیں وہ بھی محبت کرتے ہیں نفرت کرتے ہیں خوش ہوتے ہیں غصتا کہ ہوتے ہیں لیکن اللہ تعالیٰ کے اوامر و نواہی کے حدود میں۔ دنیا اور دنیاوی ساز و سامان اور لذائذ دنیوی کے لئے انھیں بھی خواہش ہوتی ہے مگر ان کی خواہش خدا کی رضا سے مغلوب ہوتی ہے اور خدا کی رضا ان کے نفوس اور قلوب پر محیط ہوتی ہے

محمد بن عمیر بیان کرتے ہیں کہ ہشام بن حکم نے عصمت کی جیسی تعریف بیان کی ویسی تعریف اولہ اس سے بہتر کلام میں نے عمر بھر کسی سے نہیں سنا میں نے ہشام سے پوچھا کہ کیا امام معصوم ہوتا ہے اظہار نے کہا ہاں میں نے پوچھا کہ عصمت کی صحیح تعریف کیا ہے؟ اور کیونکر اسکا علم ہو سکتا ہے ہشام نے کہا جتنے بھی گناہ ہیں ان کی چار ہی وجہیں ہو سکتی ہیں پانچویں کوئی وجہ نہیں۔ حرص۔ خسر۔ غضب اور ہوا۔ نفسانی یہ تمام باتیں امام میں نادر ہوتی ہیں امام کے لئے جائز نہیں کہ وہ دنیا کا حرص ہو کیونکہ ساری دنیا تو اس کے زیر نگیں ہوتی ہے اور وہ تمام مسلمانوں کا خزینہ دار ہوتا ہے لہذا کس چیز کی حرص کرے گا۔

امام کے لئے یہ بھی جائز نہیں کہ وہ حاسد ہو اس لئے کہ انسان اپنے سے اونچے آدمی ہی سے حد کرتا ہے اور امام سے کوئی اور شخص اونچا نہیں ہوتا لہذا وہ اپنے سے پست درجہ کے انسان سے حد کیونکر کرے گا۔ امام کے لئے یہ بھی جائز نہیں کہ دنیا کی کسی چیز کے لئے غضب ناک ہو اس کا سارا غیظ و غضب خدا ہی کے لئے ہونا چاہیئے خداوند عالم نے اس پر فرض کیا ہے کہ وہ حدود قائم کرے خدا کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والی کی اسے پروا نہ ہو تھیں وہ حدود خداوندی کا صحیح طور پر نفاذ کر سکے گا۔

امام کے لئے یہ بھی جائز نہیں کہ وہ خواہش نفسانی کی پیروی کرے اور دنیا کو آخرت پر ترجیح دے اس لئے کہ خداوند عالم نے امام کو آخرت کا ویسا ہی فریضہ بنایا ہے جیسا ہمیں دنیا کا فریضہ کیا اسکی آخرت پر اسی طرح نظر دیتی ہے جس طرح ہماری دنیا پر رہتی ہے تم بتا سکتے ہو کہ کسی نے بد صورت چہرے کے لئے خوب صورت چہرے کو چھوڑ دیا ہو اور کڑے کیلے کھانے کی خاطر لذت و نفیس کھانے چھوڑ دیئے ہوں اور موٹے کھر درے کپڑے کی خاطر نرم و آرام دہ لباس کو ترک کر دیا ہو اور ہمیشہ باقی رہنے والی نعمت کو چھوڑ کر زائل ہو جانے والی دنیا پسند کرتی ہو۔“ (بخاری الاوارجلہ ص ۳۱۳)

مختصر یہ کہ عصمت کے یہ معنی نہیں کہ معصوم انسانی حدود ہی سے باہر ہوتا ہے وہ ایک دوسری طرح کا انسان ہوتا ہے اور اسکی طبیعت و ماہیت عام لوگوں کی طبیعت و ماہیت سے جداگانہ ہوتی ہے۔ ”معصوم“ شیعوں کے نزدیک ایسا انسان ہے جو راضی ہوتا ہے ناراض بھی رنجیدہ بھی ہوتا ہے اور فرحناک بھی۔ وہ لذت اندوز بھی ہوتا ہے اور متاوی بھی محبوب بھی رکھتا ہے اور ناپسند بھی اسی طرح کی اور باقی ساری باتیں انسانوں کی معصوم میں بھی ہوتی ہیں اور یہ سب کیفیات اگرچہ عام طور پر انسانوں پر غالب رہتی ہیں اور انسان کو معاصی و منکرات کی دعوت دیتی ہیں لیکن انبیاء اور ائمہ میں اس پاکیزہ ”خیر کی قوت“ کے تحت ہوتی ہیں جو اس کا رخ طاعت کی طرف رکھتی ہے اور اس ”قوت خیر“ کا غلبہ ہوتا ہے ان محرکات پر جو معصیت کی طرف کھینچ کر لے جاتے ہیں بایں طور کہ ان محرکات کا انبیاء و اوصیاء کے یہاں کوئی اثر باقی نہیں رہتا۔

شیعہ امامیہ اس کے بھی قائل ہیں کہ امام کے لئے اپنے زمانہ کے تمام لوگوں سے افضل و اکمل ہونا ضروری ہے اس لئے کہ دوسروں پر اسکو ترجیح دینا اور دوسروں کو نظر انداز کر کے اس کو امام بنانا ضروری ہے کہ ایسی ہی خصوصیت کی وجہ سے جو جس سے دوسرے محروم ہوں اور امام بہرہ مند ہو ورنہ ترجیح بلامرجح لازم آئے گی۔

نیز یہ کہ افضل پر منضول کو ترجیح دینا عقلاً قبیح ہے افضل زیادہ عارف اور حق کی طرف زیادہ ہدایت کرنے والا ہوتا ہے اور ہر طبقہ کے لوگ اس پر اعتماد و وثوق کر سکتے ہیں ارشاد الہی ہے اَفَمَنْ يَهْدِي الِى الْحَقِّ اَحَقُّ اَنْ يَتَّبِعَ اَمَّنْ لَا يَهْدِيْ اِلَّا اِلَٰهَٰنَ يَهْدِيْ فَمَا لَكُمۡ كَيْفَ تَحْكُمُوْنَ جو شخص حق کی طرف ہدایت کرتا ہے وہ زیادہ حق دار ہے پیروی کئے جانے کا یا وہ شخص جو خود بغیر کسی کی ہدایت و رہبری کی راہ ہدایت نہ پاسکتا ہو تم لوگوں کو کیا ہدایت کیا ہے تم کیسا فیصلہ کرتے ہو۔

یہ شرط بھی مختصات امامیہ ہے اشاعہ اور محدثین اہل سنت اور اکثر معتزلہ اگرچہ اسکے قائل ہیں کہ خلفاء اربعہ میں جو پہلے خلیفہ ہوا وہ بعد والے سے افضل تھا ابو بکر عمر سے افضل تھے عمر عثمان سے اور عثمان علی سے مگر وہ امام کے افضل ناس ہونے کی شرط کو ضروری نہیں قرار دیتے اس لئے کہ ان کے نزدیک امام کا منتخب کرنا امت کا حق ہے اللہ کو اس میں کوئی اختیار نہیں امت ہی جسے چاہتی ہے منتخب کرتی ہے۔ معتزلہ میں متقدمین معتزلہ جیسے عمرو بن عبید۔ واصل بن عطا ابو ایہم بن سیار مشہور بہ نظام۔ عمرو بن بحر جاحظ شامہ بن اشتر ہشام بن عمرو فوطی اور یوسف بن عبد اللہ الشحام اور دیگر معتزلہ جو بصرفہ کے رہنے والے تھے اس کے قائل تھے کہ ابو بکر سب سے افضل تھے۔ ہم اوپر یہ بیان کر چکے ہیں کہ عمرو بن عبید فرقہ معتزلہ کے دوسرے سب سے بڑے رہنما کا نظریہ یہ تھا کہ علی جنگ جمل و صفین کی وجہ سے فاسق ہو گئے تھے۔ واصل بن عطا کا کہنا تھا کہ علی و معاویہ میں سے کوئی ایک فاسق تھا لا علی بسبیل المتبعین اور ان دونوں کی شہادۃ ناقابل قبول تھی۔ رہ گئے باقی معتزلین ان کے متعلق علامہ ابن ابی الحدید نے شرح نہج البلاغہ میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ سب کے سب علی کو ابو بکر و عمرو عثمان سے افضل مانتے ہیں مگر افضلیت شرائط خلافت سے نہیں۔ (شرح نہج البلاغہ جلد ۱ ص ۱۱۱)

علامہ ابو نہر نے بھی اس پر بڑا زور دیا ہے کہ فرقہ زید یہ جن کے پیشوا زید بن علی تھے وہ بھی اسی نظریہ کے حامل تھے یعنی ان کے نزدیک بھی افضل کے رہتے ہوئے مفضل کا امام ہونا جائز ہے۔ ہم فرقہ زید یہ سے بحث کرتے وقت یہ واضح کر چکے ہیں کہ جناب زید کی طرف اس نظریہ کی جو نسبت دی جاتی ہے وہ غلط ہے کتابوں سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ علامہ مسعودی نے مروج الذهب میں اور ابوالحسن اشعری نے مقالات الاسلامیین میں صراحت کی ہے کہ فرقہ جبارود یہ والے جو زیاد بن منذر جبارود کے پیرو تھے جو سب سے پہلا فرقہ زید یہ ہے اور جو جناب زید کا معاصر بھی تھا اس کا نظریہ یہ ہے کہ حضرت علی کی خلافت پر نص ہو چکی تھی اور حضرت علی نے اپنے فرزندوں حسن و حسین کی امامت پر نص کی اور لوگ ان سے انحراف کر کے گمراہ ہو گئے۔ (مقالات الاسلامیین جلد ۱ ص ۱۳۳ و مروج الذهب)

یہ زیاد بن منذر جناب زید کا ہم عصر تھا اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ یہ زید کی امامت کا قائل تھا تو یقیناً اس نے جناب زید سے شرائط امامت اور فرائض امام معلوم کئے ہوں گے اور یہ ناممکن ہے کہ زید کی رائے اپنے جد کی امامت کے متعلق جدا گانہ ہو۔

ہم اوپر یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ جناب زید اپنے عقائد و نظریات میں ہرگز ان خطوط سے متجاوز نہیں ہوئے جو ان کے آباؤ اجداد اپنے شیعوں اور پیروؤں کے لئے متعین کر گئے تھے اور انہوں نے ہی آپ کے خلاف جو انقلاب برپا کرنے کی کوشش کی تو اس سے نہ تو ان کا مقصد لوگوں کو اپنی امامت کی طرف دعوت دینا تھا اور نہ اہل بیت کی مخالفت کرنا۔

ہم نے اوپر جتنی باتیں بیان کیں ان سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مسلمان خواہ کسی فرقہ اور جماعت سے تعلق رکھتے ہوں سب کے سب متفقہ طور پر اس کے قائل ہیں کہ مسلمانوں کے لئے ایک امام کا ہونا ضروری ہے جو ان کے معاملات کے نظم و انصرام اقامت حدود۔ اجرائے قوانین اور رفاه عامہ کے دیگر کاموں میں پیغمبر کا جانشین ہو اس میں کسی نے بھی مخالفت نہیں کی سو خوارج کے فرقہ عیار وہ کے۔ مسلمانوں میں اگر اختلاف ہے تو بس اس میں اختلاف ہے کہ امام کا مقرر کرنا خدا پر واجب ہے جیسا کہ امامیہ مدعی ہیں یا امت پر واجب ہے۔ اور امت پر واجب ہے تو بحکم عقل واجب ہے جیسا کہ اکثر معتزلہ قائل ہیں یا حکم شرع جیسا کہ تمام اشاعہ اور بعض معتزلہ قائل ہیں۔

اسی کے ساتھ یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ فرقہ امامیہ امام کے معصوم اور افضل ناس ہونے میں بھی تمام اسلامی مذاہب سے جداگانہ نظریہ رکھتا ہے۔ امامیہ اسکو واجب و لازم سمجھتے ہیں لیکن اہل سنت کا نظریہ یہ ہے کہ کوئی شخص شرعی طور پر بھی امام ہو سکتا ہے جب اس میں چار شرطیں ہوں۔ پہلی شرط یہ ہے کہ امام قریشی ہو اہل سنت اس سلسلہ میں پیغمبر کی وہ حدیثیں پیش کرتے ہیں جن میں قریش کی فضیلت اور ان کے امامت کے ساتھ مخصوص ہونے کا ذکر ہے چنانچہ اہل سنت نے یہ حدیث بیان کی ہے کہ حکومت قریش میں اس وقت تک رہیگی جب تک کہ ان کے دو آدمی بھی موجود رہیں گے۔ معاویہ بن ابی سفیان کی بیان کردہ یہ حدیث پیش کی جاتی ہے۔ یہ حکومت قریش میں رہے گی جو بھی ان سے دشمنی کرے گا خدا سے منہ کے پھل جہنم میں گرے گا۔

خوارج اور معتزلہ کے کچھ لوگوں نے اس نظریہ میں اہل سنت کی مخالفت کی ہے ان لوگوں کے نزدیک مجنوں اور آزاد کردہ غلاموں کا امام ہونا بھی جائز ہے۔

بہر حال علمائے اہل سنت قریش میں خلافت کے منحصر ہونے کے متعلق جتنی بھی حدیثیں پیش کرتے ہیں وہ دستوری حیثیت نہیں رکھتیں نہ ان سے کوئی شخص یہ سمجھ سکتا ہے کہ یہ حدیثیں قاعدہ کلیہ کی حیثیت رکھتی ہیں زیادہ سے زیادہ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ پیغمبر نے آئندہ کی خبر بیان کی ہے اور کہا ہے کہ قریش ہی میں برابر امام ہوتے رہیں گے یہ نہیں کہا کہ قریش ہی کو بس امام ہونا چاہیئے لہذا اس قسم کی حدیثیں اس بات کا ہرگز ثبوت نہیں کہ امامت قریش کا حق ہے۔

شیعہ امامیہ کے نزدیک اس شرط کا کوئی وزن نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک امامت علی اور اولاد علی کا حق ہے۔

اسی طرح فرقہ زیدیہ کے نزدیک بھی یہ شرط کوئی اہمیت نہیں رکھتی کیونکہ وہ بھی امامت کو اولاد فاطمہ سے مخصوص سمجھتے ہیں نیز یہ کہ شیعوں کے یہاں امامت نص کے ذریعہ ہوتی ہے واللہ اعلم حیث یجعل سالتہ دوسری شرط اہل سنت کے نزدیک بیعت عام ہے یعنی تمام ارباب حل و عقد علماء و افسران فوج

اور مسلمانوں کی اکثریت بیعت کرے اور یہ بیعت رضا و اختیار سے ہو جبر و کراہ سے نہیں۔ یہ بیعت ایک قسم کا معاہدہ ہوتی ہے عوام میں اور منتخب کردہ امام میں لہذا عوام کا فریضہ ہے کہ امام کی بات سنیں اور اطاعت کریں اور حاکم کا فریضہ ہے کہ حدود و فرائض قائم کرے اور کتاب سنت کی روشنی میں چلے۔

اہل سنت مدعی ہیں کہ صحابہ اور باقی مسلمانوں نے ابو بکر کی بیعت کرنے میں سبقت کی اور صاحبانِ رائے میں سے کسی نے بھی مخالفت نہیں کیا حالانکہ ابو بکر کی بیعت کے وقت جو واقعات پیش آئے وہ صریح طور پر بتاتے ہیں کہ جن لوگوں نے ابو بکر کی بیعت سے گریز کیا وہ صحابہ کرام میں بہت نمایاں حیثیت کے مالک تھے پیغمبر سے زیادہ قربت بھی انھیں حاصل تھی وہ اپنے موقف پر سختی سے جمے رہے اور ابو بکر کی بیعت لینے کے لئے مشروع میں جتنی بھی زبردستی کی گئی وہ اس سے قطعی متاثر نہیں ہوئے۔

موافقت میں ہے

”عقلاً و نقلاً کوئی دلیل اس کی نہیں ملتی کہ امام کی بیعت پر تمام اربابِ حل و عقد کا اجماع ضروری ہے ایک دو آدمی بھی کافی ہیں اور تمام مسلمانوں کا فریضہ ہے کہ وہ اس امام کی پیروی کریں کیونکہ ہم اچھی طرح جانتے ہیں کہ صحابہ کرام باوجود اس کے دین میں بڑے ٹھوس اور بڑے سخت تھے انھوں نے ایک دو آدمیوں ہی کی بیعت کر لینے کو کافی سمجھا ابو بکر کو تنہا عمر نے خلیفہ بنایا عثمان کو تنہا عبدالرحمان بن عوف نے اور کسی موقع پر بھی یہ ضروری نہیں سمجھا گیا کہ مدینہ کے سب لوگ اتفاق کر لیں۔ (موافقت ص ۳۵۳)

تیسری شرط شوری ہے۔ شوری سے مراد یہ ہے کہ امام کا انتخاب رائے مشیرہ اور باہمی بحث و تحقیق کا نتیجہ ہو اس سلسلہ میں دعویٰ کیا جاتا ہے کہ ابو بکر و عمر و عثمان کی خلافتیں مسلمانوں کے باہمی رائے مشورہ کا نتیجہ تھیں اور مسلمانوں نے ان تینوں پر اتفاق کر لیا تھا۔ حالانکہ یہ امر ثابت و مسلم ہے کہ ابو بکر نے اپنی زندگی میں عمر کو نامزد کیا اور مسلمانوں کو زبردستی اس پر مجبور کیا۔ بعض صحابہ کرام نے اس پر اعتراض بھی کیا مگر انھوں نے کسی کی نہیں سنی اسی طرح حضرت عمر نے امر خلافت کو ۶ شخصوں میں دائر کیا اور ان لوگوں کو مطلق اختیار نہیں دیا بلکہ ایسی شرطیں لگا دیں ایسے قیود عائد کر دیے جن کے نتیجہ میں وہ شخص خلیفہ ہو گیا جس کو حضرت عمر خلیفہ بنانا چاہتے تھے۔

چوتھی شرط یہ ہے کہ خلیفہ عادل ہو۔ اپنی ہوا و ہوس کا غلام نہ ہو اور نہ اپنے دلی جذبات کی بنا پر ایک کو دوسرے پر ترجیح دے لوگوں کے ساتھ عدل و انصاف کے ساتھ برتاؤ کرے حتیٰ کہ اپنے دشمنوں کے ساتھ بھی اور تمام رعایا پر قانون کو لاگو کرے بغیر کسی مستثنیٰ کے۔

لطف یہ ہے کہ اہل سنت اگرچہ اس عادل ہونے کی شرط کو امام کے لئے ضرور قرار دیتے ہیں لیکن اگر خود امام قانونِ اسلامی سے باہر نکل جائے شریعتِ اسلام کی مخالفت کرے تو اس کے خلاف خروج کو ناجائز قرار دیتے ہیں چاہے وہ امام ظالم و فاسق ہی کیوں نہ ہو؟

امام احمد فرماتے ہیں کہ تلوار لے کر حکام کے خلاف خروج کرنا جائز نہیں چاہے وہ حکام ظالم ہی کیوں نہ ہوں
امام مالک نے اپنی موطا میں امام شافعی نے بھی اپنی کتابوں میں یہی لکھا ہے ان لوگوں نے پیغمبر کی طرف
منسوب کر کے یہ حدیث بیان کی ہے کہ

اگر کوئی شخص اپنے والی و حاکم کو دیکھے کہ وہ خدا کی کوئی نافرمانی کر رہا ہے تو اسکی معصیت و
نافرمانی کو پسند کرے مگر اطاعت سے ہاتھ نہ کھینچے۔

نیز پیغمبر خدا کی یہ حدیث بھی بیان کرتے ہیں کہ
سب سے اچھا دین خدا اور رسول اور ائمہ مسلمین کی خیر خواہی کرنا ہے۔

لیکن امامیہ اور بعض معتزلہ اور خوارج اس امام سے جہاد کرنا واجب قرار دیتے ہیں جو اسلام کی بنیادی
باتوں سے منحرف ہو جائے اگر اس سے ٹکرانا ممکن ہو تو پھر خاموش رہنا ناجائز ہے چاہے اس میں
خون ریزی کی نوبت کیوں نہ آجائے۔ فرقہ امامیہ کے نزدیک ظالموں سے جہاد بہترین طاعات سے ہے
اور ہر عبادت سے زیادہ اس میں اجر و ثواب ہے۔

قرآن مجید نے بھی ظالموں کو عوام پر کسی قسم کا اقتدار نہیں دیا ارشاد الہی ہے وَلَا تَتَّخِذُوا الظَّالِمِينَ
أَوْلِيَاءَ لَكُمْ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَوَلَّيْنَا عَنْهُمْ الْفَاسِقُونَ مومنین کو چھوڑ کر ظالموں
کو اپنا ولی نہ بناؤ جو لوگ ایسا کریں گے وہی فاسق ہیں۔

مختصر یہ ہے کہ اشاعرہ و محدثین فقہاء اہل سنت اور کچھ لوگ فرقہ معتزلہ کے اگرچہ امام کے لئے
عادل ہونے کی شرط ضروری قرار دیتے ہیں لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر کوئی ظالم خلیفہ ہو
جائے تو اس کی خلافت جائز ہے اور اسباب مقاومت یعنی اس سے ٹکرانے کے سامان و وسائل وافر
مقدار میں موجود ہونے کے باوجود اس کے خلاف خروج کرنا جائز نہیں ان لوگوں کے نزدیک اس خلیفہ
میں جسے لوگ منتخب کریں اور اس خلیفہ میں جو قوت و غلبہ سے خلیفہ بن بیٹھے کوئی فرق نہیں جیسے یزید بن
معاویہ اور دوسرے ظالم اور خارج عن الاسلام حکام و خلفاء کیونکہ ان کے خلاف خروج کرنے میں
فتنہ و فساد اور خون ریزی کا ڈر ہے۔ اور موجودہ ظالم خلیفہ کی ستم رانیوں پر صبر کرنا ناپادہ بہتر ہے لئے
فتنہ میں داخل ہونے سے چلے موجودہ حاکم کے باقی رہنے میں کتنی ہی جائیں تلف اور کتنی ہی عزتیں
بر باد کیوں نہ ہوں۔

جنت و نار

اشاعرہ۔ محدثین۔ عبدالسلام جبائی۔ بشر بن معتمر ابو الحسن بصری کا نظریہ یہ ہے کہ جنت و جہنم پیدا ہو چکے ہیں۔ ان لوگوں نے دلیل میں وہ آیتیں پیش کی ہیں جن میں ان دونوں کے وجود کی صراحت ہے مجملہ ان آیات کے ایک وہ آیت ہے جس میں جناب آدم و حوا کے جنت میں رہنے اور جنت کے پھل کھانے کا ذکر ہے ارشاد ہوتا ہے واذ قلنا یا آدم اسکن انت و زوجک الجنة فکلا منها رغدا حیث شئتما ولا تقربا هذه الشجرة فتکونان من الظالمین اور جب کہ ہم نے کہا اے آدم تم اور تمہاری زوجہ جنت میں سکونت پذیر ہو اور جی بھر کر تم دونوں اس سے کھاؤ پیو جہاں بھی تمہارا جی چاہے مگر اس درخت کے قریب نہ جانا ورنہ تم ظالموں میں سے ہو جاؤ گے۔

معتزلہ کی اکثریت اس کی قائل ہے کہ جنت و جہنم اس دن پیدا ہوں گی جس دن اللہ لوگوں کو جزا و سزا دینے کے لئے محشر کرے گا۔ ایک تو اس لئے کہ جنت و نار کو پہلے سے پیدا کر رکھنے کا کوئی فائدہ نہیں دوسرے اس وجہ سے کہ کلام مجید کی ایک آیت ہے اکلھا من ثمرة کل عقی الذین اتقوا و عقی الکافرین الناس اس کے میوے دائمی ہوں گے یہ جزا ہے متقیوں کی۔ اور کافروں کی سزا تو جہنم ہے۔ دوسری آیت ہے کل شیء هالک الا وجهہ ہر چیز فنا ہو جائے گی بس صورت ذات باری باقی رہے گی۔

پہلی آیت کا مفہوم یہ ہے کہ جنت کے میوے دائمی ہیں دوسری آیت بتاتی ہے کہ کوئی چیز فنا سے محفوظ نہ رہے گی لہذا اگر ہم کہیں کہ جنت و نار مخلوق ہو چکی ہیں تو ان دونوں آیتوں میں تناقض لازم آئے گا۔ لہذا ضروری ہے کہ ہم اس کے قائل ہوں کہ جنت و نار اس وقت موجود نہیں یوم جزا و جود میں آئیں گی۔

اشاعرہ نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ پھلوں کے دائمی ہونے سے مراد یہ نہیں ہے کہ وہ پھل بعینہ باقی رہیں گے تاکہ دونوں آیتوں میں تعارض لازم آئے مراد دوام نوعی ہے یعنی جب تم ایک چیز کھا چکو گے تو اس کی جگہ فوراً دوسری چیز آجائے گی اس لحاظ سے جنت کے پھلوں کا سلسلہ برابر چلتا رہے گا۔ معتزلہ اپنے مسلک پر دوسری دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ کلام مجید کی آیت ہے وجنة عرضها السموات و الارض اعدت للمتقین جنت کی چوڑائی تمام آسمانوں اور تمام زمینوں جتنی ہے لہذا جب جنت کی چوڑائی اتنی ہے تو اس وقت جنت کا وجود کہاں ہو گا جنت تو تبھی وجود میں آئے گی جب سارا عالم فنا ہو جائے اور اسکی جگہ جنت لے لے۔

